



Ügyszám: NAIH/2016/730/6 IV.

A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság

jelentése

Nyíregyháza Megyei Jogú Város Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala
információszabadsággal kapcsolatos jogsértése tárgyában

A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatósághoz (a továbbiakban: Hatóság), bejelentés alapján vizsgálatot indított az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 38. § (3) bekezdés a) pontjának megfelelően, mivel Nyíregyháza Megyei Jogú Város Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala (a továbbiakban: Önkormányzat) nem megfelelően teljesítette a KiMitTud adatigénylő rendszeren keresztül elküldött, http://kimittud.atlatszo.hu/request/fejlesztési_koncepcio elérési úton található adatigénylést. A bejelentő a Fatum Property Ingatlanberuházó Kft. mint támogató, és az Esélyt az Ifjúságnak Alapítvány mint kedvezményezett között megkötött támogatási szerződés eredményeként létrejött fejlesztési koncepciót, valamint az elvi építési engedélyezési szintű tervdokumentációt kívánta megismerni.

Az ügyben a Hatóság az Infotv. 54. § (1) bekezdésének c) pontja, valamint (2) bekezdése alapján két alkalommal fordult megkereséssel az Önkormányzathoz. Az Önkormányzat 2015. november 6-án kelt válaszában tájékoztatta a Hatóságot arról, hogy az Esélyt az Ifjúságnak Alapítvány és a Fatum Property Ingatlanberuházó Kft. között létrejött támogatási szerződés eredményeként született dokumentumokat – a fejlesztési koncepciót valamint az elvi engedélyezési szintű tervdokumentációt – az Önkormányzat felhasználta a „Fenntartható, komplex szolgáltatásfejlesztés és funkcióbővítés Sóstó-Gyógyfürdőn” című projekt keretében.

A Hatóság az Infotv. 56. § (1) bekezdése alapján két alkalommal is felszólította Nyíregyháza Megyei jogú Város Önkormányzatát arra, hogy a Hatóság levelének kézhezvételét követő 15 napon belül a fentiek szerint küldje meg a bejelentőnek a kért adatokat tartalmazó dokumentumok elektronikus másolatát.

Az Önkormányzat válaszában egyet nem értését fejezte ki a felszólításban foglaltakkal. Tájékoztatta a Hatóságot arról, hogy az adatigényléssel érintett dokumentumokat az Önkormányzat egyszeri felhasználási joggal szerezte meg az Esélyt az Ifjúságnak Alapítványtól, „a projekt megvalósításának alapját nem ezek a dokumentumok képezik, hanem az Önkormányzat által lefolytatott közbeszerzési eljárásban megkötött szerződés alapján a FATUM-PROPERTY Kft. által készített engedélyes tervdokumentáció és építési engedély.” Álláspontja szerint „az Önkormányzat nem rendelkezik jogosultsággal a fejlesztési koncepció és az engedélyezési szintű tervdokumentáció kiadására, mivel ezen dokumentumok a jogosultak személye és a felhasználás célja tekintetében is különböznek a projekt megvalósításának alapjául szolgált dokumentumoktól.” Az Önkormányzat a Hatóság ismételt felszólítására adott válaszában is egyet nem értését fejezte ki, és tájékoztatta a Hatóságot arról, hogy a fenti álláspontját továbbra is fenntartja.

Tekintettel arra, hogy az Önkormányzat a felszólításokban foglaltaknak nem tett eleget, a Hatóság az Infotv. 58. § (2) bekezdés d) pontja alapján további intézkedésként, az Infotv. 59. § (3) bekezdése alapján jelentést tesz közzé a honlapján az alábbi megállapításokkal.

Az Önkormányzat mint közfeladatot ellátó szerv gazdálkodásával kapcsolatos adatok az Alaptörvény 39. cikk (2) bekezdése, valamint az Infotv. 3. § 5. pont értelmében közérdekű adatok. A gazdálkodási adatok megismerését kizárólag az Infotv. 27. §-ában meghatározott körben lehet korlátozni.

Az Infotv. 27. § (3) bekezdése értelmében – főszabály szerint – a központi költségvetés felhasználásával, költségvetést érintő juttatással összefüggő adatok közérdekből nyilvános adatnak minősülnek, még akkor is, ha a közfeladatot ellátó szervek magántulajdonban lévő gazdasági társasággal vagy természetes személlyel kötnek szerződést. Az Infotv. 27. § (3) – (3b) bekezdései – a korábbi „üvegseb-szabályok” tartalmát megtartva – közérdekből nyilvános adatnak minősítik a központi és a helyi önkormányzati költségvetés, illetve az európai uniós támogatás felhasználásával, költségvetést érintő juttatással, kedvezményel, az állami és önkormányzati vagyon kezelésével, birtoklásával, használatával, hasznosításával, az azzal való rendelkezéssel, annak megterhelésével, az ilyen vagyont érintő bármilyen jog megszerzésével kapcsolatos adat, valamint az az adat, amelynek megismerését vagy nyilvánosságra hozatalát külön törvény közérdekből elrendeli.

Az Infotv. 27. § (3) – (3b) bekezdések értelmében tehát sem az Önkormányzat mint közfeladatot ellátó szerv, sem a vele szerződő felek nem hivatkozhatnak üzleti titokra az adatigénylés teljesítésekor, kizárólag a védett ismereteket (Polgári Törvénykönyv 2:47. § (2) bekezdés) lehet az Infotv. 30. § (1) bekezdése alapján felismerhetetlenné tenni az adatigénylés teljesítése során.

A hatályos jogszabályok szerint a közfeladatot ellátó szervek kezelésében lévő és tevékenységére vonatkozó minden adat közérdekű, függetlenül attól, hogy nyilvánosságuk korlátozott-e, és az egyes dokumentumok vonatkozásában nem az iratelv, hanem az *adate/v* érvényesül. Ez azt jelenti, hogy egy-egy dokumentumon belül lehetnek személyes adatok, minősített adatok, védett ismeretek, azonban az üzleti titokra, illetve döntéselőkészítő jellegre mint az adatigénylő által nem megismerhető adatra való hivatkozással nem lehet megtagadni egy teljes dokumentumra irányuló adatigénylés teljesítését, hanem az Infotv. 30. § (1) bekezdése alapján a másolaton a meg nem ismerhető adatot felismerhetetlenné kell tenni.

Az Infotv. 27. § (2) bekezdés h) pontja alapján a közérdekű és közérdekből nyilvános adatok megismeréséhez való jogot – az adatfajták meghatározásával – törvény a szellemi tulajdonhoz fűződő jogra tekintettel korlátozhatja.

A szerzői jogról szóló 1999. évi LXXVI. törvény 15/A. §-a alapján „a szerzői jogi védelem alatt álló mű közérdekű adatként vagy közérdekből nyilvános adatként való megismerésére irányuló igényt a szerző személyhez fűződő jogainak védelme érdekében az adatot kezelő közfeladatot ellátó szerv az adatigénylő által kívánt forma és mód helyett - az adatigénylés teljesítésére rendelkezésre álló határidőben - a mű közérdekű adatot vagy közérdekből nyilvános adatot tartalmazó részei megtekintésének lehetővé tételével is teljesítheti.”

A fentiek alapján tehát az a tény, hogy valamely mű szerzői jogi védelem alatt áll, nem akadályozza a közérdekű adatként vagy közérdekből nyilvános adatként való megismerésnek, kizárólag a szerző személyhez fűződő jogainak védelme érdekében korlátozható a megismerés módja.

A fentiekre tekintettel a Hatóság álláspontja szerint a bejelentő által megismerni kívánt dokumentumokat az Önkormányzat egy közpénzből megvalósuló projekt megvalósításához

felhasználta, így azok a tevékenységére vonatkozó adatok, amelyeket – amennyiben az Önkormányzat kezelésében vannak – a fentiek figyelembevételével bárki megismerheti.

Bízom benne, hogy a fenti jelentés alkalmas lesz az ügyben az információszabadsághoz fűződő joggal összefüggő jogsérelem orvoslására és a jövőbeni hasonló jogsértések elkerülésére.

Budapest, 2016. április „27”

Üdvözlettel:



Dr. Péterfalvi Attila
elnök
c. egyetemi tanár