



Ügyiratszám: NAIH/2019/3544/2
NAIH/2019/3547/2
Hiv.szám: XX-GKFO/469/2019

Dr. Gyimesi Tamás Ferenc részére
helyettes államtitkár

Igazságügyi Minisztérium
Igazságügyi és Magánjogi Jogalkotásért Felelős Helyettes Államtitkár

CGKFO@im.gov.hu

Tisztelt Helyettes Államtitkár Úr!

Az egyes gazdasági jogi tárgyú törvények módosításáról szóló előterjesztéssel (a továbbiakban: Előterjesztés) kapcsolatos álláspontomról az alábbiakban tájékoztatom.

1. Az Előterjesztés 1. számú mellékletét képező, a hosszú távú részvényesi szerepvállalás ösztönzéséről és egyéb gazdasági jogi tárgyú törvények módosításáról szóló tervezet [19. § (2) és 21. §, valamint 77. § (3:279. § (2))]: Az igazgató anyja neve személyes adatának közzététele sértheti a GDPR 5. cikk (1) bekezdés b) pontját, mivel szükségtelen és alkalmatlan az azonosításra. Csak akkor lenne alkalmas az azonosításra több azonos nevű igazgató között, ha az anyja neve adatot mindenki ismerné, az nyilvános lenne. A megkülönböztetésre célszerű egy másik, jobban azonosítható adatot használni, amely kevésbé kényes (például kapcsolattartási e-mail cím, vagy egyéb nyilvános elérhetőségi adat). A 2017/828/EU irányelv nem határozza meg mely személyes adatok legyenek nyilvánosak.

2. A közgyűlési határozatok kötelező közzététele esetén [Ptk. több helyen, például a 3:279. §-ban is]: minden esetben elő kellene írni a nyilvánosság számára feltétlenül nem szükséges személyes adatok anonimizálását (amely nem bárki számára hozzáférhető cégjegyzéki adat).

3. Az Előterjesztés 2. sz. mellékletét képező, a cégnyilvánosságról és a cégeljárásról szóló új törvénytervezet [12. § (2) bekezdés]: A természetes személy adóazonosító jelének ilyen felhasználása mind a GDPR 5. cikk (1) bekezdés b) és c) pontjába, mind az Alkotmánybíróság gyakorlatába ütközne, mivel az egységes azonosító szám jellegűvé tenné az adóazonosító jelet.

Ezért javaslom, hogy az adóazonosító szám használata helyett más megkülönböztető módszer dolgozzanak ki. Az új módszer azonban semmiképp sem vezethet a természetes azonosítók nyilvánosságához, fontos elkerülni, hogy a természetes azonosítókra vissza lehessen következtetni. A módszerre vonatkozó technikai kérdéseket szükségtelen törvényi szinten rendezni, elegendő ezeket a végrehajtási rendeletben lefektetni.

Szintén a fenti jogszabályhelyhez kapcsolódóan, a GDPR 5. cikk (1) bekezdés c) pontja szerinti adattakarékosság elvét segítené, ha nem lenne szükséges a lakcím adat kikérése olyan esetekben, amikor az nem valamely bírósági vagy hatósági eljáráshoz szükséges. Ezért hasznos lenne a nyilvános adatok között egy nem lakcím kapcsolati adatot (pl. e-mail cím) is feltüntetni, amely szükségtelenné – és így nem teljesíthetővé – tenné az olyan adatigényléseket, amelyek célja pusztán a kapcsolatfelvétel. Adatvédelmileg még biztonságosabb lehetőség, hogy a nem nyilvános adatok között lenne ilyen kapcsolati adat, és csak ezen kapcsolati adat lenne kiadható olyan esetekben, ha az adatot kérő nem azt nyilatkozza, hogy valamely bírósági vagy hatósági eljáráshoz szükséges az adatigénylés.

4. A cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény módosítása [Előterjesztés 34. § (Ctv. 15. § (1) bekezdés) és Előterjesztés 77. § (Ptk. 3:279. §), valamint az Előterjesztés 2. sz. mellékletét képező, a cégnyilvánosságról és a cégeljárásról szóló új törvénytervezet 17. §]: Az előterjesztés indoklásából nem derül ki, hogy az azonosítás milyen okból szükséges nyilvános adatokhoz történő hozzáféréshez. Amennyiben bárki számára elérhető adatról van szó, a személyazonosítás és az ezzel járó adatkezelés szükségessége nem áll fenn, így a GDPR 5. cikk (1) bekezdés b) pontjába ütközhet.

A céginformációkhoz való hozzáférés első szintjén semmiképp sem kellene azonosításhoz kötni a céginformációk elérhetőségét a cégnyilvántartási portálon. Azoknak az információknak mindenképp azonosítás nélkül hozzáférhetőnek kellene lenniük, amelyeket a Cégbiztonságban közzé kell tenni.

5. Az Előterjesztés 2. sz. mellékletét képező, a cégnyilvánosságról és a cégeljárásról szóló új törvénytervezet 12. § szakasza a nem nyilvános adatok megismerését jogi érdek fennállása és ennek jogi képviselő útján történő kijelentése esetén teszi lehetővé. Azt azonban nem határozza meg a tervezet, hogy milyen jogi érdekek lesznek elfogadhatók a nyilvánossághoz.

6. Az Előterjesztés 2. sz. mellékletét képező, a cégnyilvánosságról és a cégeljárásról szóló új törvénytervezet 13. § (4) bekezdése alapján a cégbíróság dönthet egyedi ügyekben a cégirat nem nyilvános kezeléséről. Azt azonban nem részletezi a javaslat, hogy milyen szempontok alapján hozza meg döntését a cégbíróság. Elengedhetetlen a vonatkozó feltételrendszer kidolgozása és törvényi szinten történő lefektetése.

7. A tervezetnek ki kellene térnie arra az esetre is, – differenciált nyilvánossági rendelkezések, illetve azt korlátozó rendelkezések szükséges arányos korlátozásával, megalkotásával –, amikor olyan üzleti alapon nem védhető céginformációkhoz kapcsolódik a cégnyilvánosság korlátozása, amelyek:

- az Infotv. 26. § (2)-(3) bekezdésének hatálya alá tartozó társaságokra, illetve személyekre
- az Infotv. 27. § (3)-(3a)-(3b) §-a szerinti adatkezelő gazdasági társaságokra (az államháztartás alrendszerével üzleti kapcsolatba lépő társaságokra stb...)
- a köztulajdonban álló gazdasági társaságok takarékosabb működéséről szóló 2009. évi CXXII. törvény hatálya alá tartozó társaságokra
- a közpénzekből nyújtott támogatások átláthatóságáról szóló 2007. évi CXIII. törvény hatálya alá tartozó társaságokra

vonatkozó cégbiztonságának nyilvánosságát, illetve azok megismerhetőségét érinti, akár adatigénylés, akár közvetlen elektronikus hozzáférés biztosításával.

8. Ajánlom figyelmébe az Európai Parlament és a Tanács (EU) tervezetét a nyílt hozzáférésű adatokról és a közzféra információinak további felhasználásáról (PSI irányelv), amely a cégjegyzékeket és bejegyzési azonosítókat (vállalati és vállalattulajdonosi adatok) a nagyértékű adatkészletek példái közé sorolja. A nagyértékű adatkészletek listáját ugyan később fogják meghatározni, de a példák között szereplő adatkészletek valószínűleg a listán lesznek. A tervezet szerint a „nagy értékű adatkészletek: olyan dokumentumok, amelyek további felhasználása fontos előnyökkel jár a társadalomra, a környezetre és a gazdaságra nézve, különösen mivel lehetővé teszik hozzáadott értéket képviselő szolgáltatások, alkalmazások, valamint új, minőségi és tisztességes munkahelyek létrehozását, valamint az ezeken az adatkészleteken alapuló, hozzáadott értéket képviselő szolgáltatások és alkalmazások potenciális felhasználóinak száma miatt”. A tervezet szerint a nagy értékű adatkészleteket minimális jogi korlátozásokkal, díjmentesen kell további felhasználás céljából hozzáférhetővé tenni.

A fentieknek megfelelően javaslom az Előterjesztés kifogásolt elemeinek felülvizsgálatát, azok szükség szerinti módosítását és azokkal kapcsolatban szükséges egyeztetések lefolytatását. Természetesen a Hatóság továbbra is a jogszabályelőkészítők rendelkezésére áll az Előterjesztéssel kapcsolatos koncepcionális és részletes kérdések megvitatásában.

Budapest, 2019. április „17 „

Üdvözlettel:



Dr. Péterfalvi Attila
elnök
c. egyetemi tanár