



Ügyszám: NAIH/2019/3948/2
Ügyintéző: dr. Bíró János
dr. Bendik Tamás

Hiv.: szám: BM/7236-9/2019.

dr. Bodnár Bence részére
szabályozási és koordinációs helyettes államtitkár

Belügyminisztérium

Budapest

kalman.sperka@bm.gov.hu
szkhat@bm.gov.hu

Tisztelt Helyettes Államtitkár Úr!

Az eSZIG-nek az azonnali átutalások kapcsán fizetési megbízások indítására történő használatáról szóló jelentés véleményezésre megküldött tervezetéhez a következő észrevételt teszem:

A tervezet az eSZIG azonnali fizetési rendszerben történő alkalmazhatóságának ismertetésekor utal arra, hogy a pénzforgalom lebonyolításáról szóló 35/2017. (XII. 14.) MNB rendelet szerint a mobiltelefonszám, az adóazonosító jel, az adószám, továbbá az e-mail cím kapcsolható a számlához másodlagos számlaazonosítóként.

A felsoroltak közül az adóazonosító jel az úgynevezett szakazonosítók egyike, amelyek kezelésének szabályait a személyazonosító jel helyébe lépő azonosítási módokról és az azonosító kódok használatáról szóló 1996. évi XX. törvény (a továbbiakban Szaztv.) állapítja meg. A Szaztv. 5. § (2) bekezdése szerint az azonosító kód személyes adat, ezért azt kezelni és továbbítani csak törvényben meghatározott szabályok szerint lehet. A Szaztv. 6. § (1) bekezdése értelmében az adóazonosító jel az adózással kapcsolatos nyilvántartás azonosító kódja. A Szaztv. III. fejezete, amely az adóazonosító jelképzéséről és használatáról szól, nem nevesíti az adóazonosító jel kezelésének lehetséges céljai között a másodlagos számlaazonosítóként történő használatot.

Az adóazonosító jel másodlagos számlaazonosítóként történő használatának lehetővé tétele törvényi szabályozást igényelne, azonban az is figyelembe veendő, hogy a Szaztv. az Alkotmánybíróság 46/1995. (VI. 30.) AB határozatában foglaltaknak megfelelően határozta meg a szakazonosító kódok kezelésének szabályait. Véleményem szerint a nevezett AB határozat személyazonosító jel kapcsán meghatározott alkotmányossági követelményei a személyazonosító jel helyébe lépett azonosító kódokra, így az adóazonosító jelre is vonatkoztathatók. Lényeges, hogy az Alkotmánybíróság az osztott információs rendszerekre vonatkozó alkotmányos követelmény részeként szükségesnek tartotta az azonosító kódok használatának zárt, törvényben meghatározott alanyi körön belül tartását, mert egyébként lehetővé válna az adatállományok olyan

összekapcsolása, amely esetében az adat útja már nem követhető, ami akadályozná az adatalany alkotmányos jogérvényesítését.

A hatályos Szaztv. az adóazonosító jel kezelését a Szaztv. III. fejezetében meghatározott szervek számára teszi lehetővé a törvényben meghatározott állami feladataik ellátása céljából. Ha az adóazonosító jel másodlagos számlaazonosítóként történő használata a Szaztv. módosítása révén lehetségessé válna és az azonosító kód ilyen célú használata teret nyerne, akkor

1. az adat használatának célja e tekintetben függetlenedne az állami feladatok ellátásától és
2. valamennyi, az azonnali fizetési rendszerben érintett adatkezelő megismerhetné, tárolhatná és felhasználhatná az adóazonosító jelet, vagyis az azonosító kód kezelésére a törvényben meghatározott, zárt alanyi körön túli adatkezelők esetében is sor kerülhetne.

Mindez az adóazonosító jel használatának olyan jelentős bővülésével járna, amely nem lenne összhangban az Alkotmánybíróság 46/1995. (VI. 30.) AB határozatában foglaltakkal. Ezért javaslom az adóazonosító jel elhagyását az eSZIG alkalmazásával történő azonnali fizetési rendszer másodlagos számlaazonosítóinak köréből. A mobiltelefonszám, az adószám, továbbá az e-mail cím másodlagos számlaazonosítóként való felhasználását nem kifogásolom, amiként az okmányazonosítóét sem. Továbbá célszerűnek tartanám, ha a tervezett adatkezelés előzetes adatvédelmi hatásvizsgálatára még a Kormány döntése előtt sor kerülne.

Budapest, 2019. május " 2 " "

Üdvözlettel:



Dr. Péterfalvi Attila
elnök
egyetemi tanár