



Ügyszám: NAIH/2020/5188 /2  
Ügyintéző: dr. Berei Szonja  
Telefonszám: 3911-412  
Hiv. sz.: BM/10410/2020.

**Dr. Dargay Eszter** asszonynak  
helyettes államtitkár  
Belügyminisztérium

[zoltan.gergyeni@bm.gov.hu](mailto:zoltan.gergyeni@bm.gov.hu)  
[szkhat@bm.gov.hu](mailto:szkhat@bm.gov.hu)

### Tisztelt Helyettes Államtitkár Asszony!

Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvénynek a KSH által javasolt módosításával kapcsolatban álláspontomról a következők szerint tájékoztatom:

Az adatkezelés jogalapjait, feltételeit az általános adatvédelmi rendelet – a hatálya alá tartozó jogviszonyok vonatkozásában – taxatív módon határozza meg (6. cikk (1) bekezdés). Ezen jogalapok köre és tartalma a korábbi magyar szabályozástól egyes elemeiben eltér. Ennek egyrészt az a következménye, hogy a tagállami jogalkotó jogalkotási lehetősége (ld. 6. cikk (3) bekezdés) tipikusan az ún. kötelező adatkezelések (6. cikk (1) bekezdés c) és e) pont) szabályozására korlátozódik, mely szabályozás tekintetében (a korábbi szabályozáshoz hasonlóan) az Infotv. 5. § (3) bekezdésében meghatározott elemeket szükséges tartalmaznia a kötelező adatkezelést előíró rendelkezéseknek. A javaslat nem tartalmazza ezeket az elemeket maradéktalanul, így többek között az adatkezelés időtartamát sem. Nem világos az sem, hogy pontosan mit kell érteni az átadandó „megadott azonosító adatait” szövegrész alatt, az érintettek természetes személyazonosító adatait vagy ennél bővebb adatkört. Megfelelő statisztikai adatgyűjtéshez, adatátvitelhez szükséges a kezelni kívánt adatok pontos meghatározása. Ahhoz is szükséges a pontos adatkör ismerete, hogy meg lehessen ítélni, a tervezett szabályozás összhangban van-e a szükségesség és arányosság elvével.

Kodifikációs szempontból az adatkezelés jogalapjai tekintetében bekövetkezett változások következménye, hogy a kötelező adatkezelési jogviszonyok vonatkozásában a „jogosult kezelni”, a „kezelhet” és más, hasonló normatív tartalmat kifejező feltételes módok használata kerülendő, hiszen az adatkezelés vagy valamely jogi kötelezettségen (6. cikk (1) bekezdés c) pont), vagy valamely közfeladat végrehajtásán alapul (6. cikk (1) bekezdés e) pont), következésképp az tipikusan nem az adatkezelő döntésének, mérlegelésének a függvénye, e mérlegelést maga a jogalkotó végezte el. Ezt fejezi ki az Infotv. 5. § (3) bekezdésének „a kezelendő adatok” fogalomhasználata is. E megfogalmazás tehát a javaslatban felülvizsgálandó, és helyette a kötelezettséget kifejező nyelvi forma alkalmazása javasolt.

Adatvédelmi szempontból aggályos a javaslatához fűzött azon indok, hogy az adatátadás „fontos eszköz lenne az önkéntes lakossági adatgyűjtések terén világszinten is tapasztalható növekvő arányú válaszmegtagadás kezelésében is”. Ebből alapos okkal arra lehet ugyanis következtetni, hogy az adatgyűjtés valódi célja az önkéntes adatszolgáltatások megkerülése. A javaslatához fűzött rövid indokolásból és a normaszövegből sem derül ki, hogy ha az adatátadással érintett a részére kiküldött statisztikai felmérésre történő önkéntes válaszadást megtagadja, ezt követően a KSH mi célból és meddig kezeli az átvett adatokat, illetve felmerül, hogy az adatátadással érintettek számára hiába lesz kvázi önkéntes a válaszadás, ha a személyes adataik mindenképpen átadásra kerülnek.

Budapest, 2020. július 9.



Üdvözlettel

**Dr. Péterfalvi Attila**  
elnök  
c. egyetemi tanár