



Ügyszám: NAIH/2019/835/1

Dr. Salgó László

Jogszabály-előkészítés összehangolásáért és
közjogi jogalkotásért felelős helyettes államtitkár részére

Igazságügyi Minisztérium

Budapest

Kossuth Lajos tér 4.

1055

Tisztelt Helyettes Államtitkár Úr!

Az XX-KKFO/ID/725/2018. számú, az egyes törvényeknek az Európai Unió adatvédelmi reformjával összefüggő módosításáról szóló kormány-előterjesztés (a továbbiakban: Előterjesztés) tervezetének a tervezet közigazgatási egyeztetés keretében és a társadalmi partnerektől érkező véleményeire több körös szóbeli egyeztetése nyomán kiigazított változatának a Hatóságunkhoz 2019. január 14-én e-mailen visszamutatott változatával kapcsolatos álláspontomról az alábbiakban tájékoztatom.

I. Általános észrevételek

1.) Előljáróban szükséges leszögezni, hogy a visszamutatott tervezet az előzetes szóbeli egyeztetéseken elhangzottaknak megfelelően egyelőre nem tartalmazza a korrigált normaszöveget azokban az esetekben, ahol az észrevételek nyomán alaposabb átdolgozást igényel a normaszöveg, ugyanakkor az átdolgozás irányában megegyezés már megszületett a tárcák képviselőivel, és a megegyezés szerint a tárcák január 16-áig vállalták határidőt az átdolgozott normaszöveg-javaslatok IM részére való megküldésére [ilyenek különösen a Munka Törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvényt (Mt.), a foglalkoztatás elősegítéséről és a munkanélküliek ellátásáról szóló 1991. évi IV. törvényt (Ft.) és az egészségügyi és a hozzájuk kapcsolódó személyes adatok kezeléséről és védelméről szóló 1997. évi XLVII. törvényt (Eüak) érintő rendelkezések]. Ezen esetekben a visszamutatott tervezet kapcsán a korábbi észrevételeinket mindaddig kénytelenek vagyunk fenntartani, amíg az átdolgozott később beérkező szövegek érdemi áttekintésére nem lesz módunk. Bízunk abban ugyanakkor, hogy a szóbeli egyeztetések eredményeként végeredményben kellő időben valamennyi érdekelt számára kielégítő módon rendezhetőek

lesznek ezek a fennmaradt kérdések, és a magunk részéről igyekszünk mindent megtenni annak érdekében, hogy ha kellő időben megérkeznek hozzánk a kérdéses javaslatok, akkor legkésőbb a megkeresésben jelzett hétfői szóbeli megbeszélésre, de ha lehetséges, még az előtt rövid úton jelezni tudjuk észrevételeinket, illetve egyetértésünket. Ennek megfelelően a jelen levelünkben csak az előterjesztésben már szereplő, és értésünk szerint a tárcák részéről már nem változtatandónak tekintett rendelkezésekre tesszük meg észrevételeinket, értelemszerűen csak ott, ahol továbbra sem értünk egyet a javasolt szabályozással vagy egyéb észrevételünk maradt fenn.

2.) Egyúttal szüksége azt is jelezni, hogy, az előterjesztő által a rendkívül szerteágazó szabályozás kialakítása kapcsán választott, a vezetői összefoglaló 3. pontjában ismertetett megközelítést és munkamódszert a NAIH részéről köszönettel vettük, és az ott leírtakkal maradéktalanul egyetértünk. Ennek kapcsán csak annyit kívánunk rögzíteni, hogy az e munkamódszerekből következően az előterjesztésben jelenleg nem szereplő, a vezetői összefoglaló 1.2. pontjában felsorolt törvények (közokiratokról, a levéltárakról és a magánlevéltári anyag védelméről szóló 1995. évi LXVI. törvény, egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény, elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény, gazdasági reklámtevékenységről alapvető feltételeiről és egyes korlátairól szóló 2008. évi XLVIII. törvény, postai szolgáltatásokról szóló 2012. évi CLIX. törvény) felülvizsgálatát és a GDPR alapján való módosítását a korábbi véleményünkkel összhangban továbbra is fenntartjuk, e vonatkozásban az abban foglaltakat tartjuk irányadónak.

3.) Végül általában is szükséges megjegyezni, hogy az előterjesztés visszamutatott tervezete a korábbi véleményünkben koncepcionális jelleggel megfogalmazott észrevételeink figyelembevételét tükrözi, és a változtatások iránya egyértelműen az e körben leírtak érvényesítésére törekvést mutatja.

4.) Mindezek figyelembevételével ugyanakkor több ponton továbbra is szükséges a normaszöveg kiigazítása az alábbiak szerint azzal, hogy a szövegezésbeli kisebb jelentőségű észrevételeinket közvetlen munkatársi kapcsolat keretében küldjük meg.

III. Az Előterjesztés egyes elemeihez kapcsolódó részletes észrevételek

1.) A foglalkoztatás elősegítéséről és a munkanélküliek ellátásáról szóló 1991. évi IV. törvény (a továbbiakban: Ft.) módosítása kapcsán – a fent jelzettekkel összhangban – fenntartjuk a korábbi véleményünk I., II. részébe és különösen a III. 1)-5) pontjában írtakat.

2.) A légiközlekedésről szóló 1995. évi XCVII. törvény (Lt.) 3/A. § (1) bekezdését érintő módosítás kapcsán a felvezető szövegrészből a szóbeli egyeztetésen is jelzettek szerint kérjük elhagyni az „az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 27. §-ában meghatározottakon túl” szövegrészt, mivel az Ákr. közfeladat ellátáshoz szükséges adatkezelést előíró rendelkezése az adott hatósági eljárás lefolytatásához az ott meghatározott szükséges valamennyi adat kezelésére kiterjed, amihez képest bármilyen ágazati szabály, így az itt tárgyalt is csak legfeljebb szűkítő tartalmú tud lenni, másrészt javasoljuk a „jogosult” kifejezés elhagyásának megfontolását, mert ha kötelező adatkezelést kíván a jogalkotó előírni, arra egyrészt ilyen módon nincsen lehetőség,

másrészt ha mégis ilyen módon kerül megszövegezésre a rendelkezés, úgy az szükségképpen csak szűkítő értelmet hordozhat.

Szintén az Lt. 3/A. § (1) bekezdését érintő módosítás apropóján, de az Ltv. más rendelkezéseit érintő hasonló szövegezésű rendelkezések kapcsán is jelezzük, hogy az „elérhetőség” megfogalmazás nem kellően precíz, nem világos, hogy ez alatt telefonos, e-mailos elérhetőséget kell-e érteni, ezek mindegyikét vagy elegendő egyik vagy másik megadása (kezelése). Kérjük e rendelkezés pontosítását a szükségesség és arányosság követelményének figyelembevételével. Ugyanezen követelményre tekintettel nem világos, hogy az állampolgárságra vonatkozó adat kezelése az eljárás egyéb résztvevője, pl. egy tanú stb. esetén mennyiben és milyen célból szükséges.

Nem világos, hogy az Lt. 67. §-ába újonnan beiktatandó (6) bekezdése szerinti 7 éves megőrzési időt mi indokolja. Különösen nyomós ok nélkül, és bármiféle indok ismerete nélkül a NAIH az ilyen hosszúságú adatmegőrzést túlzónak, így aggályosnak tartja.

3.) Az előterjesztés csödeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény (a továbbiakban: Cstv.) vonatkozásában nem tartalmazza a korábbi NAIH vélemény III.8. pontjában foglalt javaslatokat, vagyis a Cstv. 49/B. (1) bek. fa) pontja tekintetében az árverési hirdetés tartalmi elemeinél nem pontosítja, hogy az ingatlan-nyilvántartás adatain belül az ingatlan vagy a jogosult adatait kell tartalmaznia, továbbá a Cstv. 46. § (5) bek. és 50. § (1) bek. tekintetében sem tartalmaz módosítást a hitelezői nyilvántartás tartalmi elemeinek tekintetében. Kérjük a tervezet ennek megfelelő kiigazítását.

4.) A köziratokról, a közlevéltárakról és a magánlevéltári anyag védelméről szóló 1995. évi LXVI. törvény módosítása kapcsán az Előterjesztésben foglaltakon túl továbbra is szükségesnek tartom a törvény egyéb érdemi rendelkezéseinek, így különösen a 24/A. § előírásainak felülvizsgálatát is.

Emellett – a szóbeli egyeztetéseken elhangzottaknak megfelelően az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 27. §-ának szükséges módosítása kapcsán korábbi véleményemben jelzett javaslatok közül az iratkezelés korlátozására vonatkozó rendelkezéseknek általános szabályként e törvényben való elhelyezését kifejezetten szükségesnek tartanám, mint a GDPR 6. cikk (1) bekezdés e) pontja szerinti adatkezeléshez szükségszerűen kapcsolódó, a GDPR 6. cikk (2), illetve (3) bekezdése szerinti részletező, illetve további garanciákat előíró szabályt. Fenntartom továbbá a korábbi véleményem III. 10) pontjában írt észrevételt.

5.) Hangsúlyosan fenntartom a kutatás és a közvetlen üzletszerzés célját szolgáló név- és lakcímadatok kezeléséről szóló 1995. évi CXIX. törvény (a továbbiakban: Kkt.) tekintetében korábban tett észrevételem. Az általános adatvédelmi rendelet alkalmazandóvá válását követően e törvény érdemi rendelkezéseinek felülvizsgálata és deregulációja szükséges, tekintettel arra, hogy a közvetlen üzletszerzés jogalapját az általános adatvédelmi rendelet rendszerében tipikusan a 6. cikk (1) bekezdés f) pontja képezi, az ilyen adatkezelési jogviszonyok feltételeinek szabályozására pedig a tagállami jogalkotónak – a rendeletben kifejezetten meghatározottakon túl – nincs jogosultsága.

E felülvizsgálat keretei között megfontolandónak tartom a Kkt. hatályon kívül helyezését és az abban szabályozott, a megváltozott uniós jogi környezettel konform, a jogalkotói szándékkal fenntartandó rendelkezéseknek (különösen az általános adatvédelmi rendelet

89. cikkében meghatározott jogviszonyokhoz kapcsolódó előírásoknak) a polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény megfelelő módosításával történő rendezését.

6.) A munkaügyi ellenőrzésről szóló 1996. évi LXXV. törvénybe (a továbbiakban: Met.) beiktatandó 8/H. § kapcsán nem világos, hogy milyen adatkezelési célokhoz milyen adatokra van szükség, és miért kezeli a munkaügyi hatóság az Ft. szerinti nyilvántartásokban szereplő 2004. május 1-je és 2006. december 31-e között bejelentett adatokat, miként az sem, hogy az ott írt kötelező adatkezelés meddig tart. E körülmények nélkül a rendelkezés nem felel meg a GDPR alapvető rendelkezéseinek, miként a személyes adatok kezelésének törvényi szabályozására vonatkozó alaptörvényi és Infotv-beli követelményeit sem elégíti ki.

7.) Az egészségügyi és a hozzájuk kapcsolódó személyes adatok kezeléséről és védelméről szóló 1997. évi XLVII. törvény (Eüak. tv.) kapcsán az I. részben írtaknak megfelelően fenntartom a korábbi véleményem III. 17)–21) pontjában írtakat. Üdvözlöm mindazonáltal az Eüak. tv. 4. § (3) bekezdésének kiigazítását és abban az írásbeliség követelményének a GDPR *kifejezett* hozzájárulásra vonatkozó követelményéhez közelebb álló szabály előírását. A szóbeli egyeztetéseken elhangzottaknak megfelelően az elhunyt személy egészségügyi adatai, illetve dokumentációja kezelésére vonatkozó 3/A. § vonatkozásában – megfontolásra – javaslom a következő szövegváltozatot: „3/A. § Az elhunyt személy elhalálzásának körülményeire és a halál okára vonatkozó, valamint az elhunyt személyre vonatkozó egészségügyi dokumentációban foglalt személyes adat kezelésére az egészségügyi adat és az egészségügyi dokumentációban foglalt személyes adat kezelésére vonatkozó kötelező európai uniós jogi aktusban vagy jogszabályban foglalt szabályokat kell alkalmazni.”

8.) Az igazságügyi alkalmazottak szolgálati jogviszonyáról szóló 1997. évi LXVIII. törvény (Iasz tv.) 94. § (2a) bekezdésének módosítása kapcsán megfontolandónak tartom a rendelkezés elhagyását, hiszen a GDPR szerint nem kell a hozzájárulás ilyesmihez, ha az adatkezelőnek van jogalapja az adat kezelésére, azaz e rendelkezés valójában egy szigorúbb követelmény előírásaként értelmezhető csak, az adatfeldolgozás jogalapjaként a hozzájárulás kizárólagossá nem tehető.

9.) A szerzői jogról szóló 1999. évi LXXVI. törvény 41/B. § (1a) bekezdés d) pontjában, illetve 94/D. § (1) bekezdés c) pontjában az elektronikus levelezési cím és a telefonszám egyidejű kötelező kezelésének előírását – e kapcsolattartási formák eljárásjogilag is lényegében azonos kezelésére is tekintettel – túlzónak tartom. Javaslom e körben vagylagosan, az érintett választása szerinti adat kötelező kezelését előírni.

10.) Az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény (Eütv.) módosítása kapcsán fenntartom a korábbi észrevételünk III. 24)–26) pontjában írtakat.

11.) A társasházakról szóló 2003. évi CXXXIII. törvény (a továbbiakban: Tt.) 25. § (3) bekezdése, illetve a lakásszövetkezetekről szóló 2004. évi CXV. törvény (a továbbiakban: Lszt.) 14/A. § (3) bekezdése kapcsán jelzem, hogy a jegyzőkönyvben vagy a jegyzőkönyvhöz kapcsolódóan a kamerafelvételnek magának a megőrzését nem tartom elfogadhatónak, hiszen ezáltal lényegében – pusztán a megismerésnél mint oknál fogva – jogszerű cél nélkül meghosszabbítaná a szabályozás a kamerafelvétel megőrzési idejét. Ehelyett a kamerafelvétel azonosítására szolgáló adatok (pl. kamera azonosítása, időpont, időtartam) szerepeltetését javaslom előírni.

A Tt. 25. § (1) bekezdésének, illetve az Lszt. 14/A. § (1) bekezdésének javasolt módosítása kapcsán a célra utaló kitételek beiktatását (első szövegcsere módosítás) elhagyni javaslom. A jelenleg a tervezetben szereplő módosítás elfogadása esetén azzal az eredménnyel járna, hogy a kötelező közgyűlési jóváhagyás követelményét nem írná elő jogszabály az ott megjelölttől eltérő célú adatkezelés esetén, ami nyilvánvalóan ellenkezik a jogalkotói céllal. A – bármilyen– kamerarendszer üzemeltetéséhez általában a közgyűlési jóváhagyás kötelező előírása elegendő. A legitim célok körét a GDPR szabályozza, ráadásul úgy, hogy e körben nem ad felhatalmazást a tagállamoknak további részletszabályok megalkotására.

12.) A villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. tv. (a továbbiakban: Vet.) 151. § (2) bekezdése kapcsán jelezzük, hogy az egészségügyi adatok (fogyatékoság) szociális célú kezelése esetén a GDPR 9. cikk (2) g) fokozottan előírja a megfelelő adatvédelmi garanciák meghatározásának kötelezettségét, pl. az arányosság és alkalmasság érvényesítését, ami e helyen hiányzik – és az Eüak. tv. rendelkezései sem feltétlenül értelmezhetőek ezen adatkezelés vonatkozásában. Kötelező adatkezelésről lévén szó, az Infotv. 5. § (3) bekezdése szerinti elemek meghatározása sem mellőzhető. A szövegezésben egyébiránt megfelelőbb lenne „a védendő fogyasztói státuszt megalapozó személyes adatokat és a személyes adatok különleges kategóriáiba tartozó adatokat” megfogalmazás használata.

A Vet. 177/A. § (6) bekezdése kapcsán (projekttársaság) szükséges az adatkezelés időtartamát és az adatkezeléssel kapcsolatos további garanciális szabályok megalkotása is, különösen mivel ez egy speciális adatkezelés, nem a kötelezően ellátandó közfeladathoz kapcsolódik.

13.) A földgázellátásról szóló 2008. évi XL. törvény (a továbbiakban: Get.) 125. § (1b) bekezdése kapcsán ugyanazt a további szabályok megalkotására, illetve a szövegezés kiigazítására vonatkozó az észrevételt teszem, mint a Vet. 151. § (2) bekezdése kapcsán.

14.) A rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati viszonyáról szóló 2015. évi XLII. törvény tervezett módosítása kapcsán a törvény 33. § (1) bekezdés d) pontjának, valamint 82. § (1) bekezdés g) pontjának, valamint az ezen szabályokhoz kapcsolódó rendelkezéseknek a módosítására vonatkozó álláspontomat [korábbi véleményem III. 54). pontja] továbbra is fenntartom.

15.) Az energiahatékonyságról szóló 2015. évi LVII. törvény 42. §-ának javasolt hatályon kívül helyezése kapcsán jelzem, hogy a hozzáférésre jogosultak körének szabályozása nem mellőzhető, mivel GDPR által a kötelező adatkezelés esetén megkövetelt adatkezelési garanciák kérdése e nélkül rendezetlen maradna.

Az energiahatékonyságról szóló 2015. évi LVII. törvény 40. § (2) bekezdését jelenleg nem érinti a tervezet, ugyanakkor annak kiigazítása szükséges, mivel a megőrzési határidő lejártát követően már nincs jogalapja az adatkezelésnek, ezért a 15 napos törlési határidőre vonatkozó szabály elhagyását javasoljuk (a megőrzési idő és az adatok törlésének ideje nem válhat el egymástól).

16.) Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény javasolt módosításával egyetértek. Az előterjesztés 42. alcímében (77. §-ában jelzettek) túl az eddigi jogalkalmazási tapasztalatokra figyelemmel szükségesnek tartom továbbá a következő módosításokat is.

Szükségesnek mutatkozik egy olyan szabály a NAIH vizsgálati és hatósági eljárásaira vonatkozóan, amely lehetővé teszi, hogy a NAIH más szervet vagy személyt – jellemzően helyszíni szemle érdekében (amely a kamerás megfigyelésekre vonatkozó majd minden ügyben felmerülhet) akkor is megkereshessen, ha az illetékességi területén belül, de az ország egy igen távolabbi pontján kívül kell eljárási cselekményt elvégezni. Jellemzően Pest megyén túlmutató földrajzi területen az ilyen kisebb jelentőségű, de az érintettek számára fontos és nagy számban előforduló ügyekben nagyban segítené a hatékony és eredményes eljárást egy ilyen szabály beiktatása az Infotv-be.

Emellett javaslom az Infotv. 2. § (2) bekezdését kiterjeszteni az Infotv. 55. § (1a) bekezdésére is annak érdekében, hogy vizsgálati eljárásban az ott írt határidő-számítási szabályok egységesen alkalmazhatóak legyenek.

Végül Az Infotv. 53. § (3) bekezdését javaslom kiegészíteni egy olyan új ponttal, amely a bejelentés érdemi vizsgálat nélküli elutasítási okai között azt a helyzetet is megjeleníti, amikor a bejelentésben foglaltak nem tartoznak a Hatóság hatáskörébe és a rendelkezésre álló adatok alapján a hatáskörrel rendelkező szerv kiléte sem állapítható meg, az Infotv. 53. § (7) bekezdése ugyanis ezt a helyzetet nem kezeli.

17.) A Nemzeti Adó- és Vámhivatalról szóló 2010. évi CXXII. törvény (NAVtv.) módosítása kapcsán továbbra is fenntartjuk a korábbi észrevételeinket [III. 43)–44) pont]. A GDPR és a bűnügyi adatvédelmi irányelv (az Alaptörvényből is levezethetően) is alapelveként rögzíti a „korlátozott tárolhatóság” elvét, a célhoz kötöttség elvét, és a szükséges-arányos alapjogkorlátozás elvét. A NAV – az általános, Infotv.-beli szabályhoz képest hosszabb időtartamú felülvizsgálati időt indokoló körülmények, érvek a NAIH előtt továbbra sem ismertek. Mindazonáltal egy 5 éves időszakot kompromisszumként megfontolhatónak tartok.

Az adattovábbítási nyilvántartás tekintetében pedig arra kívánok rámutatni, hogy az adatkezelési nyilvántartás (Infotv. 25/E. §) nem tartalmazza a konkrét adattovábbítások időpontját és címzettjét, csupán a címzettek (lehetséges) körét. Erre az elektronikus napló szolgál (25/F. §), de annak hatálya nem terjed ki a nem automatizált adatkezelési rendszerben kezelt személyes adatokra (azok továbbítására).

18.) A víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény (a továbbiakban: Vksztv.) 61. §-a kapcsán javaslom a szerződés teljesítéséhez szükséges adatok kötelező kezelésére vonatkozó szabály elhagyását annak szükségtelensége okán. Ha a többi, közműre vonatkozó törvény esetében elhagyható volt a szerződés teljesítésével kapcsolatban kezelt adatok köre, akkor ennek ebben az esetben sem lehet akadálya.

19.) A Vksztv. 52/A. § (5) bekezdése kapcsán a Vet. 177/A. §-a szerinti projektársasági adatkezelésre vonatkozó fenti észrevételekkel azonos az álláspontom, azok szerint tartom szükségesnek itt is szabályozni.

20.) A munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény tervezett módosítása kapcsán az I. pontban jelzettek szerint fenntartom korábbi véleményemet [III. 45) pont].

21.) A személyszállítási szolgáltatásokról szóló 2012. évi XLI. törvény (a továbbiakban: Sztv.) tervezett 8. §-ával kapcsolatban továbbra is fenntartjuk a korábbi véleményünkben írtakat, és a jelenleg a tervezetben szereplő normaszöveget nem tartjuk megfelelőnek. A tervezet szabályozás mellett jelen formájában – illetve az eddigi egyeztetéseken megismerték szerinti kötelező adatkezelés előírása esetén sem – felelne meg a GDPR szerinti követelményeknek, így különösen a tekintetben, hogy indokolatlanul szélesen

húzná meg az adatkezelés körét, és abba közszolgáltatásnak nem minősülő szolgáltatást végző adatkezelőket is bevonna. Emellett hangrögzítés szükségességének átgondolását – valamennyi kötelező megfigyelést előíró szabály tekintetében egyébként – kifejezetten szükségesnek tartjuk.

A 37. § (6) bekezdésével kapcsolatban pedig jelezzük, hogy az ott is, és a 37. § – egyelőre nem érintett (4) bekezdésében szabályozott adatkezelés vonatkozásban is a kötelező adatkezelés előírása jöhet szóba, adatkezelési jogosultságként szabályozni a kérdéses adatkezelést nem tartjuk elfogadhatónak.

22.) A postai szolgáltatásokról szóló 2012. évi CLIX. törvény tervezett szabályozása kapcsán fenntartjuk az eddigi észrevételeinket.

23.) Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ogytv.) 40/H alcím 124/V. §-a kapcsán jelezzük, hogy az észrevételeink nyomán tartott egyeztetésen is elhangzottaknak megfelelően a több adtakezelés vonatkozásában is szereplő 5 éves megőrzési időnél lényegesen rövidebb, hat hónapos időt tartunk elfogadhatónak.

Emellett az Ogytv. 137. §-a kapcsán aggályosnak tartjuk, hogy annak ellenére, hogy a rendelkezésekből kitűnően a megfigyelőrendszer által rögzítettek on-line továbbíthatók a rendőrségnek és a terrorelhárításnak [137. § (9) bekezdés) és titkos információgyűjtéshez is felhasználhatók [137. § (8) bekezdés b) pont], a normaszöveg továbbra sem tartalmaz olyan szabályokat, amelyek a megfigyelőrendszer tekintetében a hangfelvételek készítésének kifejezett korlátozását írják elő, miközben ez – ahogyan a korábbi szóbeli egyeztetésen is jeleztük – nem összeegyeztethető az adatkezelési céllal. Kérjük a vonatkozó szabályok rögzítését a tervezetben.

24.) A pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2017. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Pmt.) tervezet szerinti 7. § (8) és (8a) bekezdése kapcsán a hatályos Pmt. 7. § (2) bekezdésével való összhang biztosítását továbbra is szükségesnek tartjuk. A tárcának a szóbeli egyeztetés során tett javaslatunkra vonatkozó álláspontjára tekintettel ezt úgy tartjuk megoldhatónak, ha a normaszövegben egyértelműsítésre kerül, hogy a másolás, így az adatkezelés erre nem terjed ki; a Pmt. 7. § (8) bekezdésére vonatkozó szövegjavaslatunk ennek megfelelően:

„A szolgáltató a személyazonosság igazoló ellenőrzése érdekében a (2) bekezdésben meghatározott adatokat tartalmazó, a (3) bekezdés alapján bemutatott fényképes okmányról, okiratról – a lakcímet igazoló hatósági igazolvány személyi azonosítót igazoló oldala kivételével és a fénykép kitakarásával – a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzése és megakadályozása, az e törvényben meghatározott kötelezettségek megfelelő teljesítése, az ügyfél-átvilágítási kötelezettség teljes körű végrehajtása, valamint a felügyeleti tevékenység hatékony ellátása céljából másolatot készít.”

A Pmt. 48. § (3) bekezdéssel kapcsolatban tett szövegjavaslat elfogadható, bár a 20 éves megőrzési időtartam nem tűnik indokoltnak. Bizonyos esetekben indokolt lehet, ha egy hosszabb távú szerződésről van szó, és a 20 évet az adattovábbítástól, nem pedig a szerződés megszűnésétől kell számítani. Kiemelendő továbbá, hogy a nyilvántartásban a 20 éves megőrzési idő mellett csak az adatkör, és ne maguk a személyes adatok szerepeljenek, mert ez duplikálná a személyes adatokat és bizonyos esetekben az adattovábbítási nyilvántartásban akkor is szerepelnének az érintettek személyes adatai, ha

azt a Pmt. szerinti 8, illetve 10 éves adatkezelési időtartam lejárt, és az adatokat ennek megfelelően törölték a nyilvántartásból.

25.) Végezetül jelzem, hogy az Ákr. módosítására tett javaslataim közül a 27. § kiigazítására vonatkozó javaslatomat továbbra is fenntartom. A 33. és 34. §-ra vonatkozó javaslatomat azok a GDPR-hoz közvetlenül nem kötődő volta miatt jelen állás szerint nem tartom elengedhetetlennek, bár a hatósági eljárásokhoz kapcsolódó adatkezelésekre vonatkozó szabályozásnak a jogrendszer egyéb szabályaival való koherensebb és az eltérő szabályok közötti viszonyrendszert egyértelműen láttató szabályozás megalkotását továbbra is szükségesnek tartom.

26.) A Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatalról szóló 2013. évi XXII. törvény 5/G. § (1) bekezdésében a személyes adatok vonatkozásában nem elegendő „jogszabály”-ra utalni, hiszen ezáltal lényegében az alapjog korlátozása esetén megkövetelt törvényi szintű szabályozás követelménye lehetne kitérhető akár a legalacsonyabb szintű normában valamilyen együttműködés előírásával. A (2) bekezdés kapcsán pedig jelezzük, hogy ha nem csak az Ákr. szerinti eljárásokban kell alkalmazni ezt a szabályt, akkor nem „a hatósági eljárás során”, hanem „a törvényben meghatározott eljárásai során” lenne a megfelelő megfogalmazás.

27.) A tervezet korábbi változatában nem szereplő, a panaszokról és a közérdekű bejelentésekről szóló 2013. évi CLXV. törvény (a továbbiakban: Pkbtv.) javasolt módosítása kapcsán a 14. § (3) bekezdésének a felsorolást követő részében a „kezelheti”, „továbbíthatja” szövegezés csak akkor elfogadható (a bejelentőrendszer működtetésének eleve szabadon választható voltára is figyelemmel), ha ez a kezelt adatok körének felső korlátját jelenti, azaz a „kizárólag” vagy „csak” szűkítő kifejezéssel javasoljuk ezt egyértelművé tenni, vagy kötelező adatkezelésként meghatározni, ez esetben a „hat/het” kitétel nélkül.

Budapest, 2019. január 21.

Üdvözlettel:



Dr. Péterfalvi Attila
elnök

c. egyetemi tanár