



Ügyiratszám: NAIH-7830-10/2023
Hivatkozási szám: [...]

[...] részére
elnök

[...] Bíróság

Hivatali kapun keresztül

Tárgy: Vizsgálat befejezése

Tisztelt Elnök Úr!

[...] (a továbbiakban: bejelentő) a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) vizsgálati eljárását kezdeményezte, mivel a bejelentés szerint a [...] Bíróság (a továbbiakban: Bíróság) megtagadta a bejelentő alábbi, 2-5. pontok szerinti közérdekű adatigénylései tekintetében az adatok kiadását. Kérte, hogy a Hatóság kötelezze a Bíróságot az adatok kiadására.

A bejelentő 2023. július 10-én az alábbi tartalommal nyújtott be közérdekű adatigényléseket (a továbbiakban: adatigénylés) a Bírósághoz:

„Kérem, hogy a következő adatokat adja ki okirati formában (fejléces, iktatási számmal, aláírással, dátummal ellátott levélben) ÉS sima szövegfájl formában (.txt) a [...]@gmail.com címre (ha a válasz táblázatot tartalmaz, a táblázatot külön is csatolja Excel által támogatott állományformátumban):

1. 2010-2014. időszakban hány közérdekű adatigénylést kapott.
2. A 2010-2014. időszakban közérdekű adatigénylésekre adott válaszai.
3. 2014. évben hány ügyben rendelték ki dr. [...] ügyvédnőt ügygondnokként.
4. 2014. évben hány ügygondnokot kirendelő végzést hozott.
5. 2014. évben folyt azon ügyek ügyszámait, melyekben [...] eljár.

A Hatóság az ügyben az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény 38. § (3) bekezdés a) pontja alapján vizsgálatot indított

A Hatóság először is megállapította, hogy a Bíróság az adatigénylés 1. pontja szerinti adatigényt teljesítette.

A Hatóság elfogadta továbbá a Bíróságnak az adatigénylés 3-4. pontjaira adott elutasító válaszát az elutasításhoz fűzött azon indoklására tekintettel, hogy a közérdekű adatok kiadásának kötelezettségét az Infotv. 1. §-ban meghatározott cél, a közügyek átláthatóságához fűződő közérdek alapozza meg, amely közérdeket a Bíróság a 3-4. pont szerinti igények esetében pedig nem tudott azonosítani.

Végül – figyelemmel a Kúria 16/2013. számú polgári elvi határozatában foglaltakra – elfogadta a Hatóság, hogy a Bíróság elutasította a bejelentőnek az adatigénylés 5. pontja szerinti adatigényét, mivel a Hatóság megítélése szerint az ügyszámokra vonatkozóan kért közérdekű adatok érdemi közérdekű adattartalommal valójában alig bírnak.

A Hatóság ugyanakkor nem tartotta elfogadhatónak, hogy a Bíróság elutasította a bejelentőnek az adatigénylés 2. pontja szerinti adatigényét és az elutasítás érveit.

A Hatóság rámutatott, hogy az, hogy a Bíróság a közérdekű adatigénylés teljesítésekor a bírósági ügyvitel szabályairól szóló 14/2002. (VIII.1.) IM rendelet (a továbbiakban: Bűsz.) 86. § (1) bekezdésének első mondata rendelkezésére figyelemmel azt vizsgálta, hogy a bejelentő érdekeltnek tekinthető-e a közérdekű adat megismerésében, ellentétes az alapjog társadalmi rendeltetésével, az Infotv. 29. § szerint ugyanis az adatigénylő „bárki” lehet, személyét, kilétét vagy az adatigénylés célját az adatkezelő nem vizsgálhatja. A Kúria több közzétett határozatában pedig éppen arról foglalt állást, hogy a felperes saját magára vonatkozó „iratok” kiadása iránti igénye nem minősül közérdekű adatigénylésnek, mivel nem szolgálja és nem is szolgálhatja a közügyek átláthatóságát, ezért nem felel meg a közérdekű adat megismerésére vonatkozó kérelemmel szemben támasztott követelményeknek. (Pfv.IV.20.419/2021/6., megjelent: BH2022.16., Pfv.IV.21.269/2022/5., Pfv.IV.20.008/2023/4.)

A Bűsz. 1. § (2) bekezdése értelmében annak szabályai külön jogszabály eltérő rendelkezése hiányában alkalmazandók, amelyre tekintettel a Hatóság álláspontja szerint rendelkezésenként mérlegelendő, hogy az adott ügyben jogszabály eltérő rendelkezése az irányadó-e, vagy a Bűsz-nek a vizsgálat tárgyává tett rendelkezése. A Hatóság rámutatott, hogy álláspontja szerint megállapítható lehet, hogy a közérdekű adatigénylések teljesítése során – vagyis a közérdekű adatok tekintetében – egyáltalán nem irányadóak a Bűsz. 86. § (1) rendelkezésében foglalt korlátozó szabályok, mivel az iratok megismerhetőségére vonatkozóan az Infotv. eltérő rendelkezéseket állapít meg.

A Hatóság álláspontja szerint amennyiben mégis alkalmazandók lennének a Bűsz. 86. § (1) bekezdés rendelkezései, akkor is e rendelkezéseket a Bűsz. 1. § (3) bekezdésére figyelemmel kell alkalmazni. A Bűsz. 1. § (3) bekezdése pedig előírja, hogy az ügyvitel során gondoskodni kell az Infotv. rendelkezéseinek a megtartásáról. Ez az előzőtől eltérő jogértelmezés pedig a Hatóság álláspontja szerint ahhoz a következtetéshez vezet, hogy a bíróság elnökének a Bűsz. 86. § (1) bekezdés utolsó mondata szerinti mérlegelési jogkörében kell a közérdekű adatigénylés teljesítéséről döntenie, oly módon ugyanakkor, hogy a bíróság elnökét a mérlegelés során természetesen kötik az Infotv. közérdekű adatigénylés teljesítésére vonatkozó rendelkezései. Az elnök tehát a közérdekű adatigénylés teljesítését kizárólag abban az esetben utasíthatja el, ha a teljesítés megtagadásának az Infotv. szerinti okai fennállnak, tehát a mérlegelést – minden más közfeladatot ellátó szerv vezetőjéhez hasonlóan – kizárólag az Infotv. rendelkezéseinek keretei között végezheti el. A mérlegelési szempontokat tehát a közérdekű adatigénylés teljesítése tekintetében az Infotv. tartalmazza, beleértve annak 30. § (5) bekezdését is, amely szerint, ha a közérdekű adat megismerése iránti igény teljesítésének megtagadása tekintetében törvény az adatkezelő mérlegelését írja elő, a megtagadás alapját szűken kell értelmezni és a törvényhely alapján – a megtagadás alapjául szolgáló közérdeknek a közérdekű adat megismerésére irányuló igény teljesítéséhez fűződő közérdekkel való egybevetésével kell mérlegelést végezni.

A Hatóság rámutatott, hogy mindkét fenti jogértelmezés esetén tehát a bíróság elnöke mérlegelési jogkörben dönthet az adatigénylés teljesítéséről vagy a teljesítés megtagadásáról, de döntését az Infotv. rendelkezéseire tekintettel, nem pedig azok figyelmen kívül hagyásával – vagyis nem kizárólag a Bűsz. 86. § (1) bekezdésére alapítottan – hozhatja meg.

Mindezek alapján a Hatóság a vizsgálat eredményeképpen NAIH-7830-5/2023 iktatószámú levelében 2023. október 30-án felszólította a Bíróságot, hogy a levél kézhezvételét követő 15 napon belül adja ki a bejelentőnek a 2010-2014 időszakban a közérdekű adatigénylésekre adott válaszai anonimizált másolatát és megtett intézkedéseiről vagy egyet nem értése esetén az álláspontjáról 30 napon belül írásban tájékoztassa a Hatóságot.

A Bíróság a 2023. november 3-án kelt [...] iktatószámú levél mellékleteként csatolt másolati iratok tanúsága szerint 2023. október 19-én megküldte a bejelentőnek a 2010-2014 időszakban a közérdekű adatigénylésekre adott válaszai másolatait.

Mivel a Hatóság az adatigénylés 1., valamint 3-5. pontjai teljesítése tekintetében jogsérelem bekövetkezését vagy annak közvetlen veszélye fennállását nem állapította meg, a bejelentőnek az adatigénylés 2. pontja szerinti adatigényét pedig a Bíróság a fentiek szerint teljesítette, ezért – mivel a vizsgálat folytatására okot adó körülmény már nem áll fenn – a Hatóság az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény 53. § (5) bekezdés b) pontja alapján a vizsgálatot megszünteti.

A fentiekről a Hatóság a bejelentőt egyidejűleg tájékoztatja.

Budapest, elektronikus aláírás szerint

Üdvözlettel:

Dr. habil. Péterfalvi Attila
elnök, c. egyetemi tanár