

Tisztelt [...] Úr!

Ön számos beadvánnyal fordult az Adatvédelmi Biztos Irodájához, melyben az Önnek több magánszemély és jogi személy által Önhöz eljuttatott kéretlen elektronikus levél küldésének (spam) gyakorlatát kifogásolja. Ön beadványában megküldte az erre vonatkozó levelezésüket, melynek alapján állásfoglalásomat kérte. Tájékoztatom, hogy a beadványok tárgyazonosságára tekintettel azokat összevontan vizsgálom, melyekre vonatkozólag állásfoglalásom a következő: 2002 januárjában lépett hatályba az elektronikus kereskedelmi szolgáltatások, valamint az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások egyes kérdéseiről szóló 2001. CVIII. törvény (a továbbiakban: Ekt.), amely megteremtette a kéretlen üzleti célú levelek (spam-ek) jogi szabályozását. Hivatkozva a fenti törvény 14.§-ának (1) – (4) bekezdéseire, a küldött reklámnak azonosíthatónak kell lennie, amint az hozzáférhetővé válik az igénybe vevő számára. Kiemelendő, hogy kizárólag az igénybe vevő egyértelmű, előzetes hozzájárulásával küldhető elektronikus úton reklám. A reklámhoz kapcsolódóan az elektronikus levél küldőjének tájékoztatni kellett volna Önt arról az elektronikus levelezési címről és egyéb elérhetőségről, ahol a reklám küldésének megtiltása iránti igényét bejelentheti. Továbbá a reklámozó köteles nyilvántartást vezetni azokról, akik számára írásban bejelentették, hogy kívánnak reklámot kapni. A nyilvántartás harmadik fél számára kizárólag az igénybe vevő előzetes hozzájárulásával adható át. Nem küldhető tehát reklám azoknak, akik az előbb említett nyilvántartásban nem szerepelnek. Az igénybe vevők körét taglalva megállapítható, hogy az Ekt. mind a természetes, mind a jogi személyek és jogi személyiséggel nem rendelkezők részére küldött reklámot megtiltja előzetes hozzájárulásuk nélkül. Amennyiben a reklámozók a reklám küldésével a fenti körbe tartozók, azaz bárkinek a jogát vagy jogos érdekét megsértik, ezen személyek kérelemre reklámfelügyeleti eljárás indulhat ellene. Az Ekt. szankcióit tekintve, ha az eljáró szerv az eljárás során megállapítja a reklám jogsértő voltát, elrendelheti a jogsértő állapot megszüntetését, megtilthatja a jogsértő magatartás további folytatását. Az eljáró szerv határozatával bírságot is kiszabhat azzal szemben, aki a jogsértést elkövette. A bírság többszörös jogsértés esetén halmozottan is kiszabható. A bírság összegét az eset összes körülményeire - így különösen a fogyasztók érdekei sérelmének körére, súlyára, a jogsértő állapot időtartamára és a jogsértő magatartás ismételt tanúsítására - tekintettel kell meghatározni. A jogerősen kiszabott és be nem fizetett bírságot adók módjára és azokkal egy sorban kell behajtani. Figyelembe véve a személyes adatok védelméről és a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992. évi LXIII. törvényt (továbbiakban Avtv.) a reklámozók kéretlen üzleti célú levélküldése adatvédelmi szempontból azért kifogásolható, mert az Ön, mint természetes személy e-mail címére küldték el reklámajánlatukat. Az Avtv. 2. § -ának 1. pontja szerint személyes adat: bármely meghatározott (azonosított vagy azonosítható) természetes személlyel (a továbbiakban: érintett) kapcsolatba hozható adat, az adatból levonható, az érintettre vonatkozó következtetés. A személyes adat az adatkezelés során mindaddig megőrzi e minőségét, amíg kapcsolata az érintettel helyreállítható. Az előbbiek alapján az e-mail cím személyes adat, ezért az Avtv. 25. §. (2) bekezdésére hivatkozva felszólítottam [...] -t, [...] -t a jogellenes adatkezelési tevékenysége megszüntetésére, valamint felhívtam a figyelmüket arra, hogy a szükséges intézkedéseket haladéktalanul köteles megtenni és erről 30 napon belül írásban tájékoztatni kell az adatvédelmi biztost. Továbbá tájékoztatom Önt arról, hogy az ügyben bírósági eljárást kezdeményezhet,

így az Ekt. szankcióin túl az Avtv. és a Polgári Törvénykönyv szankciói is érvényesülhetnek, valamint büntetőjogi következményt is vonhat maga után a kéretlen levél (spam) elküldése. (lásd a Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. tv. 177./A §-t: Visszaélés személyes adattal) Tekintettel az ilyen és más jellegű ügyek számosságára, valamint arra, hogy a jogellenes adatkezelés esetén az Avtv.-ben meghatározottakon túl a jogérvényesítés már bírói útra tartozik, kérem vegye igénybe az előbbieken megemlített polgári és büntetőjogi jogérvényesítés eszközeit.

Budapest, 2004. június 17.

Üdvözlettel Dr. Péterfalvi Attila