

[...]

Tisztelt [...]!

A Művészetek Palotája építési és üzemeltetési dokumentumainak nyilvánossága ügyében hozzám benyújtott panasz tárgyában engedje meg, hogy a következőkről tájékoztassam:

A panasz kivizsgálása érdekében állásfoglalást kértem dr. Benedek Andrásról a Nemzeti Kulturális Örökség Minisztériuma közigazgatási államtitkárától. Az államtitkár 2005. január 11-én hozzám érkezett válaszelevelében arról tájékoztatót, hogy az Ön kérelme nem konkrét dokumentumokra, hanem valamennyi, a Művészetek Palotája megvalósításával kapcsolatos iratra vonatkozik, ezáltal a Minisztériumra hárul az a feladat, hogy az ügyben öt év alatt felhalmozódott dokumentumokat áttekintve megállapítsa, hogy azok közül melyek tekinthetők közérdekű adatoknak és melyeket kell üzleti titokra tekintettel visszatartani. Az államtitkár utalt arra is, hogy a szóban forgó dokumentumok zöme 2000-2001-ben keletkezett, azaz még azt megelőzően, hogy a Polgári Törvénykönyvnek az üzleti titokra vonatkozó szabályai módosultak volna. Ezért az államtitkár abban kérte előzetes állásfoglalásomat, hogy az eltérő időkben keletkezett dokumentumok esetében miképpen értelmezendők az üzleti titok védelmére vonatkozó szabályok.

2005. január 20-án a sajtóból értesültem, hogy ebben az ügyben Ön, illetve a Magyar Narancs Szerkesztősége bírósághoz fordult. Tájékoztatom, hogy ügyét, mivel a személyes adatok védelméről és a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992. évi LXIII. törvény 27. § (1) bekezdése kimondja, hogy *„bárki az adatvédelmi biztoshoz fordulhat, ha véleménye szerint személyes adatainak kezelésével vagy a közérdekű adatok megismeréséhez fűződő jogainak gyakorlásával kapcsolatban jogsérelem érte, vagy annak közvetlen veszélye fennáll, kivéve, ha az adott ügyben bírósági eljárás van folyamatban”*- lezárom.

Budapest, 2005. január 24.

Dr. Péterfalvi Attila