Ügyiratszám: ABI-662-3/2010/P

[…] részére

Tisztelt […]!

Megkaptam beadványát, melyben azt kifogásolja, hogy a Miskolci Városi Bíróság az Ön ügyében született jogerős határozatot, mely számos, Önre vonatkozó személyes és különleges adatot tartalmaz, megküldte a közel 300 sértettnek is. Az üggyel kapcsolatban a következő állásfoglalást teszem.

A személyes adatok védelméről és a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992. évi LXIII. törvény (a továbbiakban: Avtv.) 2. § 1. pontja szerint személyes adat bármely meghatározott (azonosított vagy azonosítható) természetes személlyel (a továbbiakban: érintett) kapcsolatba hozható adat, az adatból levonható, az érintettre vonatkozó következtetés. A személyes adat az adatkezelés során mindaddig megőrzi e minőségét, amíg kapcsolata az érintettel helyreállítható. Az Avtv. 3. § (1) bekezdése értelmében személyes adat akkor kezelhető, ha ahhoz az érintett hozzájárul, vagy azt törvény elrendeli.

A büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (a továbbiakban: Be.) 262. § (1) bekezdése a következő rendelkezést tartalmazza: *„A határozatot azzal kell közölni, akire rendelkezése vonatkozik; a vádlottal közölt határozatot a védővel is,* ***az ügydöntő határozatot a sértettel is közölni kell****. A tárgyalás vezetése és rendjének fenntartása körében hozott határozat kivételével a határozatot közölni kell az ügyésszel, a pótmagánvádlóval, az ügy áttételéről, a bíróság kijelöléséről és az eljárás felfüggesztéséről hozott határozatot közölni kell a sértettel is.”*

Álláspontom szerint a bíróság jogszerűen, a Be. rendelkezéseivel összhangban járt el az Ön által említett esetben, hiszen az ügydöntő határozatot az összes, ügyben érintett sértettel közölni kell. Továbbá adatvédelmi szempontból az sem kifogásolható, hogy az Ön, mint vádlott személyes adatait a bíróság nem takarta ki a kiküldött határozatokban, hiszen azok az ítélet szerves részét képezik.

Kétségtelen ugyanakkor, hogy a határozat kézhezvételével az érintett személyek nagyszámú személyes adat birtokába jutnak. Az adatok jogszerű birtoklása azonban nem jár azok tetszőleges célokra történő felhasználásának lehetőségével, az ilyen módon megszerzett adatokat az érintett személyek is csak az eredeti célnak megfelelően, kizárólag az adott büntetőeljáráshoz kötődően használhatják fel. Minden egyéb célú felhasználás, adattovábbítás jogszerűtlen.

A hatályos jogszabályok alapján az eljárást jogellenesnek nem tekinthetjük, ugyanakkor az adatok közlése, különösen azok számára is tekintettel, önmagában felvet adatbiztonsági aggályokat. A fentiekre tekintettel egy korábbi ügy kapcsán levélben fordultam Dr. Draskovics Tibor akkori igazságügyi és rendészeti miniszterhez, arra kérve, hogy amennyiben lát olyan jogi, illetve technikai lehetőséget, amelynek révén az eljárási garanciák csorbulása nélkül van mód a nagyszámú személyt érintő eljárásokban a határozatoknak a fenti aggályokat kiküszöbölő közlésére, úgy a személyes adatok védelme érdekében működjön közre az adatbiztonság erősítését szolgáló megoldás megtalálásában.

A személyes adatok védelmével és a közérdekű adatok nyilvánosságával kapcsolatos kérdéseivel továbbra is forduljon hozzám bizalommal.

Budapest, 2010. január 22.

Üdvözlettel:

Dr. Jóri András