



Ügyszám: NAIH-13087-2/2024.
Ügyintéző: dr. Berei Szonja
E-mail: berei.szonja@naih.hu
Tel.: 391-1412

Dr. Szőke Balázs részére
helyettes államtitkár
Energiaügyi Minisztérium

kozigazgatasiegyeztetes@em.gov.hu
maria.gyorgyi.turi@em.gov.hu

Tisztelt Helyettes Államtitkár Úr!

A klímagázokról szóló törvény tervezetére a személyes adatok védelme és a közérdekű adatok nyilvánossága szempontjából a következő észrevételt teszem.

1. A tervezet 4. § (1) bekezdés b) pontjához és 5. § (2) bekezdés b) pontjához kapcsolódva – figyelemfelhívásként – megjegyzem, hogy az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 5. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően, amennyiben az adatszolgáltatási kötelezettség személyes adatokra is kiterjed, akkor arról törvényi szinten kell rendelkezni.

2. A tervezet 11. §-a egy új nyilvántartás létrehozásáról rendelkezik, amely személyes adatokat is tartalmaz. Erre vonatkozó információ híján nem ismert a Hatóság előtt, hogy az általános adatvédelmi rendelet 35. cikkének és az Infotv. 25/G. §-ának és különösen annak (6) bekezdésének alapján készült-e a tervezethez előzetes adatvédelmi hatásvizsgálat, illetve ha készült, az feltárt-e magas kockázatú adatkezelést. Felhívom az előterjesztő szíves figyelmét, hogy ha a hatásvizsgálat elkészítése eddig elmaradt, akkor annak soron kívüli pótlása szükséges.

3. A tervezet 11. § (2) bekezdés ad) pontja szerint a klímavédelemért felelős hatóság saját nyilvántartásában kezeli a természetes személy személyi azonosítóját. Ezt nem támogatom. A személyi azonosító a TAJ számmal és az adóazonosító jellel együtt az úgynevezett szakazonosítók egyike. A szakazonosítók jogi szabályozási rendszerének az 1996. évi XX. törvény (a továbbiakban: Szaztv.) által történő létrehozatalára azért került sor, mert az Alkotmánybíróság alkotmányellenesnek találta, ezért megsemmisítette a személyazonosító jel használatának meghosszabbítására irányuló törvénymódosításokat. A Szaztv. az említett AB határozat osztott információs rendszerekre vonatkozó alkotmányos követelményét figyelembe véve határozza meg a szakazonosítók alkalmazási területeit és határolja el azokat egymástól. A személyi azonosítóra vonatkozó hatályos szabályozással összeegyeztethetetlen, az osztott információs rendszerekre vonatkozó, az Alkotmánybíróság által kimunkált alkotmányos követelménnyel is ellentétes lenne, ha a tervezett szabályozás kötelezővé tenné a személyi azonosító kezelését a tervezet 11. §-a szerinti nyilvántartásban.

4. A tervezet 11. § (3) bekezdése visszautal a (2) bekezdés ce) alpontjára. Viszont mivel a ce) alpont is tartalmaz utalást, az a) pontra, felmerül a kérdés, hogy pontosan mely adatokra is terjed ki a közhitelesség.

5. A tervezet 11. § (5) bekezdés a) pontjával kapcsolatban felmerül, hogy önmagában ez a rendelkezés nem áll meg a polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény módosítása nélkül.

6. A tervezet 11. § (9) bekezdésében a normaszövegnek ki kell rá térnie, hogy milyen adatkezelési célból tartják nyilván az ügyfélazonosítóhoz tartozó személyes adatokat a tevékenység megszűnését követően még 5 évig. Az adatkezelési cél hiányában nem állapítható meg jelenleg, hogy az adatkezelés ilyen időtartamban szükséges-e a cél eléréséhez, azzal arányos-e, arra alkalmas-e. Ez az adatkezelésnek a 11. § (1) bekezdésben szabályozott általános céljai alapján nem derül ki világosan, mivel az ott megjelölt célok a tevékenység megszűnése után már nem relevánsak.

7. Nem tartom jó megoldásnak, hogy a tervezet igazoltatásként hivatkozik a 14. § (10) bekezdésében a személyazonosság megállapítására. Az igazoltatás egy rendészeti intézkedés, nem evidens ilyen joggal felruházni a klímavédelemért felelős hatóság munkatársait.

Budapest, *az elektronikus aláírás és időbélyegző szerint*

Üdvözlettel

Dr. habil. Péterfalvi Attila,
elnök, c. egyetemi tanár