



Ügyszám: NAIH-8036-2/2025.
Ügyintéző: dr. Berei Szonja
E-mail: berei.szonja@naih.hu
Tel.: 391-1412

Dr. Víg Gyula
ügyvezető igazgató
Magyar Nemzeti Bank

szfkoordinacio@mn.hu

Tisztelt Igazgató Úr!

A Magyar Nemzeti Bank által felügyelt szolgáltatóknak a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló törvényben foglalt egyes kötelezettségei végrehajtásának részletszabályairól, valamint e szolgáltatóknak az Európai Unió és az ENSZ Biztonsági Tanácsa által elrendelt pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedések végrehajtásáról szóló törvény szerinti szűrőrendszere kidolgozásának és működtetésének minimumkövetelményeiről szóló 30/2024. (VI. 24.) MNB rendelet módosításáról szóló rendelet tervezetére a személyes adatok védelme és a közérdekű adatok nyilvánossága szempontjából a következő észrevételt teszem.

1. Javaslom a tervezetben annak előírását, hogy a vezetett adatbázisokhoz, nyilvántartásokhoz való hozzáférésről belső szabályzat rendelkezzen annak érdekében, hogy az adatokhoz való hozzáférés az ellátott feladatokhoz igazodjon az egyes személyeknél.
2. A tervezet 13. §-ával kapcsolatban megjegyzem, hogy egyrészt az (1) bekezdésben hivatkozott törvényi rendelkezések nem adnak közelebbi útmutatást az ügyfélismeretei kérdőív adattartalmára vonatkozóan, emiatt pedig nem világos az sem, hogy a természetes személyekre vonatkozóan mi az adatkezelés jogalapja. A (4) bekezdéssel kapcsolatban felhívom a figyelmet, hogy ezekere az adatkezelésekre nem az Infotv., hanem a GDPR szabályait kell alkalmazni. Hasonló probléma áll fenn a 14. §-sal kapcsolatban, itt szintén nem világos az adatkezelés jogalapja, különös tekintettel a politikai kapcsolatokra és a kiemelt közszereplőkkel való kapcsolatokra.
3. A 21. §-sal kapcsolatban fontosnak tartom leszögezni, hogy az abban foglalt, konkrétumokat nélkülöző, tág megfogalmazás („a szolgáltató különféle forrásokból származó információkat használ fel, melyekhez egyedileg, illetve ... adatbázisok útján férhet hozzá”) nem jelent felhatalmazást adatkérésre, és nem jelent adatkezelési jogalapot. A szolgáltatók nyilvános forrásokból tájékozódhatnak, és azon adatbázisokból, melyek egyébként is a rendelkezésükre állnak. Ehhez kapcsolódóan a (2) bekezdésben az sem világos, hogy a civil társadalomtól, tudományos és felsőoktatási intézményektől, érdekképviselői szervezetektől, kereskedelmi szervezetektől milyen információkat és milyen alapon kellene beszerezniük a szolgáltatóknak.

4. A 31. § (1) bekezdés szerint a szolgáltatóknak hatástanulmányt kell készíteniük az általuk használt nyilvántartások alkalmazhatóságáról, ezen belül annak jogi kockázatáról, hogy a külső szolgáltató nem felel meg a hatályos adatvédelmi jogszabályoknak. Ezzel kapcsolatban különösen fontos hangsúlyozni, hogy csak megfelelő jogalap esetén tarthat nyilván és használhat fel személyes adatokat a szolgáltató.

5. A 35. § c) pontjával kapcsolatban eleve nem világos, hogy a kockázati profilhoz képest milyen, az ügyfélre vonatkozó szélesebb körű ismeretei lehetnek egy szolgáltatónak, és milyen jogi alapon. Arra is fontos figyelni, hogy a rájuk vonatkozó adatok gyűjtése, kezelése során az ügyfelek megfelelő, részletes, egyértelmű tájékoztatást kapjanak, többek között a profilozásról is. Ez vonatkozik a 13. § (4) és a 48. § (1) bekezdésében foglaltakra is.

Budapest, az elektronikus aláírás és időbélyeg szerint

Dr. habil. Péterfalvi Attila,
elnök, c. egyetemi tanár

Melléletek:
Nincs.

Kérem válaszában hivatkozzon a levél ügyiratszámára!