



**Ügyszám:** NAIH/2018/5573/6/H.

**Tárgy:** személyes adatok  
közlése harmadik személlyel

## HATÁROZAT

A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) előtt [.....] (a továbbiakban: Kérelmező) az [.....] (továbbiakban: Kérelmezett) által nyilvántartott személyes adatai harmadik személynek jogsértő módon történt közlésének megállapítására irányult kérelmére indult adatvédelmi hatósági eljárásban az alábbi döntést hozza:

A Hatóság a **kérelemnek helyt ad** és megállapítja, hogy a Kérelmezett a Kérelmező személyes adatait jogellenesen kezelte, mert az indokolás II. pontjában kifejtettek szerint azokat 2018. július 18-án harmadik személlyel jogalap nélkül közölte.

A hatósági eljárás során eljárási költség nem merült fel, ezért annak viseléséről nem rendelkezett a Hatóság.

A jelen határozattal szemben közigazgatási úton jogorvoslatnak nincs helye, de az a közléstől számított 30 napon belül a Fővárosi Törvényszékhez címzett keresettel közigazgatási perben megtámadható. A keresetlevelet a Hatósághoz kell benyújtania, elektronikusan, amely azt az ügy irataival együtt továbbítja a bíróságnak. A tárgyalás tartása iránti kérelmet a keresetben jelezni kell. A teljes személyes illetékmentességben nem részesülők számára a bírósági felülvizsgálati eljárás illetéke 30 000 Ft, a per tárgyi illetékfeljegyzési jog alá esik. A Fővárosi Törvényszék előtti eljárásban a jogi képviselő kötelező.

## INDOKOLÁS

### I. Az eljárás menete és a tényállás tisztázása

A Kérelmező meghatalmazással igazolt jogi képviselője útján a Hatósághoz 2018. augusztus 23. napján érkezett kérelmében adatvédelmi hatósági eljárás megindítását kezdeményezte, melynek folytán a Hatóság az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 60. § (1) bekezdése alapján a személyes adatok védelméhez való jog érvényesülése érdekében NAIH/2018/5573/H ügyszámon adatvédelmi hatósági eljárást indított.

A kérelemben foglaltak szerint a Kérelmezett munkatársa a Kérelmező hozzájárulása, illetve egyéb jogalap nélkül adta ki 2018. július 18-án telefonon harmadik személy részére a személyes adatait, amikor – a jelzáloghitel-szerződésben nem szereplő - harmadik személyt arra hivatkozással hívta fel telefonon, hogy a Kérelmező nem fizeti a törlesztő részleteket és tájékoztatta a személyes adatairól, többek között a lakcíméről is. A jogalap nélküli adatközlés miatt a Kérelmező a jogsértés megállapítását kérte a Hatóságtól.

A Hatóság az adatvédelmi hatósági eljárás megindításáról a NAIH/2018/5573/1/H. végzésében értesítette a Kérelmezettet, továbbá ugyanebben a végzésben a tényállás

tisztázása érdekében nyilatkozattételre hívta fel az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 63. §-ára hivatkozással.

A Kérelmezett a J/245/2018/KI hivatkozási számú válaszlevelében nyilatkozott a Hatóság által feltett kérdésekre, és tájékoztatta a Hatóságot arról, hogy az adatvédelmi tisztviselője belső vizsgálatot indított, továbbá arról, hogy ez a vizsgálat milyen eredményre jutott.

A Kérelmezett nyilatkozata szerint 2006. január 27. napján jelzáloghitel-szerződést (a továbbiakban: Jelzáloghitel-szerződés) kötött a Kérelmezővel. A Jelzáloghitel-szerződésben tévesen rögzítették a zálogtárgy helyrajzi számát és emiatt az adatbázisukba is a téves adat került rögzítésre. A belső vizsgálatuk feltárta, hogy a Jelzáloghitel-szerződést a későbbiekben papír alapon módosították, így abban már a helyes fedezeti ingatlan szerepel, azonban adminisztrációs hiba miatt „*a fedezeti ingatlan adat módosításának átvezetése a banki rendszerben nem történt meg*”.

A Kérelmezett a Kérelmező személyes adatai harmadik személlyel – az adatbázisban tévesen zálogként feltüntetett ingatlan tulajdonosának – való közlésével kapcsolatban azt nyilatkozta, hogy a harmadik személy megkeresése és a Kérelmező személyes adatainak részére történt kiadása is az eredeti, 2006-os szerződésben helytelenül rögzített fedezeti ingatlan helyrajzi számára vezethető vissza.

A Kérelmezett levelében azt közölte a Hatósággal, hogy a „*rendszerhibáról a telefonos kollégák nem bírtak tudomással a hívás pillanatában, azonban a hiba feltárását követően Bankunk a fedezeti ingatlan adatokat a rendszerben haladéktalanul kijavította*” a Kérelmező ügyleténél.

A Kérelmezett a J/275/2018/KI. számú válaszlevelében továbbá azt nyilatkozta, hogy a harmadik személy 2018. 05.24-én került rögzítésre az ügylet szereplői közé és a Kérelmező többszöri ismételt késedelembe esésének okán került megkeresésre annak érdekében, hogy a bank eleget tegyen az adósságrendezésre vonatkozó MNB ajánlásban foglaltaknak. Így az adatbázisban tévesen zálogtárgyként feltüntetett ingatlan tulajdonosának személyes adatai a telefonos megkeresések időpontjában, 2018. július 18-án a 217109 szerződésszámú kölcsönügylet ügyleti szereplői között rögzítve voltak a rendszerben.

## **II. Hatóság döntése**

### **II.1. A vizsgált adatkezelés**

A természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló 2016/679 (EU) rendelet (a továbbiakban: általános adatvédelmi rendelet) 2. cikk (1) bekezdése szerint a rendeletet kell alkalmazni a személyes adatok részben vagy egészben automatizált módon történő kezelésére, valamint azoknak az adatoknak a nem automatizált kezelésére, amelyek valamely nyilvántartási rendszer részét képezik, vagy amelyeket egy nyilvántartási rendszer részévé kívánnak tenni. Az adatkezelés fogalmát az általános adatvédelmi rendelet 4. cikk 2. pontja<sup>1</sup> határozza meg.

Az eljárás tárgyát képező telefonon közölt személyes adatok kezelése számítógépes rendszerben történt, mely a Kérelmezett alaprendszeréből és az erre támaszkodó követeléskezelő rendszeréből áll. A követeléskezelő rendszerbe történt betekintés eredményeként került sor a telefonon való közlésre, így a fentiek értelmében a vizsgált tevékenység adatkezelésnek minősül, melyre az általános adatvédelmi rendelet

---

<sup>1</sup>általános adatvédelmi rendelet 4. cikk 2. „adatkezelés”: a személyes adatokon vagy adatállományokon automatizált vagy nem automatizált módon végzett bármely művelet vagy műveletek összessége, így a gyűjtés, rögzítés, rendszerezés, tagolás, tárolás, átalakítás vagy megváltoztatás, lekérdezés, betekintés, felhasználás, közlés továbbítás, terjesztés vagy egyéb módon történő hozzáférhetővé tétel útján, összehangolás vagy összekapcsolás, korlátozás, törlés, illetve megsemmisítés;

alkalmazandó.

## II.2. Az adatkezelés célja és jogalapja

A Kérelmezett által becsatolt hangfelvételekből megállapítható, hogy a Kérelmezett munkatársa 2018. július 18-án nem csak az adós - jelen eljárásban a Kérelmező - szerződésben szereplő személyes adatáról adott felvilágosítást, hanem a szerződés alapján követelt lejárt tartozásról, azaz a megfizetni elmulasztott összegről is értesítette a Kérelmezett adatbázisa szerint zálogkötelezettként nyilvántartott, de a Jelzáloghitel-szerződésben nem szereplő harmadik személyt. A Kérelmezett munkatársa a tájékoztatáskor tévedésben volt, ezért közölt a harmadik személlyel olyan adatokat, melyre nem állt fenn jogalapja.

A Kérelmezett tévesen a harmadik személyt tájékoztatta a Kérelmező tartozásáról és arról, hogy a harmadik személy ingatlana mint dologi biztosíték miatt a harmadik személy is érintett a Kérelmező tartozásával kapcsolatosan. A Kérelmezett érdeksérelmet okozott a Kérelmezőnek, mert a tévedésbe ejtett harmadik személy felkereste a Kérelmezőt a lakóhelyén. Az eljárás során, a telefonon történt közlés tényét a Kérelmezett sem vitatta.

A fentiekben ismertetett tényekre tekintettel a Hatóság megállapította, hogy a Kérelmezett a jogügyletben nem érintett harmadik személlyel közölt olyan személyes adatokat, melyek megismerésére a harmadik személy nem volt jogosult, ezért a jogalap nélküli közléssel megsértette az általános adatvédelmi rendelet 6. cikkének (1) bekezdését.

A Hatóság a Kérelmezett nyilatkozatai alapján megállapította, hogy az adatkezelési folyamat során a problémát a téves adatrögzítés okozta. A Kérelmezett maga is elismerte, hogy a Kérelmező ügyletének adatai pontatlanul szerepeltek a rendszerében.

Az általános adatvédelmi rendelet megsértése a Kérelmezett 2018. május 25-e előtt elkövetett gondatlanságának következménye volt, ugyanis a Kérelmező személyes adatai 2018. július 18-án harmadik személlyel telefonon történt közlése a 2006. január 27. napján kötött jelzáloghitel-szerződésben szereplő elírási hibára vezethető vissza, melynek következményeként a harmadik személy adatai 2018. 05. 24-én kerültek rögzítésre az ügylet szereplői közé. A tévesen rögzített adatok csak a jogalap nélküli közlést követően kerültek kijavításra.

## II.3. Jogkövetkezmények

A Hatóság az Infotv. 61. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel az általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (2) bekezdés szerinti jogkövetkezményeket alkalmazhatja.

II.3.1. A Hatóság a Kérelmező kérelmének helyt ad és az általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (2) bekezdés b) pontja alapján elmarasztalja az adatkezelőt, mert az adatkezelési tevékenysége megsértette az általános adatvédelmi rendelet rendelkezéseit.

II.3.2. A Hatóság hivatalból megvizsgálta, hogy indokolt-e a Kérelmezettel szemben adatvédelmi bírság kiszabása. E körben a Hatóság az általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdése alapján mérlegelte az ügy összes körülményét az alábbiak szerint:

A Kérelmezett kár enyhítése érdekében tett intézkedései körében értékelte a Hatóság azt, hogy a Kérelmezett - a nyilatkozata szerint - a hiba feltárását követően a fedezeti ingatlan adatokat a rendszereiben haladéktalanul kijavította.

A Hatósággal való együttműködés körében értékelte azt, hogy a Kérelmezett belső vizsgálatot folytatott le, melynek megállapításait a Hatósággal közölte, ezzel hozzájárult az eljárás tárgyát képező jogsértés feltárásához.

A Hatóság figyelembe vette, hogy a Kérelmezett elmarasztalására az általános adatvédelmi rendelet megsértése miatt még nem került sor, és a jelen hatósági eljárás tárgyát képező jogsértés az általános adatvédelmi rendelet hatálybalépésének első néhány hónapjában

történt, mely több mint tíz évvel ezelőtt történt téves adatrögzítésre vezethető vissza. A bíróság az idő múlására is tekintettel nem töltene be a célját, ezért a Hatóság annak kiszabását nem tartja indokoltnak.

A fentiek alapján a Hatóság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

### III. Eljárási szabályok

A Hatóság hatáskörét az Infotv. 38. § (2) és (2a) bekezdése határozza meg, illetékessége az egész ország területére kiterjed.

Az Ákr. 112. §-a, és a 116. § (1) bekezdése, illetve a 114. § (1) bekezdése alapján a határozattal szemben közigazgatási per útján van helye jogorvoslatnak.

\* \* \*

A közigazgatási per szabályait a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) határozza meg. A Kp. 12. § (2) bekezdés a) pontja alapján a Hatóság döntésével szembeni közigazgatási per törvényszéki hatáskörbe tartozik, a perre a Kp. 13. § (11) bekezdése alapján a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvénynek (a továbbiakban: Pp.) - a Kp. 26. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó – 72. §-a alapján a törvényszék hatáskörébe tartozó perben jogi képviselőt kötelező. Kp. 39. § (6) bekezdése szerint – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.

A Kp. 29. § (1) bekezdése és erre tekintettel a Pp. 604. § szerint alkalmazandó, az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) 9.§ (1) bekezdés b) pontja szerint az ügyfél jogi képviselője elektronikus kapcsolattartásra kötelezett.

A keresetlevél benyújtásának helyét és idejét a Kp. 39. § (1) bekezdése határozza meg. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről szóló tájékoztatás a Kp. 77. § (1) - (2) bekezdésén alapul. A közigazgatási per illetékének mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (továbbiakban: Itv.) 44/A. § (1) bekezdése határozza meg. Az illeték előzetes megfizetése alól az Itv. 59. § (1) bekezdése és 62. § (1) bekezdés h) pontja mentesíti az eljárást kezdeményező felet.

Budapest, 2018. december 21.

Dr. Péterfalvi Attila  
elnök  
c. egyetemi tanár