



Ügyiratszám: NAIH/2019/363/2.
Előzmény: NAIH/2018/6408/H

Tárgy: pontosság elvének megsértése

HATÁROZAT

A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) előtt [...] kérelmező (a továbbiakban: Kérelmező) [...] (a továbbiakban: Kötelezett) téves telefonszámra küldött értesítésekkel kapcsolatos személyes adatok jogellenes kezelésének megállapítására irányult kérelmére indult adatvédelmi hatósági eljárásban az alábbi döntést hozza:

1. A Hatóság a Kérelmező

kérelmének helyt ad

és megállapítja, hogy a Kötelezett nem tett eleget a pontosság elvében megfogalmazott, továbbá az érintetti jogok elősegítésére vonatkozó kötelezettségének, ezért utasítja a Kötelezettet a Kérelmező telefonszámadata kezelésének az adat pontosságának ellenőrzésére terjedő időtartamra történő korlátozására.

Felszólítja a Hatóság a Kötelezettet, hogy a Kérelmezőt tájékoztassa az adat pontossága ellenőrzésének eredményéről és az ellenőrzés eredményeként hozott intézkedésekről!

A megtett intézkedéseiről szóló igazolást a bírósági felülvizsgálat kezdeményezésére irányadó keresetindítási határidő lejártától számított 30 napon belül küldje meg a Hatóságnak.

2. A Hatóság a Kötelezettet az általa végzett jogellenes adatkezelés miatt

500. 000 Ft, azaz ötszázezer forint adatvédelmi bírság

megfizetésére kötelezi.

A hatósági eljárás során eljárási költség nem merült fel, ezért annak viseléséről nem rendelkezett a Hatóság.

A bírságot a bírósági keresetindítási határidő lejártától számított 15 napon belül a Hatóság központosított bevételek beszedése célelszámolási forintszámlája (10032000-01040425-00000000 Központosított beszedési számla IBAN: HU83 1003 2000 0104 0425 0000 0000) javára kell megfizetni. Az összeg átutalásakor a NAIH/2018/6408. BÍRS. számra kell hivatkozni.

Ha a Kötelezett a bírságfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, késedelmi pótlékot köteles fizetni. A késedelmi pótlék mértéke a törvényes kamat, amely a késedellel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamattal egyezik meg. A bírság és a késedelmi pótlék meg nem fizetése esetén a Hatóság elrendeli a határozat végrehajtását, a bírság és a

késedelmi pótlék adók módjára történő behajtását. A bírság és a késedelmi pótlék adók módjára történő behajtását a Nemzeti Adó- és Vámhivatal végzi.

A jelen határozattal szemben közigazgatási úton jogorvoslatnak nincs helye, de az a közléstől számított 30 napon belül a Fővárosi Törvényszékhez címzett keresettel közigazgatási perben megtámadható. A keresetlevelet a Hatósághoz kell benyújtania, elektronikusan, amely azt az ügy irataival együtt továbbítja a bíróságnak. A tárgyalás tartása iránti kérelmet a keresetben jelezni kell. A teljes személyes illetékmentességben nem részesülők számára a bírósági felülvizsgálati eljárás illetéke 30 000 Ft, a per tárgyi illetékfeljegyzési jog alá esik. A Fővárosi Törvényszék előtti eljárásban a jogi képviselőt kötelező.

INDOKOLÁS

I. Az eljárás menete és a tényállás tisztázása

A Kérelmező a Hatósághoz 2018. október 13. napján érkezett kérelmében adatvédelmi hatósági eljárás megindítását kezdeményezte és kérte, hogy a Hatóság vizsgálja meg a bejelentésében részletezett ügyben a Kötelezett adatkezelését.

A Kérelmező beadványában előadottak szerint a Kötelezettől telefonon keresztül – a [...] telefonszámra - szöveges üzenetben értesítéseket kapott hitelkártya tartozással kapcsolatban, annak ellenére, hogy Kötelezettnek nem ügyfele. A Kérelmező 2018. augusztus 08. napján telefonon keresztül panaszt tett, melyet a Kérelmező által mellékelte jegyzőkönyv alapján [...] hibajegy azonosítóval láttak el. Az [...] hibajegy azonosítóval ellátott panasz tartalma az alábbi volt:

„Nem ügyfél kapja az SMS értesítéseket. Szeretne panaszt tenni. A [...] -es telefonszám [...] nevére szól, hitelkártya számla tartozásról megy az SMS, a [...] -es telefonszámról. Többször jelezte a bank részére nem kíván megkeresést kapni, mivel nem ügyfele a banknak. Kéri az ügy kivizsgálását és az SMS-ek leállítását.”

A Kérelmezőt értesítette a Kötelezett a [...] .sz. 2018. szeptember 03. napján kelt levelében arról, hogy a panasz alapján a szükséges lépéseket megtette, ennek ellenére a Kérelmező által előadottak szerint a Kérelmező 2018. október 6. napján ismét kapott telefonon keresztül szöveges üzenetben értesítést a Kötelezettől.

A kérelemre az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 60. § (1) bekezdése alapján 2018. október 14. napján adatvédelmi hatósági eljárás indult NAIH/2018/6408/H. számon.

A Hatóság a NAIH/2018/6408/2/H. számú végzésével hivatkozással az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 44. §-ra a Kérelmezőt hiánypótlásra hívta fel, mely alapján a Kérelmező becsatolta az előfizetői szerződését, amely alátámasztotta a Kérelmező azon állítását, miszerint a [...] telefonszám a Kérelmező telefonszáma. A becsatolt előfizetői szerződés 2017. 05. 17. napján jött létre.

A Hatóság a Kötelezettet nyilatkozattételre hívta fel a tényállás tisztázása érdekében, melyre megküldte a nyilatkozatát (a továbbiakban: 1.számú nyilatkozat).

A Kötelezett az 1. számú nyilatkozatában előadta, hogy a *„Kérelmező 2018. 07.09. napján újabb panaszt tett, tekintettel arra, hogy továbbra is kap sms-eket a korábban megjelölt telefonszámra. Ügyfelünk részére ismételtén megküldöttük az adatpontosításra felszólító levelet. Bank igyekszik ilyen esetekben elérni az Ügyfelet, ugyanakkor ez gyakran időt vesz igénybe, hiszen a rendelkezésre álló csatornák száma és gyorsasága korlátos.”*

A Kötelezett az 1. sz. nyilatkozatban arra hivatkozott, hogy a Kérelmezőtől nem kérhetnek olyan okiratot, mellyel a Kérelmező az állítása hitelességét támasztja alá, hiszen a Kérelmező nem áll a Kötelezettel semmiféle jogviszonyban. *„Mivel a Kérelmezőtől a Bank nem kérhet olyan okiratot, mellyel állítása hitelességét támasztja alá, hiszen nem áll vele semmiféle jogviszonyban, illetőleg olyan túlzó mértékű adatkezeléshez vezetne, mely nem áll arányban az elérni kívánt céllal, így Ügyfele megkeresését, mint kevésbé korlátozó eszközt választotta a probléma orvoslására.”*

A Kötelezett az 1. sz. nyilatkozatban írtak ellenére a Kérelmező részére megküldte a [...] számú levelet, melyet a Kérelmező a Hatóság részére továbbított, mely levélben a fenti 1. sz. nyilatkozatban írtakkal szemben azt kérte a Kötelezett, hogy a Kérelmező igazolja az előfizetői szerződés másolatának becsatolásával, hogy a kérelemmel érintett telefonszám a Kérelmező telefonszáma.

A Kötelezett 1. sz. nyilatkozata szerint a *„Bank a fent leírtak alapján egy harmadik fél kérésére az Ügyfele által megadott és szolgáltatásnyújtáshoz kapcsolódóan kezelt telefonszámot nem törölhette, hiszen ilyen kérelem előterjesztésére az adat, - mely egyben banktitkot képez – gazdája jogosult. Bank információi alapján a telefonszám nem Kérelmező, hanem más személy, a Bank egyik ügyfelének személyes adata. És mint ilyen, banktitok is egyben, így ennek törlésére nincs mód. Bank a probléma orvoslása érdekében igyekezett kapcsolatot felvenni Ügyfelével, mely mai napig nem vezetett eredményre.”*

Az 1. számú nyilatkozatból az alább idézettek szerint a Kötelezett az ügyfele számára pénzforgalmi számlát vezet, és aki ehhez kapcsolódóan ún. mobilbank szolgáltatást is igénybe vesz.

„A Bank adatkezelési tevékenységét tekintve a telefonszám nem vagy nem kizárólagosan marketing célokat szolgál, hiszen részben bizonyos tranzakciók megerősítéséhez (sms-ben küldött ún. One-time-password használatával), részben pedig az említett mobilinfó szolgáltatás részeként, az egyes tranzakciókról számlainformációk közléséhez szükséges.”

A Hatóság újabb nyilatkozattételre hívta fel a Kötelezettet, aki arra határidőben válaszolt (a továbbiakban: 2. számú nyilatkozat).

A 2. számú nyilatkozat szerint a Kötelezett ügyfele - aki nem a Kérelmező - 2007. augusztus 15. napján, a számlanyitáskor adta meg a kérelemmel érintett – [...] – telefonszámot a Kötelezettnek. A szerződéskötéskor személyesen azonosította az ügyfelet a Kötelezett, a későbbiekben a szöveges üzenetek küldése előtt telefonon keresztül nem történt azonosítás.

A Kötelezett 2018. július 10. napján és 2018. szeptember 14. napján küldött adatpontosító levelet az ügyfelének. A Kötelezett 2. számú nyilatkozatában írtak szerint a Kötelezett 2018. szeptember 3-án kelt levelében az alábbiak miatt kérte az előfizetői szerződést a Kérelmezőtől:

„Az előfizetői szerződést Bankunk annak érdekében kérte a Kérelmezőtől, hogy ténylegesen megbizonyosodhasson arról, hogy a kérelemmel érintett telefonszám már nem az Ügyfelünkhöz tartozik, amely alapján rendszerünkben is törlésre kerülhetne a kérelemmel érintett telefonszám. A szerződés bemutatása is elegendő lett volna, azonban a Kérelmező nem Bankunk Ügyfele, emellett bejelentését is telefonon adta meg, így Bankunk javaslata a szerződés másolatának eljuttatása volt...”

A Hatóság felhívására a Kötelezett az alábbiak szerint kifejtette, hogy mit értett a Kérelmezőnek küldött [...] számú levelükben írtakkal kapcsolatban az alatt, hogy megtették a „szükséges lépéseket”:

„A fent leírtaknak megfelelően a Bank adatpontosító levéllel kereste meg az Ügyfelet a rendelkezésre álló csatormán, postai levél útján. Ezen levélben kéri a Bank, hogy Ügyfél tegyen eleget szerződéses kötelezettségének (ezen rendelkezést többek között a Bank Általános Üzleti

Feltételei illetőleg az Adatvédelmi és adatkezelési tájékoztató is tartalmazzák), és amennyiben az adatai megváltoztak, azt a Banknak jelentse be. Mivel a Bank Ügyfele más elérhetőségét nem ismeri (pl. nincs másodlagos telefonszám), más csatornán nem tudta elindítani a folyamatot.”

A 2. számú nyilatkozat 4. pontjában a megtett intézkedésekkel kapcsolatban az olvasható, hogy *„Bankunk természetesen intézkedett annak érdekében, hogy további téves megkeresés ne történjen. Emellett fenntartjuk korábbi álláspontunkat, mely szerint az előfizetői szerződés bekérése nem minden esetben megfelelő megoldás adatkezelés szempontjából, azonban az eset összes körülményeire tekintettel nem láttunk más lehetőséget a kialakult vitás helyzet rendezésére. Ismételten hangsúlyozzuk, hogy Ügyfelünk többszöri felhívás ellenére sem vette fel a kapcsolatot a Bankunkkal az elérhetőségi adatok pontosítása érdekében.”*

A Kötelezett Kérelmezőnek küldött válasza szerint:

„Szíves tájékoztatásul közöljük, hogy telefonszámot kizárólag Ügyfelünk megbízása alapján áll módunkban módosítani rendszerünkben. Bankunk megtette a szükséges lépéseket annak érdekében, hogy Ügyfelünk kezdeményezze az adatok módosítását. Amennyiben a probléma továbbra is fennállna, kérjük szíveskedjen eljuttatni Bankunk részére azt a szerződést, mely igazolja, hogy az adott telefonszám az Ön tulajdonát képezi.”

A 2. sz. nyilatkozat szerint *„További érv mellett, hogy egy harmadik fél kérésére nem módosíthatja a Bank a telefonszámot, illetve nem törölheti azt, hogy ez az Ügyféllel fennálló szerződés részét képezi, melyet a Bank, még a bejelentés ellenére sem módosíthat egyoldalúan.“*

II. Alkalmazandó jogszabályok

A természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló 2016/679 (EU) rendelet (a továbbiakban: általános adatvédelmi rendelet) 2. cikk (1) bekezdése szerint a rendeletet kell alkalmazni a személyes adatok részben vagy egészben automatizált módon történő kezelésére, valamint azoknak az adatoknak a nem automatizált kezelésére, amelyek valamely nyilvántartási rendszer részét képezik, vagy amelyeket egy nyilvántartási rendszer részévé kívánnak tenni.

Az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (1) bekezdés d) pontja alapján a személyes adatok: pontosnak és szükség esetén naprakésznek kell lenniük; minden észszerű intézkedést meg kell tenni annak érdekében, hogy az adatkezelés céljai szempontjából pontatlan személyes adatokat haladéktalanul töröljék vagy helyesbítsék („pontosság”).

Az általános adatvédelmi rendelet 12. cikk (1) bekezdés alapján az adatkezelő megfelelő intézkedéseket hoz annak érdekében, hogy az érintett részére a személyes adatok kezelésére vonatkozó, a 13. és a 14. cikkben említett valamennyi információt és a 15-22. és 34. cikk szerinti minden egyes tájékoztatást tömör, átlátható, érthető és könnyen hozzáférhető formában, világosan és közérthetően megfogalmazva nyújtsa, különösen a gyermekeknek címzett bármely információ esetében. Az információkat írásban vagy más módon - ideértve adott esetben az elektronikus utat is - kell megadni. Az érintett kérésére szóbeli tájékoztatás is adható, feltéve, hogy más módon igazolták az érintett személyazonosságát.

Az általános adatvédelmi rendelet 12. cikk (2) bekezdés alapján az adatkezelő elősegíti az érintett 15-22. cikk szerinti jogainak a gyakorlását. A 11. cikk (2) bekezdésében említett esetekben az adatkezelő az érintett 15-22. cikk szerinti jogai gyakorlására irányuló kérelmének a teljesítését nem tagadhatja meg, kivéve, ha bizonyítja, hogy az érintettet nem áll módjában azonosítani.

Az általános adatvédelmi rendelet 12. cikk (3) bekezdése alapján az adatkezelő indokolatlan késedelem nélkül, de mindenféleképpen a kérelem beérkezésétől számított egy hónapon belül tájékoztatja az érintettet a 15-22. cikk szerinti kérelem nyomán hozott intézkedésekről.

Az általános adatvédelmi rendelet 12. cikk (4) bekezdése alapján ha az adatkezelő nem tesz intézkedéseket az érintett kérelme nyomán, késedelem nélkül, de legkésőbb a kérelem beérkezésétől számított egy hónapon belül tájékoztatja az érintettet az intézkedés elmaradásának okairól, valamint arról, hogy az érintett panaszt nyújthat be valamely felügyeleti hatóságnál, és élhet bírósági jogorvoslati jogával.

Az általános adatvédelmi rendelet 18. cikk (1) bekezdés a) pontja alapján az érintett jogosult arra, hogy kérésére az adatkezelő korlátozza az adatkezelést, ha az érintett vitatja a személyes adatok pontosságát, ez esetben a korlátozás arra az időtartamra vonatkozik, amely lehetővé teszi, hogy az adatkezelő ellenőrizze a személyes adatok pontosságát.

Az általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (2) bekezdés alapján a felügyeleti hatóság a vizsgálati hatáskörében eljárva:

„c) utasítja az adatkezelőt vagy az adatfeldolgozót, hogy teljesítse az érintettnek az e rendelet szerinti jogai gyakorlására vonatkozó kérelmét;

g) a 16., 17., illetve a 18. cikkben foglaltaknak megfelelően elrendeli a személyes adatok helyesbítését, vagy törlését, illetve az adatkezelés korlátozását, valamint a 17. cikk (2) bekezdésének és a 19. cikknek megfelelően elrendeli azon címzettek erről való értesítését, akikkel vagy amelyekkel a személyes adatokat közölték.”

A jogsértés jellege alapján – érintetti jogok sérelme – a kiszabható bírság felső határa az általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (5) bekezdés b) pont alapján 20 000 000 EUR, illetve a Kötelezett esetében az előző pénzügyi év teljes világszerte forgalmának legfeljebb 4%-a.

III. Hatóság döntése

III.1. A vizsgált adatkezelés

A Kérelmező a Kötelezethez 2018. augusztus 8. napján telefonon keresztül érintetti kérelmet nyújtott be, melyben kérte a Kötelezettől, hogy ne használja a telefonszámát és ne küldjön más személy számlatartozásáról sms-eket. A Kérelmező érintetti beadványára a 2018. szeptember 03. napján kelt – [...] sz. - válaszlevelét küldte a Kötelezett.

A Kötelezett a Kérelmező bejelentése alapján küldött adatpontosításra felhívó leveleket az ügyfelének 2018. július 10. és 2018. szeptember 14. napján. A Kérelmező ennek ellenére továbbra is - 2018. október 6. napján is - sms üzenetet kapott a Kötelezettől más személy tartozásával kapcsolatban, emiatt fordult a Hatósághoz a 2018. október 13. napján.

Az eljárás tárgyát képező telefonszám adat a Kérelmező személyes adatának minősül, így az általános adatvédelmi rendelet 4. cikk 2. pontja alapján a telefonszám nyilvántartásban történő tárolása és felhasználása adatkezelésnek minősül.

III.2. Pontosság elve

A Kérelmező többször kifogásolta a telefonszáma használatát, kétségbe vonta az adatnyilvántartás pontosságát, mivel más személy ügyében használták fel a telefonszámát, és kérte, hogy ne használják fel azt a továbbiakban.

A Kötelezett a panasz nyomán „szükséges intézkedések“-et tett, ez az ügyfele postai úton történt megkeresését jelentette, az adatkezelést nem korlátozta. A Hatóság álláspontja szerint az, hogy a Kötelezett megkereste az ügyfelét az adatpontosításra felhívó levelével, megfelelő, de nem elegendő intézkedésnek tekinthető.

A Kötelezett ügyfelével 2007. augusztus 15. napján kötött, jelenleg is fennálló írásbeli szerződés, mint számviteli bizonylat tartalmazza a Kérelmező telefonszámát. Azonban a szerződésben szereplő telefonszám nem alkalmas a szerződés teljesítéséhez szükséges lépések megtételére, a tranzakciós értesítések, jelzések ügyfél részére történő kiküldésére, mert már a Kötelezettel jogviszonyban nem álló harmadik személy személyes adata.

A Hatóság abban egyetért a Kötelezettel, hogy az adatkezelőnek nincs adattörlési kötelezettsége olyan esetben, amikor az ügyfele által korábban rendelkezésére bocsátott adat pontossága harmadik személy bejelentése alapján válik kérdésessé és nem igazolt, hogy az adat felett már nem az ügyfél, hanem a bejelentő jogosult rendelkezni.

Azonban az adatkezelő bejelentés alapján tett intézkedéseinek elő kell segítenie a pontosság elvének érvényesülését és meg kell akadályoznia a pontatlan adatok felhasználását. Ilyen esetben a Hatóság álláspontja szerint – észszerű intézkedést hozva – az adatkezelőnek a pontatlan adat kezelését átmenetileg korlátoznia kell.

Fentiekre figyelemmel a Kötelezett adatkezelése, az általa tárolt telefonszámra való sms küldése csak addig volt jogszerűnek tekinthető, amíg vélelmezhető volt, hogy a nyilvántartott telefonszám az ügyfelé, amikor ez kétségessé vált a Kérelmező bejelentése folytán, a Kötelezettnek intézkednie kellett volna az adat kezelésének korlátozásáról a helyzet tisztázásáig, az adatpontosság ellenőrzéséig. A Kötelezett ennek a kötelezettségének nem tett eleget, mert a Kérelmező bejelentése után - amikor már kétségessé vált a kezelt adat pontossága és naprakészsége - is küldött sms-t és az értesítések küldésére felhasználta a telefonszámot, ezzel megsértette az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (1) bekezdés d) pontját.

A pontosság elve nem csak a Kötelezettől, hanem az adatalanytól is megköveteli a szükséges intézkedések megtételét, tehát szükséges az adatalany együttműködése is, mely szerződéses kapcsolatok esetén a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 6:62. § (1) bekezdésében szabályzott együttműködési és tájékoztatási kötelezettségre is visszavezethető. A szerződéses kapcsolat és az ebből származó együttműködési kötelezettség alapján a Kötelezett ügyfelének a Kötelezett által küldött adatpontosító levélre válaszolnia kellett volna, sőt még azt megelőzően, a változások beállta után indokolatlan késedelem nélkül értesítenie kellett volna a személyes adataiban történt változásról a Kötelezettet. Ez nem történt meg, azonban ez nem indok arra, hogy a Kötelezett továbbra is használja az adatot, és nem ad felmentést az adatkorlátozással kapcsolatos intézkedések megtétele alól.

III.3. Érinteti jogok gyakorlásának elősegítésével kapcsolatos adatkezelői kötelezettség

Az általános adatvédelmi rendelet 12. cikk (1), (2), (3) és (4) bekezdése tartalmaz előírásokat az érinteti jogok gyakorlásának elősegítésével kapcsolatban.

A Kötelezett a - 2018. szeptember 03. napján kelt – válaszlevelében értesítette a Kérelmezőt arról, hogy az érintetti kérelme nyomán intézkedéseket tett, továbbá, felhívta arra, hogy az előfizetői szerződés másolatának becsatolásával igazolja, hogy a kérelemmel érintett telefonszám a telefonszáma. A Kötelezett az ügyfele irányában tett intézkedéseivel azonban csak részben tett eleget a pontosság elvével kapcsolatban megfogalmazott kötelezettségeinek.

A Kötelezettnek az általános adatvédelmi rendelet 12. cikk (2) bekezdése alapján a Kérelmezőt felhívás helyett arról kellett volna tájékoztatnia, hogy az előfizetői szerződés bemutatásával igazolhatja azt, hogy a telefonszám a személyes adata, ebben az esetben az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (1) bekezdés d) pontja alapján a pontatlan adatot törli a nyilvántartásból. Amennyiben a Kérelmező az előfizetői szerződést nem kívánja bemutatni, a Kötelezett a telefonszám adat kezelését korlátozza az adat pontosságának ellenőrzéséhez szükséges időtartamra.

A Hatóság álláspontja szerint a Kérelmezőnek ezen tájékoztatás alapján lett volna lehetősége felismerni azt, hogy az adott intézkedések és a saját döntései milyen hatással lesznek a magánszféréjára. Az érintettek a megfelelő tájékoztatáson keresztül ismerhetik meg a személyes adataikra vonatkozó adatkezelést, illetve ezáltal érvényesülhet az információs önrendelkezési joguk, azonban a Kérelmező nem kapott ilyen tájékoztatást.

A Kötelezett nem segítette elő az érintetti jogok gyakorlását a Kérelmezőnek küldött felhívásával, mert az részben megtévesztő volt, ugyanis az előfizetői szerződés másolatának bekérésére a Kötelezett nem volt jogosult. Ezen adathordozó kezelésére, adattartalmának megismerésére a Kérelmező adhatott volna számára hozzájárulást.

A fentiek miatt a Hatóság megállapítja, hogy a Kötelezett az általános adatvédelmi rendelet 12. cikk (2) bekezdésében írt kötelezettségét megszegte.

III.4. Jogkövetkezmények

4.1. A Hatóság a Kérelmező kérelmének helyt ad és az általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (2) bekezdés b) pontja alapján elmarasztalja a Kötelezettet, mert az adatkezelési tevékenysége megsértette az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (1) bekezdés d) pontját és 12. cikk (2) bekezdését, illetve az általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (2) bekezdés b) pontja alapján utasítja a Kötelezettet, hogy hajtsa végre a telefonszám adat kezelésének korlátozását és tájékoztassa a Kötelezettet a személyes adatát érintő intézkedéseiről.

4.2. Abban a kérdésben, hogy indokolt-e az adatvédelmi bírság kiszabása, a Hatóság az általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdése és az Infotv.75/A. §-a alapján hivatalból mérlegelte az ügy összes körülményét. A Hatóság szükségesnek tartja a bírság kiszabását, mivel érintetti jog gyakorlásának elősegítésének kötelezettségével és pontosság elvével összefüggő intézkedések nem teljes körű megtételével kapcsolatos adatkezelés a hatósági ügy tárgya.

A bírság összegét a Hatóság jogszabályon alapuló mérlegelési jogkörében eljárva határozta meg.

A Hatóság a bírság kiszabása során az alábbiakat vette figyelembe az általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdésében írt szempontok alapján:

- A Kötelezett esetében 2017. évben a tárgyévi adózás előtti eredménye 31 milliárd forint volt.

- A jogsértés jellege körében értékelte azt, hogy az alapelv sérelme történt, továbbá a Kötelezett nem segítette elő az érintetti jogok gyakorlását.

- Súlyos jogsértésként értékelte a Hatóság, hogy a Kötelezett nem intézkedett az adatkezelés korlátozása iránt az adatok pontossága vizsgálatának idejére.

- A Kérelmező többszöri panasa ellenére sem segítette elő az adatok pontosságára vonatkozó alapelv érvényesülését, nem korlátozta az adatkezelést, ezért a jogellenes adatkezelés huzamosabb ideig fennállt.

- A jogsértés súlya tekintetében enyhítő körülményként értékelte a Hatóság azt, hogy a Kötelezett ügyfelének adatváltozás bejelentési kötelezettségének elmulasztása is közrehatott a Kötelezett jogellenes adatkezelésében, mely ugyan a Kötelezettnek nem ad felmentést a saját kötelezettségei teljesítése alól, de részben csökkenti az ezzel kapcsolatos felelősségét.

- Enyhítő körülményként került értékelésre az is, hogy a Kötelezett elmarasztalására az általános adatvédelmi rendelet megsértése miatt még nem került sor, továbbá a Kötelezett a jogsértés feltárása során együttműködő magatartást tanúsított.

Fentiekre figyelemmel a kiszabott adatvédelmi bírság jelképes összegű és nem közelíti meg a kiszabható bírság maximumát.

IV. Eljárási szabályok

A jelen határozat az Ákr. 80. § (1) bekezdésén, 81. § (1) bekezdésén, és az Infotv. 61. § (1) bekezdésén alapul.

A határozat az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján a közlésével véglegessé válik.

A Hatóság hatáskörét az Infotv. 38. § (2) és (2a) bekezdése határozza meg, illetékessége az egész ország területére kiterjed.

Az Ákr. 112. §-a, és a 116. § (1) bekezdése, illetve a 114. § (1) bekezdése alapján a határozattal szemben közigazgatási per útján van helye jogorvoslatnak.

* * *

A közigazgatási per szabályait a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) határozza meg. A Kp. 12. § (2) bekezdés a) pontja alapján a Hatóság döntésével szembeni közigazgatási per törvényszéki hatáskörbe tartozik, a perre a Kp. 13. § (11) bekezdése alapján a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvénynek (a továbbiakban: Pp.) - a Kp. 26. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó – 72. §-a alapján a törvényszék hatáskörébe tartozó perben jogi képviselőt kötelező. Kp. 39. § (6) bekezdése szerint – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.

A Kp. 29. § (1) bekezdése és erre tekintettel a Pp. 604. § szerint alkalmazandó, az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) 9.§ (1) bekezdés b) pontja szerint az ügyfél jogi képviselője elektronikus kapcsolattartásra kötelezett.

A keresetlevél benyújtásának helyét és idejét a Kp. 39. § (1) bekezdése határozza meg. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről szóló tájékoztatás a Kp. 77. § (1) - (2) bekezdésén alapul. A közigazgatási per illetékének mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (továbbiakban:

Itv.) 44/A. § (1) bekezdése határozza meg. Az illeték előzetes megfizetése alól az Itv. 59. § (1) bekezdése és 62. § (1) bekezdés h) pontja mentesíti az eljárást kezdeményező felet.

Ha az előírt kötelezettségek teljesítését a Kötelezett megfelelő módon nem igazolja, a Hatóság úgy tekinti, hogy a kötelezettségeket határidőben nem teljesítette. Az Ákr. 132. §-a szerint, ha a Kötelezett a Hatóság végleges döntésében foglalt kötelezésének nem tett eleget, az végrehajtható. A Hatóság határozata az Ákr. 82. § (1) bekezdése szerint a közléssel véglegessé válik. Az Ákr. 133. §-a értelmében a végrehajtást – ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik – a döntést hozó hatóság rendeli el. Az Ákr. 134. § -a értelmében a végrehajtást – ha törvény, kormányrendelet vagy önkormányzati hatósági ügyben helyi önkormányzat rendelete másként nem rendelkezik – az állami adóhatóság fogatosítja. Az Infotv. 60. § (7) bekezdése alapján a Hatóság határozatában foglalt, meghatározott cselekmény elvégzésére, meghatározott magatartásra, tűrésre vagy abbahagyásra irányuló kötelezés vonatkozásában a határozat végrehajtását a Hatóság fogatosítja.

Budapest, 2019. február 8.

Dr. Péterfalvi Attila
elnök
c. egyetemi tanár