



Ügyszám: NAIH/2019/4127
Előzmény: NAIH/2018/5476/H.

Tárgy: kérelemnek helyt adó határozat

A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) [...] kérelmező (a továbbiakban: Kérelmező) kérelmére az [...] (a továbbiakban: Kérelmezett) szemben indult adatvédelmi hatósági eljárásban az alábbi döntéseket hozza.

I. A Hatóság határozatában

a) **megállapítja**, hogy a Kérelmezett nem tett eleget a Kérelmező érintetti joga – hozzáférési joga – gyakorlására irányuló kérelmének, ezzel megsértette a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló (EU) 2016/679 rendelet (a továbbiakban: általános adatvédelmi rendelet) érintetti jogok gyakorlására vonatkozó rendelkezéseit és **figyelmezteti a Kérelmezettet**;

b) **kötelezi a Kérelmezettet**, hogy jelen határozat kézhezvételétől számított **8 napon belül teljesítse** a Kérelmező hozzáférési jog gyakorlására irányuló kérelmét és **a teljesítést követő 8 napon belül igazolja** a Hatóság felé annak megtörténtét;

c) **hivatalból kötelezi a Kérelmezettet**, hogy jelen határozat kézhezvételétől számított **8 napon belül törölje** a Kérelmező azon személyes adatait, amelyeket a hozzájárulás jogalapjára hivatkozással kezel, és azokat direkt marketing célra ne használja, és **a teljesítést követő 8 napon belül igazolja** a Hatóság felé annak megtörténtét.

Jelen határozattal szemben közigazgatási úton jogorvoslatnak nincs helye, de az a közléstől számított 30 napon belül a Fővárosi Törvényszékhez címzett keresettel közigazgatási perben megtámadható. A keresetlevelet a Hatósághoz kell benyújtani, elektronikusan, amely azt az ügy irataival együtt továbbítja a bíróságnak. A tárgyalás tartása iránti kérelmet a keresetben jelezni kell. A teljes személyes illetékmentességben nem részesülők számára a bírósági felülvizsgálati eljárás illetéke 30.000 Ft, a per tárgyi illetékfeljegyzési jog alá esik. A Fővárosi Törvényszék előtti eljárásban a jogi képviselő kötelező.

II. A Hatóság tekintettel arra, hogy túllépte az ügyintézési határidőt, 10.000 Ft-ot, azaz tízezer forintot a Kérelmezőnek – választása szerint – bankszámlára utalással vagy postai utalvánnyal megfizet.

Jelen döntéssel szemben nincs helye önálló jogorvoslatnak, az csak az ügy érdemében hozott határozat elleni jogorvoslati kérelemben támadható meg.

INDOKOLÁS

I. Az eljárás menete és a tényállás tisztázása

I.1. A Kérelmező a Hatóságnál 2018. augusztus 21-én postai úton terjesztett elő kérelmet, amelyben előadta, hogy több alkalommal kapott a Kérelmezettől adomány befizetésére szolgáló csekket és reklámanyagot. Az első csekken adományozott a Kérelmezett részére, majd ezt követően (2018. nyarán) több alkalommal kapott postai úton a nevére szóló köszönőlevelet, csekket és más reklámanyagot.

A Kérelmező 2018. július 10-én kelt levelével postai úton megkereste a Kérelmezettet a székhelyén és kérte tájékoztatását arra vonatkozóan, hogy milyen úton jutott nevének és lakcímének birtokába, illetve kérte, hogy a jövőben ne küldjenek részére leveleket. A Kérelmezett azonban ezen kérelemnek nem tett eleget, a Kérelmező levelére választ nem küldött.

Ezt követően a Kérelmező a Hatósághoz fordult. A Kérelmező a kérelméhez mellékelte a Kérelmezettnek küldött, 2018. július 10. napján kelt kérelme másolatát és a postai feladást igazoló feladóvevény másolatát, a Kérelmezettől érkezett, 2018. június 14. napján kelt köszönőlevelet, a 2018. július 5-én kelt adománykérő levelet a hozzá mellékelt adomány befizetésére szóló csekkekkel.

I.2. Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 60.§ (1) bekezdése alapján a Kérelmező erre irányuló kérelmére adatvédelmi hatósági eljárás indult.

A Kérelmező kérelme nem tartalmazta a Kérelmező azonosításához szükséges adatokat, továbbá a megjelölt jogsértés orvoslása iránti döntésre vonatkozó határozott kérelmet, ezért a Hatóság a Kérelmezőt ezen hiányok pótlására hívta fel.

A Kérelmező a Hatóság hiánypótlási felhívásának eleget tett, és kérelmében a Hatóságtól a Kérelmezett tájékoztatás megadására való kötelezését kérte.

I.3. A Hatóság az adatvédelmi hatósági eljárás megindításáról értesítette a Kérelmezettet, egyidejűleg a tényállás tisztázása érdekében tájékoztatást kért a Kérelmezettől.

A Kérelmezett úgy nyilatkozott, hogy a [...] Kft. a Kérelmezett megbízásából a személyi adat- és lakcím nyilvántartásból kérte az érintett(ek) adatait közvetlen üzletszerzés (direkt marketing) célját szolgáló lista összeállításához, a polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény (a továbbiakban: Nytv.) 19. § (1) bekezdés d) pontjában foglaltak alapján. Ezt követően a [...] Kft. küldött levelet a Kérelmezett (és sok más címzett) részére. A levelekben röviden bemutatásra került az alapítvány, és egyúttal kérték a címzettek támogatását a levélhez mellékelt csekken történő befizetéssel. A Kérelmezett tájékoztatása szerint a leveleken adatkezelésre vonatkozó tájékoztatás szerepelt.

A Kérelmező 2018. április 25-én a részére első alkalommal megküldött tájékoztató levél mellékleteként megküldött csekk befizetésével adományozott Kérelmezett részére.

A Kérelmezett tájékoztatása szerint azoknak a személyes adatait kezeli, akik adományoznak, az adatkezelés jogalapja az érintetti hozzájárulás, melyet az érintettek az adományozás során adnak meg. Ennek megfelelően a Kérelmező személyes adatainak kezelése is a Kérelmező adományozáskor adott hozzájárulásán alapul.

A Hatóság azon kérdésére, hogy mi az oka annak, hogy a Kérelmezett nem tájékoztatta arról a Kérelmezőt, hogy milyen forrásból jutottak hozzá személyes adataihoz, a Kérelmezett elismerte a válaszadás elmaradását, annak indokaként a nyári hónapokban történő szabadságolásokat jelölte meg, amely azonban sem szándékos, sem rosszhiszemű magatartásból nem adódott.

II. Alkalmazandó jogszabályok

Az általános adatvédelmi rendelet 2. cikk (1) bekezdése alapján az általános adatvédelmi rendeletet kell alkalmazni a személyes adatok részben vagy egészben automatizált módon történő kezelésére, valamint azoknak a személyes adatoknak a nem automatizált módon történő

kezelésére, amelyek valamely nyilvántartási rendszer részét képezik, vagy amelyeket egy nyilvántartási rendszer részévé kívánnak tenni.

Az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (1) bekezdés a) pontja alapján a személyes adatok kezelését jogszerűen és tisztességesen, valamint az érintett számára átlátható módon kell végezni. Az általános adatvédelmi rendelet (39) preambulumbekkezdése szerint a természetes személyek számára átláthatónak kell lennie, hogy a rájuk vonatkozó személyes adataikat hogyan gyűjtik, használják fel, azokba hogyan tekintenek bele vagy milyen egyéb módon kezelik, valamint azzal összefüggésben, hogy a személyes adatokat milyen mértékben kezelik vagy fogják kezelni.

Az általános adatvédelmi rendelet 12. cikk (3) bekezdés szerint az adatkezelő indokolatlan késedelem nélkül, de mindenféleképpen a kérelem beérkezésétől számított egy hónapon belül tájékoztatja az érintettet a 15-22. cikk szerinti kérelem nyomán hozott intézkedésekről.

A (4) bekezdés szerint ha az adatkezelő nem tesz intézkedéseket az érintett kérelme nyomán, késedelem nélkül, de legkésőbb a kérelem beérkezésétől számított egy hónapon belül tájékoztatja az érintettet az intézkedés elmaradásának okairól, valamint arról, hogy az érintett panaszt nyújthat be valamely felügyeleti hatóságnál, és élhet bírósági jogorvoslati jogával.

Az általános adatvédelmi rendelet 15. cikk (1) bekezdésében foglaltak alapján az érintett jogosult arra, hogy az adatkezelőtől visszajelzést kapjon arra vonatkozóan, hogy személyes adatainak kezelése folyamatban van-e, és ha ilyen adatkezelés folyamatban van, jogosult arra, hogy a személyes adatokhoz és a következő információkhoz hozzáférést kapjon:

- a) az adatkezelés céljai;
- b) az érintett személyes adatok kategóriái;
- c) azon címzettek vagy címzettek kategóriái, akikkel, illetve amelyekkel a személyes adatokat közölték vagy közölni fogják, ideértve különösen a harmadik országbeli címzetteket, illetve a nemzetközi szervezeteket;
- d) adott esetben a személyes adatok tárolásának tervezett időtartama, vagy ha ez nem lehetséges, ezen időtartam meghatározásának szempontjai;
- e) az érintett azon joga, hogy kérelmezheti az adatkezelőtől a rá vonatkozó személyes adatok helyesbítését, törlését vagy kezelésének korlátozását, és tiltakozhat az ilyen személyes adatok kezelése ellen;
- f) a valamely felügyeleti hatósághoz címzett panasz benyújtásának joga;
- g) ha az adatokat nem az érintettől gyűjtötték, a forrásukra vonatkozó minden elérhető információ;
- h) a 22. cikk (1) és (4) bekezdésében említett automatizált döntéshozatal ténye, ideértve a profilalkotást is, valamint legalább ezekben az esetekben az alkalmazott logikára és arra vonatkozó érthető információk, hogy az ilyen adatkezelés milyen jelentőséggel bír, és az érintettre nézve milyen várható következményekkel jár.

Az általános adatvédelmi rendelet 17. cikk (1) bekezdésében foglaltak szerint az érintett jogosult arra, hogy kérésére az adatkezelő indokolatlan késedelem nélkül törölje a rá vonatkozó személyes adatokat, az adatkezelő pedig köteles arra, hogy az érintettre vonatkozó személyes adatokat indokolatlan késedelem nélkül törölje, ha az alábbi indokok valamelyike fennáll:

- a) a személyes adatokra már nincs szükség abból a célból, amelyből azokat gyűjtötték vagy más módon kezelték;
- b) az érintett visszavonja a 6. cikk (1) bekezdésének a) pontja vagy a 9. cikk (2) bekezdésének a) pontja értelmében az adatkezelés alapját képező hozzájárulását, és az adatkezelésnek nincs más jogalapja;
- c) az érintett a 21. cikk (1) bekezdése alapján tiltakozik az adatkezelés ellen, és nincs elsőbbséget élvező jogszerű ok az adatkezelésre, vagy az érintett a 21. cikk (2) bekezdése alapján tiltakozik az adatkezelés ellen;
- d) a személyes adatokat jogellenesen kezelték;
- e) a személyes adatokat az adatkezelőre alkalmazandó uniós vagy tagállami jogban előírt jogi

kötelezettség teljesítéséhez törölni kell;

f) a személyes adatok gyűjtésére a 8. cikk (1) bekezdésében említett, információs társadalommal összefüggő szolgáltatások kínálásával kapcsolatosan került sor.

Az általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (2) bekezdés b), illetve g) pontja szerint a Hatóság korrekciós hatáskörében eljárva elmarasztalja az adatkezelőt vagy az adatfeldolgozót, ha adatkezelési tevékenysége megsértette e rendelet rendelkezéseit, illetve az általános adatvédelmi rendelet 17. cikkében foglaltaknak megfelelően elrendeli a személyes adatok törlését.

Az Nytv. 19. § (1) bekezdésének d) pontja szerint a név, lakcím és értesítési cím adatok szolgáltatását bármely polgár, illetve jogi személy és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet a felhasználás céljának és jogalapjának igazolása mellett jogosult kérni közvetlen üzletszerzés (direkt marketing) célját szolgáló lista összeállításához.

A Hatóság az Infotv. 61. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel az általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (2) bekezdése szerinti jogkövetkezményeket alkalmazhatja.

III. A Hatóság döntése

III.1. Az általános adatvédelmi rendelet 15. cikke alapján az érintett jogosult a személyes adatai kezelésével kapcsolatban kérni az adatkezelőtől többek között annak megjelölését, hogy mely személyes adatokat, mely célból, milyen jogalappal és mennyi ideig kezel, valamint az adatkezelés tárgyát képező személyes adatait milyen forrásból szerezte.

Az általános adatvédelmi rendelet 12. cikk (3)-(4) bekezdései alapján a fenti kérésre az adatkezelő köteles egy hónapon belül érdemben válaszolni. Ebben tájékoztatnia kell az érintettet a meghozott intézkedésekről, illetve amennyiben nem tesz intézkedéseket, úgy az intézkedés elmaradásának okairól, valamint arról kell tájékoztatást nyújtania, hogy az érintett panaszt nyújthat be valamely felügyeleti hatóságnál, és élhet bírósági jogorvoslati jogával.

A Kérelmező az érintetti jogával élve 2018. július 10-én kért tájékoztatást a Kérelmezettől az adatai kezeléséről, a Kérelmezett azonban nem tett eleget a Kérelmező kérelmének, az adatkérésre semmilyen választ nem adott annak ellenére, hogy a Kérelmező postai úton megküldött kérelmét nyilatkozata szerint megkapta.

Fentiek alapján a Hatóság megállapította, hogy a Kérelmezett nem teljesítette a Kérelmező hozzáférési joga gyakorlására irányuló kérelmét, mellyel megsértette az általános adatvédelmi rendelet 15. cikk (1) bekezdését, továbbá azért, hogy nem tájékoztatta a Kérelmezőt a kérelme nyomán tett intézkedésekről, illetve az intézkedés elmaradásának okairól, valamint jogorvoslati lehetőségeiről, megsértette az általános adatvédelmi rendelet 12. cikk (3)-(4) bekezdését.

III.2. Az általános adatvédelmi rendelet 17. cikk (1) bekezdése alapján az adatkezelő köteles az érintettre vonatkozó személyes adatokat indokolatlan késedelem nélkül törölni, ha az érintett visszavonja az adatkezelés alapját képező hozzájárulását, és az adatkezelésnek nincs más jogalapja.

A Kérelmező 2018. április 25-én a részére első alkalommal megküldött tájékoztató levél mellékleteként megküldött csekk befizetésével adományozott a Kérelmezett részére, amely adományozással a Kérelmezett nyilatkozata szerint a Kérelmező egyúttal hozzájárult személyes adatai tájékoztatás céljából történő kezeléséhez.

A Hatóság a Kérelmezett általános adatkezelési gyakorlatát jelen eljárásban nem vizsgálta, azonban megállapítható, hogy a hozzájárulás ebben a formában történő megadása kifogásolandó,

a hozzájárulás több fogalmi eleme – úgy, mint a hozzájárulás akaratának kifejezett, konkrét és egyértelmű kinyilvánítása – hiányzik.

A Kérelmező a 2018. július 10-én a Kérelmezett részére küldött levelében egyúttal kérte, hogy a továbbiakban ne küldjön a Kérelmezett számára leveleket.

Fentiek alapján a Hatóság hivatalból megállapította, hogy a Kérelmező visszavonta a személyes adatai tájékoztatás céljából történő kezeléséhez – az adományozása útján – adott hozzájárulását, továbbá a hozzájárulás megadása nem volt megfelelő, ezért a Hatóság az adatok törlését rendelte el az általános adatvédelmi rendelet 17. cikk (1) bekezdése alapján.

IV. Jogkövetkezmények

A Hatóság megállapította, hogy a Kérelmezett nem tett eleget a Kérelmező érintetti joga – hozzáférési joga – gyakorlására irányuló kérelmének, egyúttal figyelmeztette a Kérelmezettet, hogy adatkezelését tegye jogszerűvé az általános adatvédelmi rendelet rendelkezéseinek megfelelően, valamint kötelezte a Kérelmezettet a Kérelmező érintetti jog gyakorlására irányuló kérelmének teljesítésére.

A Hatóság az általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (2) bekezdés g) pontja alapján utasítja a Kérelmezettet, hogy – tekintettel arra, hogy a Kérelmező egyrészt visszavonta a személyes adatai tájékoztatás céljából történő kezeléséhez adott hozzájárulását, másrészt a hozzájárulás megadása eleve nem volt megfelelő – törölje a Kérelmező azon személyes adatait, amelyeket a Kérelmező tájékoztatása céljából kezel.

V. Egyéb kérdések

A Hatóság hatáskörét az Infotv. 38. § (2) és (2a) bekezdése határozza meg, illetékessége az ország egész területére kiterjed.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 112. §-a, 16. § (1) bekezdése, illetve a 114. § (1) bekezdése alapján a határozattal szemben közigazgatási per útján van helye jogorvoslatnak.

* * *

A közigazgatási per szabályait a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) határozza meg. A Kp. 12. § (2) bekezdés a) pontja alapján a Hatóság döntésével szembeni közigazgatási per törvényszéki hatáskörbe tartozik, a perre a Kp. 13. § (11) bekezdése alapján a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvénynek (a továbbiakban: Pp.) – a Kp. 26. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó – 72. §-a alapján a törvényszék hatáskörébe tartozó perben a jogi képviselő kötelező. Kp. 39. § (6) bekezdése szerint – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.

A Kp. 29. § (1) bekezdése és erre tekintettel a Pp. 604. § szerint alkalmazandó, az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdés b) pontja szerint az ügyfél jogi képviselője elektronikus kapcsolattartásra kötelezett. A keresetlevél benyújtásának idejét és helyét a Kp. 39. § (1) bekezdése határozza meg. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről szóló tájékoztatás a Kp. 77. § (1)-(2) bekezdésén alapul. A közigazgatási per illetékének mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (továbbiakban: Itv.) 44/A. § (1) bekezdése határozza meg. Az illeték előzetes megfizetése alól az

Itv. 59. § (1) bekezdése és 62. § (1) bekezdés h) pontja mentesíti az eljárást kezdeményező felet. Ha az előírt kötelezettségek teljesítését a kötelezett ügyfél megfelelő módon nem igazolja, a Hatóság úgy tekinti, hogy a kötelezettségeket határidőben nem teljesítette. Az Ákr. 132. §-a szerint, ha a kötelezett a hatóság végleges döntésében foglalt kötelezésnek nem tett eleget, az végrehajtható. A Hatóság határozata az Ákr. 82. § (1) bekezdése szerint a közléssel véglegessé válik. Az Ákr. 133. §-a értelmében a végrehajtást - ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik - a döntést hozó hatóság rendeli el. Az Ákr. 134. §-a értelmében a végrehajtást - ha törvény, kormányrendelet vagy önkormányzati hatósági ügyben helyi önkormányzat rendelete másként nem rendelkezik - az állami adóhatóság foganatosítja. Az Infotv. 60. § (7) bekezdése alapján a Hatóság határozatában foglalt, meghatározott cselekmény elvégzésére, meghatározott magatartásra, tűrésre vagy abbahagyásra irányuló kötelezés vonatkozásában a határozat végrehajtását a Hatóság foganatosítja.

A Hatóság az eljárás során túllépte az Infotv. 60/A. § (1) bekezdése szerinti százhusz napos ügyintézési határidőt, ezért az Ákr. 51. § b) pontja alapján tízezer forintot fizet a Kérelmezőnek.

Budapest, 2019. május 8.

Dr. Péterfalvi Attila
elnök
c. egyetemi tanár