



Ügyszám: NAIH/2020/1892/9.

Tárgy: kérelemnek részben helyt adó határozat
és megszüntető végzés

A **Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság** (a továbbiakban: Hatóság) [...] (lakóhely: [...]) kérelmező (a továbbiakban: **Kérelmező**) által a [...] Közös Önkormányzati Hivatallal [...] (a továbbiakban: **Kérelmezett**) szemben a Kérelmező hozzáférési joga megsértése tárgyában benyújtott kérelme nyomán 2020. február 21. napján indult adatvédelmi hatósági eljárásban az alábbi döntéseket hozza:

I. A Hatóság *határozatában* a Kérelmező kérelmének

részben helyt ad és

- a) **megállapítja**, hogy a Kérelmezett nem megfelelően teljesítette a Kérelmező 2020. február 3-án kelt hozzáférési joga gyakorlására irányuló kérelmét és ezzel megsértette a Kérelmező GDPR 15. cikk (1) bekezdés szerinti hozzáférési jogát, továbbá a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló 2016/679 (EU) rendelet (a továbbiakban: GDPR) 5. cikk (1) bekezdés a) pontja szerinti átlátható adatkezelés elvét;
- b) **kötelezi** a Kérelmezettet, hogy jelen határozat kézhezvételétől számított 15 napon belül teljesítse a Kérelmező hozzáférési jog gyakorlására irányuló kérelmét. Az előírt intézkedés megtételét a Kérelmezettnek az intézkedés megtételétől számított 8 napon belül kell írásban – az azt alátámasztó bizonyítékok előterjesztésével együtt – igazolnia a Hatóság felé, így a Kérelmezőnek adott tájékoztatásnak (teljes terjedelemben) és az annak feladását igazoló postakönyvmásolatnak a Hatóság részére való megküldésével.

II. A Hatóság *határozatában* a Kérelmező kérelmének arra irányuló részét, hogy a Hatóság állapítsa meg, hogy a Kérelmezett nem nyújtott kellő tájékoztatást a GDPR 32. cikkében foglaltakra vonatkozóan,

elutasítja.

III. A Hatóság *végzésében* az adatvédelmi hatósági eljárást a Kérelmező kérelmének I. és II. pontokban nem említett részei tekintetében

megszünteti.

A jelen döntés I. és II. pontja szerinti határozattal és jelen döntés III. pontja szerinti végzéssel szemben közigazgatási úton jogorvoslatnak nincs helye, de azok a közléstől számított 30 napon belül a Fővárosi Törvényszékhez címzett keresetlevéllel közigazgatási perben megtámadhatók. A keresetlevelet a Hatósághoz kell benyújtani, elektronikusan, amely azt az ügy irataival együtt továbbítja a bíróságnak. A tárgyalás tartása iránti kérelmet a keresetlevélben jelezni kell. A végzést érintően a bíróság egyszerűsített perben tárgyaláson kívül jár el. A teljes személyes illetékmentességben nem részesülők számára a közigazgatási per illetéke 30 000 Ft, a per tárgyi illetékfeljegyzési jog alá esik. A Fővárosi Törvényszék előtti eljárásban a jogi képviselőt kötelező.

INDOKOLÁS

I. Az eljárás menete és a tényállás tisztázása

I.1. A Kérelmező a Hatósághoz 2020. február 20. napján érkezett kérelmében adatvédelmi hatósági eljárás megindítását kezdeményezte a Kérelmezettel szemben.

A kérelem szerint a Kérelmezett nem teljesítette a Kérelmező [...] e-mail-címéről 2020. február 3-án küldött, hozzáférési joggyakorlásra irányuló kérelmében foglaltakat, a kért adatokhoz nem biztosított számára hozzáférést.

A hozzáférési kérelemben a Kérelmező arról kért tájékoztatást a Kérelmezettől, hogy mely személyes adatait kezelik, milyen célból (célonként kérve a személyes adatok elkülönítve történő feltüntetését), milyen joggal, továbbították-e a személyes adatait (ha igen, a továbbítás pontos ideje és címzettje feltüntetésével), a személyes adatok tárolására milyen adatbiztonsági (fizikai, logikai) garanciákat biztosít a Kérelmezett, továbbá pontosan kik (munkatársak beosztás szerint, adatfeldolgozók) kezelik a személyes adatait.

A Kérelmezett 2020. február 18-án választ küldött a Kérelmező kérelmére, melyben az alábbiakról tájékoztatta:

A Kérelmező által benyújtott adatbejelentés alapján az adócsoport a név, cím, adóazonosító, adószám, anyja neve, születési adatok, vállalkozási adatokat kezeli, a közfeladatokat ellátó szervek iratkezelésének általános követelményeiről szóló 335/2005. (XII. 29.) Korm. rendelet, valamint az adózás rendjéről szóló 2017. évi CL. törvény alapján. Személyes adatait nem továbbították. A személyes adatok tárolására kockázatelemzésen alapuló, a kockázattal arányos védelmet biztosítanak az állami és önkormányzati szervek elektronikus információbiztonságról szóló 2013. évi L. törvény, valamint az állami és önkormányzati szervek elektronikus információbiztonságról szóló 2013. évi L. törvényben meghatározott technológiai biztonsági, valamint a biztonságos információs eszközökre, termékekre, továbbá a biztonsági osztályba és biztonsági szintbe sorolásra vonatkozó követelményekről szóló 41/2005. (VII. 15.) BM rendelet elvárásainak megfelelően, mely biztosítja, hogy adatainak bizalmassága, integritása és hozzáférhetősége a teljes adatkezelés alatt megmaradjon.

A Kérelmezett a válaszlevélhez mellékelte az adatvédelmi szabályzatát, az adatvédelmi tájékoztatóját, valamint a GDPR 30. cikk szerinti adatnyilvántartási táblázatát, amely a Kérelmezett által kezelt személyes adatok körét, az adatkezelés célját és jogalapját tartalmazza.

A Kérelmező előadta, hogy álláspontja szerint a Kérelmezett nem válaszolta meg a GDPR 15. cikke szerint feltett kérdéseit és nem is tájékoztatta a konkrétan kezelt adatairól. Csak általánosságban írta le a kezelt adatok körét, azt is hiányosan, Kérelmezett ugyanis mind a Kérelmező telefonszámát, mind pedig az e-mail-címeit kezeli, amelyekről a válaszlevélben említést nem tettek.

A válaszlevélben a személyes adatai kezelésének jogalapjaként nem került meghatározásra a GDPR 6. cikke szerinti jogalap, a válaszlevél csak két jogszabályt említ, melyek nem minősülnek jogalapnak.

Az adatbiztonsági kérdésekkel összefüggésben a Kérelmezett a válaszlevélben behivatkozta a jogszabályt, ugyanakkor a Kérelmező álláspontja szerint kérdésére nem azt kellett volna válaszolni, hogy melyik jogszabály állapítja meg, hogy minek kell megfelelni, hanem arra, hogy amit a jogszabály megállapít, annak konkrétan a Hivatal hogyan tett/tesz eleget?

A Kérelmezett a válaszlevélben leírta, hogy az adatkezelés jogalapját és célját a megküldött, GDPR 30. cikk szerinti nyilvántartást tartalmazó táblázat tartalmazza, Kérelmező álláspontja szerint azonban a táblázat megküldése nem minősül átláthatónak, azért sem, mert a Kérelmező konkrét, a Kérelmezett által kezelt személyes adataira és azzal összefüggő jogalapra és célra volt kíváncsi, melyre választ a táblázat nem ad, és a sok jogszabályhely emlegetésével messze áll a közérthetőség fogalmától.

A Kérelmező a Hatóságtól annak megállapítását kérte, hogy a Kérelmezett a tájékoztatás tartalmát illetően nem teljesítette megfelelően a GDPR 15. cikke szerinti kötelezettségét, illetve hogy kötelezze a Kérelmezettet a kért tájékoztatás jogszabályoknak megfelelő tartalommal történő megadására.

A Kérelmező kérte továbbá a Hatóságot, hogy a hatósági eljárás során állapítsa meg, hogy a Kérelmezett

- nem tett eleget a GDPR 37. cikk (1) bekezdés a) pontjában foglalt kötelezettségének 2018. május 25. és 2018. december 14. napja között;
- nem tett eleget a GDPR 13. és 14. cikkében foglalt kötelezettségének 2018. május 25. és 2018. szeptember 14. között;
- tévesen értelmezi az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) kötelező adatkezelésre vonatkozó bekezdését azzal, hogy minden általa végzett személyes adatkezelést a kötelező adatkezelés kategóriájába sorol, mellyel súlyosan megsérti a GDPR 5. cikkében foglalt alapelveket;
- nem nyújtott kellő tájékoztatást a GDPR 32. cikkében foglaltakra tekintettel, a vonatkozó jogszabály feltüntetése ugyanis a Kérelmező álláspontja szerint nem minősül megfelelő tájékoztatásnak;
- a GDPR 30. cikk szerinti nyilvántartásával súlyosan megsérti és semmibe veszi a GDPR-ban, így különösen az 5. cikkében, 6. cikkében, III. fejezetében és a 30. cikkében foglaltakat, téves, félreértelmezhetetlen, rossz tájékoztatást ad; továbbá
- több súlyos jogsértést követett el a Kérelmezővel szemben az érintetti joga csorbítása, különösen a tájékoztatás elmaradása, valamint annak hibás, félreértelmezett, érthetetlen mivolta kapcsán, és ezért a lehető legmagasabb mértékű adatvédelmi bírságot szabja ki a Kérelmezettre.

A Kérelmező 2020. február 20-án érkezett kérelmére az Infotv. 60. § (1) bekezdése alapján a NAIH/2020/1892. ügyszámon 2020. február 21-én adatvédelmi hatósági eljárás indult.

I.2. A Hatóság a Kérelmezőt 2020. március 16-án kelt végzésében az adatvédelmi hatósági eljárás iránti kérelme hiányainak pótlására hívta fel, a kérelem ugyanis nem tartalmazta a feltételezett jogsértéssel kapcsolatos állításokat alátámasztó bizonyítékot, vagyis a Kérelmezett részére 2020. február 3-án küldött hozzáférési kérelem másolatát. A kérelembe foglalt szöveg ugyanis nem helyettesíti a levelezés másolatát, és nem bizonyítja a hozzáférési jog gyakorlását, a kérelem elküldésének a tényét, időpontját, címzettjét és a hozzáférési kérelem tartalmát.

A Kérelmező a Hatóság hiánypótlási felhívásának 2020. március 23-án kelt, a Hatósághoz 2020. március 26-án érkezett válaszelelevelében eleget tett, és csatolta a Kérelmezettel folytatott, a hozzáférési joga gyakorlásával kapcsolatos valamennyi levelezése másolatát.

I.3. A Hatóság a tényállás tisztázása érdekében nyilatkozattételre hívta fel a Kérelmezettet, amely felhívásnak a Kérelmezett 2020. május 14-én kelt válaszelelevelével tett eleget.

A Kérelmezett tájékoztatta a Hatóságot, hogy a Kérelmező három adatigénylést küldött 2020. február 3-án a Kérelmezetthez. A három igénylést egy e-mailben válaszolták meg, és továbbították a Kérelmezőnek az általa igényelt dokumentumokat.

- A dokumentumok között volt a Kérelmezett Adatkezelési nyilvántartása, mely tartalmazza az egyes ügykörökhöz kapcsolódóan kezelt személyes adatokat, azok célját, jogalapját, tárolási helyét és a törlésre előírányzott határidejét.
- A továbbított Adatkezelési nyilvántartásban szerepel titkársági feladatok között a kérelmek esetében a név és cím, illetve általános megnevezéssel az e-mail-cím kezelése, melyek jogalapja is meg van adva [335/2005. (XII. 29.) Korm. rend.].

- A személyes adatok kezelésének jogalapja a Kérelmező esetében a Kérelmezettre vonatkozó jogi kötelezettség teljesítése, melyet azzal fejeztek ki, hogy az Adatkezelési nyilvántartásban a jogalaphál a kötelezettséget meghatározó jogszabályokat tüntették fel.

A Hatóság azon kérdésére, hogy mi okból nem válaszolta meg teljeskörűen, érdemben, minden kérdésre kiterjedően és azokra konkrét válaszokkal szolgálva, valamint a konkrét érintettre szabva a Kérelmező 2020. február 3-án kelt hozzáférési kérelmét a Kérelmezett előadta, hogy mivel a kérdés általánosan lett megfogalmazva, a Kérelmezett minden rendszerére vonatkozóan, annak teljesítése a napi munkaterhelést figyelembe véve aránytalanul nagy erőforrás lekötést eredményezett volna.

Mivel a Kérelmező három adatigénylésével a Kérelmezett teljes adatvédelmi rendszerére vonatkozó adatokat kért és kérelmében értelmezésük szerint nem a konkrét személyes adattartalmát kérte, hanem a Kérelmezett adatvédelmi megfelelőségét kívánta ellenőrizni, ezért döntött a Kérelmezett úgy, hogy az Adatnyilvántartást továbbítja számára. Ez a Kérelmezett által kezelt összes adatra vonatkozóan meghatározza az adatkezelés jogalapját.

Mivel a Kérelmező saját bevallása szerint adatvédelmi szakjogász, jóhiszeműen azt feltételezte a Kérelmezett, hogy az Adatnyilvántartás átadása rászabottan a megfelelő megoldás.

A Kérelmezett előadta továbbá, hogy amennyiben a Kérelmező jelezte volna, hogy ennél konkrétabban milyen adatokra van szüksége, természetesen átadták volna azokat is. Amennyiben a konkrét adattartalomra van szükség, azt elküldik az általa megadott e-mail, vagy postai címre, a Kérelmezett nem zárkózott el és nem is zárkózik el az adatközléstől. A Kérelmező ugyan nem kérte az adatkezelés tárgyát képező személyes adatok másolatát, de amennyiben szükséges, azt az érintett rendelkezésére bocsátják.

A Kérelmezett a Hatóság azon felhívására, hogy sorolja fel a Kérelmezőről általa kezelt konkrét személyes adatokat, adatonként közölje az adatkezelés célját és jogalapját és nyilatkozatát támassza alá dokumentumokkal, a Kérelmezett általánosságban adott tájékoztatást az általa kezelt személyes adatok köréről, az egyes adatok kezelésének céljáról és jogalapjáról.

I.4. A Hatóság – tekintettel arra, hogy a Kérelmezett a Hatóság NAIH/2020/1892/4. számú végzésében foglalt felhívására adott válaszelevele nem volt teljeskörű, a Hatóság minden kérdésére kiterjedő, ezért – a tényállás tisztázása érdekében ismételten felhívta a Kérelmezettet arra, hogy konkrétan adjon tájékoztatást arról, hogy a Kérelmező mely személyes adatait kezeli és tartja nyilván, küldje meg az egyes adatbázisaiból a Kérelmezőre vonatkozó nyilvántartás-részlete másolatát, továbbá a Kérelmező valamennyi, a Kérelmezett által kezelt konkrét személyes adatára vonatkozóan adjon tájékoztatást arról, hogy az egyes adatokat milyen jogalap alapján és milyen célból kezeli.

A Hatóság ismételten felhívta továbbá a Kérelmezett figyelmét arra, hogy az ügyet befejező döntés meghozataláig van módja jelezni – az azt alátámasztó bizonyítékokkal együtt – minden olyan tényt és körülményt, amelynek figyelembevételét az esetleges bírságszabás során szükségesnek tartja.

A Kérelmezett a Hatóság felhívására a 2020. június 2-án kelt válaszelevelében megküldte – táblázatba rendezve a Kérelmező egyes konkrét személyes adata, adatonként az adatkezelés célja és jogalapja feltüntetésével – az általa a Kérelmezőről nyilvántartott személyes adatokat, valamint a Hatóság által kért nyilvántartás-részletek másolatát.

II. Az ügyben alkalmazandó jogszabályi rendelkezések

A GDPR 2. cikk (1) bekezdése alapján a jelen ügy szerinti adatkezelésre a GDPR-t kell alkalmazni.

Az Infotv. 2. § (2) bekezdése szerint az általános adatvédelmi rendeletet az ott megjelölt rendelkezésekben foglalt kiegészítésekkel kell alkalmazni.

Az Infotv. 60. § (1) bekezdése szerint a személyes adatok védelméhez való jog érvényesülése érdekében a Hatóság az érintett erre irányuló kérelmére adatvédelmi hatósági eljárást indít.

Az Infotv. 60. § (2) bekezdése értelmében az adatvédelmi hatósági eljárás megindítása iránti kérelem a GDPR 77. cikk (1) bekezdésében, valamint a 22. § b) pontjában meghatározott esetben nyújtható be.

GDPR 77. cikk (1) bekezdés: *Az egyéb közigazgatási vagy bírósági jogorvoslatok sérelme nélkül, minden érintett jogosult arra, hogy panaszt tegyen egy felügyeleti hatóságnál – különösen a szokásos tartózkodási helye, a munkahelye vagy a feltételezett jogsértés helye szerinti tagállamban –, ha az érintett megítélése szerint a rá vonatkozó személyes adatok kezelése megsérti e rendeletet.*

A GDPR 15. cikk (1) bekezdése értelmében: *„(1) Az érintett jogosult arra, hogy az adatkezelőtől visszajelzést kapjon arra vonatkozóan, hogy személyes adatainak kezelése folyamatban van-e, és ha ilyen adatkezelés folyamatban van, jogosult arra, hogy a személyes adatokhoz és a következő információkhoz hozzáférést kapjon:*

a) az adatkezelés céljai;

b) az érintett személyes adatok kategóriái;

c) azon címzettek vagy címzettek kategóriái, akikkel, illetve amelyekkel a személyes adatokat közölték vagy közölni fogják, ideértve különösen a harmadik országbeli címzetteket, illetve a nemzetközi szervezeteket;

d) adott esetben a személyes adatok tárolásának tervezett időtartama, vagy ha ez nem lehetséges, ezen időtartam meghatározásának szempontjai;

e) az érintett azon joga, hogy kérelmezheti az adatkezelőtől a rá vonatkozó személyes adatok helyesbítését, törlését vagy kezelésének korlátozását, és tiltakozhat az ilyen személyes adatok kezelése ellen;

f) a valamely felügyeleti hatósághoz címzett panasz benyújtásának joga;

g) ha az adatokat nem az érintettől gyűjtötték, a forrásukra vonatkozó minden elérhető információ;

h) a 22. cikk (1) és (4) bekezdésében említett automatizált döntéshozatal ténye, ideértve a profilalkotást is, valamint legalább ezekben az esetekben az alkalmazott logikára és arra vonatkozó érthető információk, hogy az ilyen adatkezelés milyen jelentőséggel bír, és az érintettre nézve milyen várható következményekkel jár. [...]

GDPR 58. cikk (2) bekezdés b) és c) pont: *A felügyeleti hatóság korrekciós hatáskörében eljárva:*

b) elmarasztalja az adatkezelőt vagy az adatfeldolgozót, ha adatkezelési tevékenysége megsértette e rendelet rendelkezéseit.

c) utasítja az adatkezelőt vagy az adatfeldolgozót, hogy teljesítse az érintettnek az e rendelet szerinti jogai gyakorlására vonatkozó kérelmét;

Infotv. 75/A. §: *A Hatóság az általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2)-(6) bekezdésében foglalt hatásköreit az arányosság elvének figyelembevételével gyakorolja, különösen azzal, hogy a személyes adatok kezelésére vonatkozó - jogszabályban vagy az Európai Unió kötelező jogi aktusában meghatározott - előírások első alkalommal történő megsértése esetén a jogsértés orvoslása iránt - az általános adatvédelmi rendelet 58. cikkével összhangban - elsősorban az adatkezelő vagy adatfeldolgozó figyelmeztetésével intézkedik.*

Az adatvédelmi hatósági eljárásra az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) szabályait kell alkalmazni az Infotv.-ben meghatározott kiegészítésekkel és az általános adatvédelmi rendelet szerinti eltérésekkel.

Az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja kimondja, *hogy a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.*

Az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján *a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.*

III. Döntés

III.1. A Kérelmező hozzáférési jogának sérelme

A Kérelmező 2020. február 3-án kelt hozzáférési kérelme nem általános jellegű volt, - „...a GDPR 15. cikke szerint ezúton tájékoztatást kérek a rólam kezelt valamennyi személyes adatomról...” – abban konkrét, egymástól jól elkülöníthető kérdéseket fogalmazott meg a személyes adatai kezelésével kapcsolatban.

A GDPR 15. cikkében foglalt hozzáférési jog három részből áll. Az érintett jogosult tájékoztatást kapni arról, hogy a személyes adatait az adatkezelő kezeli-e, pontosan milyen adatait kezeli és az adatkezelés körülményeiről. A Kérelmező 2020. február 3-án kelt kérelme a GDPR 15. cikkének azon részére is kiterjedt, amely alapján az adatkezelő köteles hozzáférést biztosítani az érintettől általa kezelt személyes adatokhoz. A Kérelmezett a Kérelmező GDPR 15. cikk szerinti tájékoztatáskérésére 2020. február 18-án válaszolt, válaszában azonban nem tett megfelelően eleget a tájékoztatási kötelezettségének.

A Kérelmezett az I.1. és I. 3. pontokban foglaltak szerint ugyanis a Kérelmező részére a konkrét saját személyes adatai vonatkozásában nem nyújtott tájékoztatást, hanem az általa, az egyes ügykörökhöz kapcsolódóan kezelt személyes adatok típusát, azok kezelésének célját, jogalapját, tárolási helyét és a törlésre előírt határidejét tartalmazó Adatkezelési nyilvántartását küldte meg, és válaszlevele is csak arról tájékoztatta a Kérelmezőt, hogy milyen típusú személyes adatait kezeli.

A hozzáférési kérelmek adatvédelmi követelményeknek megfelelő módon való teljesítéséhez nem elegendő a formai alapon megadott, releváns információk nélküli válasz. A hozzáférési jog gyakorlása következtében az adatkezelők oldalán megjelenő tájékoztatási kötelezettség nem egy adminisztrációs kötelezettség, amely sablonizálva teljesíthető. A hozzáférési kérelmek teljesítése során az adatkezelőknek az információkat a konkrét érintettekre szabva, egyéniesítve és az érintettek által feltett kérdéseket érdemben mérlegelve kell az érintettek rendelkezésére bocsátaniuk. Ennek hiányában az érintettek nem kapnak világos képet a személyes adataik kezeléséről, az nem válik számukra átláthatóvá.

A Hatóság álláspontja szerint továbbá a Kérelmező GDPR 15. cikk szerinti tájékoztatáskérését – különösen, hogy a kérelemben a Kérelmező külön meg is fogalmazta kérdésként, hogy „mely személyes adataimat kezelik” – nem értelmezhetette volna akként, hogy a Kérelmező kérelme általánosan lett megfogalmazva, a Hivatal minden rendszerére vonatkozóan, továbbá nem feltételezhetette volna, hogy mivel a Kérelmező „*saját bevallása szerint adatvédelmi szakjogász, [...] az Adatnyilvántartás átadása részabottan a megfelelő megoldás*”.

A Hatóság ugyanakkor megállapította, hogy a Kérelmezett a Kérelmező részére tájékoztatást nyújtott az adatkezelés körülményeiről a 2020. február 18-án kelt válaszlevelében.

A fentiekből kifolyólag a Hatóság megállapítja, hogy a Kérelmezett **megsértette a GDPR 15. cikk (1) bekezdését**, amikor nem adott érdemi, konkrét válaszokat a Kérelmező hozzáférési kérelmére az általa a Kérelmezőről kezelt személyes adatokról a hatósági megkeresést megelőzően, amely által sérült a Kérelmező hozzáférési joga.

A Kérelmező hozzáférési kérelmének azon kérdése, hogy a Kérelmezett a személyes adatok tárolására milyen adatbiztonsági (fizikai, logikai) garanciákat biztosít, túlterjeszkedik a GDPR 15. cikk (1) bekezdés a)-h) pontja alapján kérhető információkon, a Kérelmező hozzáférési joga tehát ezen információkra nem terjed ki, ebből kifolyólag a Kérelmezettnek a GDPR alapján nem kötelezettsége, hogy tájékoztassa a Kérelmezőt arról, hogy milyen adatbiztonsági intézkedéseket alkalmaz. Erre figyelemmel a Hatóság megállapítja, hogy a Kérelmező GDPR 15. cikk szerinti hozzáférési joga nem

sérült azáltal, hogy a Kérelmezett nem nyújtott kellő tájékoztatást a GDPR 32. cikkében foglaltakra vonatkozóan.

III.2. Az átláthatóság elve

Az átláthatóságnak az adatkezelés teljes folyamata során érvényesülnie kell. Az érintett számára transzparensnek kell lennie, hogy mely személyes adatait, mely adatkezelők, hogyan kezelik. Az erről való meggyőződés egyik módja a hozzáférési jog gyakorlása, amelynek keretében az érintett ellenőrizni tudja az adatkezelés jogszerűségét.

Azáltal, hogy Kérelmezett a III.1. pontban kifejtettek alapján, a kérelem beérkezését követő egy hónapos határidőn belül hiányos tájékoztatást adott a Kérelmezőnek személyes adatai kezeléséről – mert a tájékoztatás éppen azt nem tartalmazta, hogy a kötelezettségei teljesítésével összefüggésben konkrétan milyen személyes adatokat kezel a Kérelmező vonatkozásában – lehetetlenné tette számára, hogy átlássa a rá vonatkozó személyes adatok Kérelmezett általi kezelését, ezzel megsértette a GDPR 5. cikk (1) bekezdés a) pontja szerinti átláthatóság elvét.

Tekintettel arra, hogy a tájékoztatás hiányos volt, a Kérelmezettet kötelezni kellett a GDPR 15. cikk (1) bekezdés a)-h) pontjában foglaltaknak megfelelő válasz adására.

III.3. Adatvédelmi tisztviselő és adatkezelési szabályzat alkalmazása, adatkezelési nyilvántartás tartalma

A Kérelmező általánosságban, nem érintetti minőségében nyújtotta be azon kérelmeit, amelyekben annak megállapítását kérte, hogy a Kérelmezett megsértette a GDPR

- a) 37. cikk (1) bekezdés a) pontját, mert 2018. május 25. és 2018. december 14. között nem alkalmazott adatvédelmi tisztviselőt;
- b) a 13. és 14. cikkét, mert 2018. május 25 és 2018. szeptember 14. között nem rendelkezett adatkezelési szabályzattal és adatkezelési tájékoztatóval, továbbá
- c) a GDPR 30 cikkét, mert az adatkezelési nyilvántartása jogalapként nem jogalapokat, hanem jogszabályokat tartalmaz,

ebből kifolyólag a Hatóság az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján az eljárást a kérelem ezen részeiben **megszünteti**.

III.4. Adatvédelmi bírság kiszabására irányuló kérelem

A Hatóság elutasította a Kérelmező adatvédelmi bírság kiszabására vonatkozó kérelmét, mivel e jogkövetkezmény alkalmazása a Kérelmező jogát vagy jogos érdekét közvetlenül nem érinti, számára a Hatóság ilyen döntése jogot vagy kötelezettséget nem keletkeztet, ebből kifolyólag ezen – a közérdek érvényesítésének körébe eső jogkövetkezmény alkalmazása tekintetében a bírságkiszabás vonatkozásában a Kérelmező nem minősül ügyfélnek az Ákr. 10.§ (1) bekezdése alapján, illetve – mivel az Ákr. 35.§ (1) bekezdésének nem felel meg, e vonatkozásban kérelem benyújtásának nincs helye, a beadvány ezen része kérelemként nem értelmezhető.

A fentiek alapján a Hatóság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

IV. Jogkövetkezmények

A Hatóság a Kérelmező kérelmének részben helyt ad és a GDPR 58. cikk (2) bekezdés b) pontja alapján elmarasztalja Kérelmezettet, mert megsértette a GDPR 5. cikk (1) bekezdés a) pontját és a GDPR 15. cikkét, amikor nem válaszolt érdemben a Kérelmező hozzáférési kérelmére.

A Hatóság a GDPR 58. cikk (2) bekezdés c) pontja alapján utasítja a Kérelmezettet, hogy teljesítse a Kérelmező hozzáférési jog gyakorlására irányuló kérelmében foglalt kérését, és közölje a Kérelmező

mely személyes adatait kezeli, milyen célból (célonként a személyes adatok elkülönítve történő feltüntetésével) és milyen joggal, továbbá a tájékoztatás megtörténtének tényét igazolja a Hatóság felé a Kérelmezettnek címzett tájékoztatás és az annak postára adását igazoló postakönyvmásolat megküldésével.

A Kérelmezett a tényállás tisztázása során a Hatóság második felhívására a 2020. június 2-án kelt válaszlevelében megküldte a Hatóság részére a Kérelmező általa kezelt személyes adatait, a Kérelmezőre vonatkozó nyilvántartás-részletei másolatát, valamint hogy a Kérelmező egyes személyes adatait milyen célból kezeli és mi az adatkezelés jogalapja.

A Kérelmezett által megküldött válaszlevélhez tartozó melléklet táblázatba rendezve, jól elkülönítve tartalmazza a Kérelmező valamennyi, a Kérelmezett által nyilvántartott személyes adatát, a Kérelmező valamennyi személyes adatánál egyenként feltüntetve, hogy az adott személyes adatot milyen célokból kezeli és mi az adatkezelés jogalapja.

A Hatóság álláspontja szerint a Kérelmezett által előállított kimutatás megfelelő módja lehet a Kérelmező hozzáférési kérelme teljesítésének.

V. Egyéb kérdések:

A jelen döntések az Ákr. 80.-81. §-án és az Infotv. 61. § (1) bekezdésén alapulnak. A határozat az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján a közlésével véglegessé válik. Az Ákr. 112. §-a, és 116. § (1) bekezdése, illetve a 114. § (1) bekezdése alapján a határozattal szemben közigazgatási per útján van helye jogorvoslatnak.

A közigazgatási per szabályait a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) határozza meg. A Kp. 12. § (1) bekezdése alapján a Hatóság döntésével szembeni közigazgatási per törvényszéki hatáskörbe tartozik, a perre a Kp. 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja bekezdése alapján a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján a törvényszék hatáskörébe tartozó perben a jogi képviselő kötelező. Kp. 39. § (6) bekezdése szerint – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.

A Kp. 29. § (1) bekezdése és erre tekintettel a Pp. 604. § szerint alkalmazandó, az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) 9. § (1) bekezdés b) pontja szerint az ügyfél jogi képviselője elektronikus kapcsolattartásra kötelezett.

A keresetlevél benyújtásának idejét és helyét a Kp. 39. § (1) bekezdése határozza meg. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről és az egyszerűsített perről szóló tájékoztatás a Kp. 77. § (1)-(2) bekezdésén és a 124. § (1) bekezdés és (2) bekezdés c) pontján, illetve (5) bekezdésén alapul. A közigazgatási per illetékének mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése határozza meg. Az illeték előzetes megfizetése alól az Itv. 59. § (1) bekezdése és 62. § (1) bekezdés h) pontja mentesíti az eljárást kezdeményező felet.

Ha az előírt kötelezettségek teljesítését a kötelezett ügyfél megfelelő módon nem igazolja, a Hatóság úgy tekinti, hogy a kötelezettségeket határidőben nem teljesítette. Az Ákr. 132. §-a szerint, ha a kötelezett a hatóság végleges döntésében foglalt kötelezésnek nem tett eleget, az végrehajtható. A Hatóság határozata az Ákr. 82. § (1) bekezdése szerint a közléssel véglegessé válik. Az Ákr. 133. §-a értelmében a végrehajtást - ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik - a döntést hozó hatóság rendeli el. Az Infotv. 60. § (7) bekezdése alapján a Hatóság határozatában foglalt, meghatározott cselekmény elvégzésére, meghatározott magatartásra, tűrésre vagy abba hagyásra irányuló kötelezés vonatkozásában a határozat végrehajtását a Hatóság foganatosítja.

Az Infotv. 38. § (2) bekezdése szerint a Hatóság feladata a személyes adatok védelméhez, valamint a közérdekű és a közérdekből nyilvános adatok megismeréséhez való jog érvényesülésének ellenőrzése és elősegítése, továbbá a személyes adatok Európai Unión belüli szabad áramlásának elősegítése.

Ugyanezen § (2a) bekezdése szerint az általános adatvédelmi rendeletben a felügyeleti hatóság részére megállapított feladat- és hatásköröket a Magyarország joghatósága alá tartozó jogalanyok tekintetében az általános adatvédelmi rendeletben és e törvényben meghatározottak szerint a Hatóság gyakorolja. A Hatóság illetékessége Magyarország egész területére kiterjed.

Budapest, 2020. július 16.

Dr. Péterfalvi Attila
elnök
c. egyetemi tanár