



Ügyszám: NAIH-4495-1/2021.  
(NAIH/2020/477.)

Tárgy: Kérelemnek részben  
helyt adó határozat

## HATÁROZAT

A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) a [...] ügyvéd (székhely: [...]) által képviselt [...] ([...] a továbbiakban: Kérelmező) kérelmére 2020. január 10. napján, a [...] (székhely: [...]; cégjegyzékszám: [...]; a továbbiakban: [Cég1]) és [...] ([...] cégjegyzékszám: [...]; a továbbiakban: [Cég2]) a Kérelmező mint diszpécser által folytatott telefonhívás rögzítésével és annak felhasználásával összefüggő adatkezelését érintően indult adatvédelmi hatósági eljárásban az alábbi döntéseket hozza:

I. A Hatóság a Kérelmező **kérelmének részben helyt ad és megállapítja**, hogy a **[Cég1]** megsértette a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló (EU) 2016/679 rendelet (a továbbiakban: általános adatvédelmi rendelet) 5. cikk (2) bekezdésében meghatározott elszámoltathatóság alapvető követelményét, az általános adatvédelmi rendelet 6. cikkét, továbbá, az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (1) bekezdés a) pontját és 13. cikk (1)-(2) bekezdését.

II. A Hatóság **utasítja a [Cég1-et]** arra, hogy az elszámoltathatóság követelményének eleget téve, csak megfelelő jogalap esetében kezelje, illetőleg továbbítsa a [Cég2] diszpécserének hangját a [Cég2] részére, továbbá az adatkezelésről nyújtson az általános adatvédelmi rendelet 13. cikk (1)-(2) bekezdésének megfelelő, átlátható tájékoztatást

III. A Hatóság a Kérelmező kérelmét egyéb részében **elutasítja**.

IV. A Hatóság **hivatalból megállapítja**, hogy a **[Cég2]** jogalap igazolásának hiányában kezelte a Kérelmező személyes adatát, megsértve ezzel az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (2) bekezdés szerinti elszámoltathatóság elvét és az általános adatvédelmi rendelet 6. cikkét, továbbá megsértette az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (1) bekezdés a) pontját és 13. cikk (1)-(2) bekezdését.

V. A Hatóság hivatalból **utasítja a [Cég2-t]** arra, hogy az elszámoltathatóság követelményének eleget téve, csak megfelelő jogalap esetében kezelje a diszpécsernek hangját, illetőleg az arról készült hangfelvételt, továbbá az adatkezelésekről nyújtson az általános adatvédelmi rendelet 13. cikk (1)-(2) bekezdésének megfelelő, átlátható tájékoztatást.

## VI. A Hatóság

## 1. a [Cég1-et] hivatalból

**500.000 Ft, azaz ötszázezer forint  
adatvédelmi bírság,**

## 2. a [Cég2-t] hivatalból

**200.000 Ft, azaz kétszázezer forint  
adatvédelmi bírság**

megfizetésére kötelezi.

VII. A Hatóság **elrendeli** 10 000 Ft-nak, azaz tízezer forintnak a Kérelmező részére való megfizetését az ügyintézési határidő túllépése miatt – választása szerint – bankszámlára utalással vagy postai utalvánnyal.

\* \* \*

A II. és V. pontban előírt intézkedések megtételét a [Cég1-nek] és a [Cég2-nek] jelen határozat közlésétől számított 30 napon belül kell írásban – az azt alátámasztó bizonyítékok előterjesztésével együtt – igazolnia a Hatóság felé.

Az adatvédelmi bírságokat jelen határozat véglegessé válásától számított 30 napon belül a Hatóság központosított bevételek beszedése célelszámolási forintszámlája (10032000-01040425-00000000 Központosított beszédési számla IBAN: HU83 1003 2000 0104 0425 0000 0000) javára kell megfizetni. Az összegek átutalásakor a NAIH/2020/477. BÍRS. számra kell hivatkozni.

Ha a [Cég1] és a [Cég2] a bírságfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, a fenti számlaszámra késedelmi pótlékot kötelesek fizetni. A késedelmi pótlék mértéke a törvényes kamat, amely a késedelemmel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamattal egyezik meg.

Az II. és V. pontban előírt kötelezettség, illetőleg az adatvédelmi bírságok és a késedelmi pótlékok meg nem fizetése esetén a Hatóság elrendeli a határozat végrehajtását.

Jelen határozattal szemben közigazgatási úton jogorvoslatnak nincs helye, de az a közléstől számított 30 napon belül a Fővárosi Törvényszékhez címzett keresetlevéllel közigazgatási perben megtámadható. A szigorított védekezés a keresetindítási határidőt nem érinti. A keresetlevelet a Hatósághoz kell benyújtani, elektronikusan, amely azt az ügy irataival együtt továbbítja a bíróságnak. A tárgyalás tartása iránti kérelmet a keresetlevélben jelezni kell. A szigorított védekezés ideje alatt a bíróság tárgyaláson kívül jár el, ideértve a perorvoslati eljárásokat is. A teljes személyes illetékmentességben nem részesülők számára a közigazgatási per illetéke 30.000 Ft, a per tárgyi illetékfeljegyzési jog alá esik. A Fővárosi Törvényszék előtti eljárásban a jogi képviselőt kötelező.

## INDOKOLÁS

### I. Az eljárás menete és a tényállás tisztázása

1. A Kérelmező meghatalmazással igazolt jogi képviselőjén keresztül kérelemmel fordult a Hatósághoz, azt kifogásolva, hogy korábbi munkáltatója, a [Cég2] a közte és a [Cég1] közötti

jogviszony alapján 2019. szeptember 23. napján reggel 5.00 és 6.00 óra között a [Cég1] fődiszpécseri szolgálatot ellátó munkatársa telefonos beszélgetést kezdeményezett a Kérelmezővel hivatali telefonján keresztül, és e telefonbeszélgetést a hozzájárulása és tájékoztatása nélkül ismeretlen hangrögzítő eszközzel rögzítette, majd ezt a hangfelvételt a [Cég2] felé továbbította. A [Cég2] a hangfelvétel alapján vizsgálatot indított a Kérelmezővel szemben, majd a vizsgálat eredményeként kezdeményezte munkaviszonya megszüntetését, mivel az általa folytatott kommunikáció nem felelt meg a [Cég2] szolgáltatói és szakmai elvárásainak. A Kérelmező jogi képviselője 2019. október 9. és december 2. napján írásban tájékoztatást kért személyes adatai kezeléséről és igénybejelentéssel élt a [Cég1] felé. A [Cég1] a 2019. november 14. és december 18. napján kelt válaszleveleiben vitatta a jogsértés tényét és elzárkózott a közölt igények teljesítésétől, ugyanakkor azt nem vitatta, hogy a hangfelvétel rögzítésére és továbbítására a Kérelmező hozzájárulása és tájékoztatása nélkül került sor. A [Cég1] válaszlevelében továbbá arról tájékoztatta a Kérelmezőt, hogy erre a [Cég1] és a [Cég2] között létrejött és 2016. november 1. napjától hatályos, [...] (a továbbiakban: szolgáltatás-ellenőrzési technológiai megállapodás) alapján került sor. Ugyanakkor a Kérelmező szerint e megállapodás tényéről, tartalmáról nem volt tudomása és azt a [Cég1] kifejezett kérése ellenére sem bocsátotta rendelkezésére. Mindezek mellett a [Cég1] tájékoztatta a Kérelmezőt személyes adatai kezeléséről, annak körülményeiről, továbbá megküldte a Kérelmező részére az általa kifogásolt hangfelvétel másolatát, azzal, hogy tájékoztatta a Kérelmezőt arról is, hogy a Kérelmező által várhatóan érvényesíteni kívánt igényekre tekintettel a hangfelvétel törlésétől eltekintett, ugyanakkor az ahhoz való hozzáférést korlátozta.

A Kérelmező kérelmében kérte a Hatóságot, hogy állapítsa meg a jogsértés tényét, rögzítve a jogsértést megvalósító magatartást, illetőleg marasztalja el a [Cég1-et] az általános adatvédelmi rendelet szabályainak megsértéséért, azaz a jogszerű, tisztességes eljárás és átlátható adatkezelés elvének megsértéséért, a célhoz kötött adatkezelés elvének megsértéséért, valamint az adattakarékosság elvének megsértéséért. Továbbá azért, mert a Kérelmező álláspontja szerint a [Cég1] megfelelő jogalap, illetőleg a hozzájárulása hiányában kezelte a személyes adatait, nem kapott sem előzetesen tájékoztatást az adatkezelésről, sem kérelmére nem kapott megfelelő tájékoztatást a személyes adatai kezeléséről.

A Kérelmező mindezek mellett kérte a Hatóságot, hogy a jogsértés jellege, súlyossága, a jogsértéssel okozott kár mértéke, valamint a jogsértés szándékossága, illetve a [Cég1] által elmulasztott kárenyhítés ténye mérlegelésével szabjon ki közigazgatási bírságot.

2. A Hatóság az adatvédelmi hatósági eljárás megindításáról végzésében értesítette a [Cég1-et], és a tényállás tisztázása érdekében nyilatkozattételre és adatközlésre hívta fel.

A [Cég1] nyilatkozata szerint a Kérelmező esetében – és általánosságban is – a hangrögzítéssel összefüggő adatkezelés célját a [Cég1] és a [Cég2] között 2016. november 1. napjától hatályos szolgáltatás-ellenőrzési technológiai megállapodás végrehajtása képezi, amelynek jogalapja az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdés f) pontja szerinti, a [Cég1] és a [Cég2] között megkötött szerződés végrehajtásához kapcsolódó jogos érdek. Így álláspontja szerint a Kérelmező tévesen jelölte meg az adatkezelés jogalapjaként az érintett hozzájárulását.

A [Cég1] nyilatkozata szerint a Kérelmező mint a [Cég2] volt munkavállalója és forgalomirányító diszpécser részéről is szükségszerűen ismert szolgáltatás-ellenőrzési technológiai megállapodás a közlekedésszervező és egyben megrendelő ([Cég1]) és szolgáltatója ([Cég2]) között a megrendelt szolgáltatás minőségi és mennyiségi paramétereit rögzíti, továbbá lefekteti mindazon szabályokat, amelyek mentén a közlekedésszervező a szolgáltatóval megállapodott paraméterek teljesítését ellenőrzi, valamint a felek egymással kapcsolatot tartanak (az ellenőrzés kifejezett célja a megállapodásban rögzítettek megsértése esetére kikötött kötbérgény alátámasztása).

A [Cég1] nyilatkozata szerint a szolgáltatás-ellenőrzési technológiai megállapodás rögzíti, hogy a közlekedésszervező a megállapodásban foglaltak sérelmét, a nem megfelelő teljesítést, illetve a szabálytalan munkavégzést hangfelvétellel is bizonyíthatja, a személyiségi jogok betartásával. Tekintettel arra, hogy a hangfelvétel készítését a szolgáltatás-ellenőrzési technológiai megállapodás tartalmazza, ahhoz további hozzájárulás az érintett cégek munkavállalói részéről már nem szükséges. A [Cég1] nyilatkozata szerint a Kérelmezőnek a megállapodás tényéről, annak releváns tartalmáról szükségszerűen tudomása volt, mivel – álláspontja szerint – nehezen elképzelhető, hogy a forgalomirányítói (diszpécseri) munkakörében erről ne értesült volna, valamint forgalomirányítói feladatait és munkakörét enélkül megfelelően el tudta volna látni. A [Cég1] nyilatkozata szerint a szolgáltatás-ellenőrzési technológiai megállapodás tartalmáról, illetve a Kérelmező munkaköréről való tájékoztatás a [Cég2] mint munkáltató feladata volt. A [Cég1] nyilatkozata szerint a tájékoztatás indokolt és szükséges, de ez nem volt a [Cég1] feladata és kötelessége, ezért álláspontja szerint az eljárása – beleértve a hangfelvétel készítését is – jogszerű volt.

A [Cég1] nyilatkozata szerint a [Cég1] és a [Cég2] együttesen közszolgáltatást látnak el, amely közszolgáltatás nyújtása során kiemelkedő szerepet játszanak a két társaság diszpécseri, akik a fő felelősei a közszolgáltatás megfelelő műszaki háttere biztosításának. Ők felelősek azért is, hogy szám és minőség szerint is megfelelő jármű szolgálja ki a közlekedő tömeget, ezért tehát ők a szerződés végrehajtásának a kulcspontjai. A [Cég1] nyilatkozata szerint a diszpécser funkciója és munkaköre alapvető a két társaság közötti esetleges jogvitáknak, illetve a közszolgáltatással kapcsolatos jogvitáknak, és minden erre irányuló, így az utasok panaszai alapján is induló vizsgálatoknak az alapját képezi az ő magatartásuk és munkavállalói teljesítésük. Így tehát a jogos érdek nemcsak a [Cég1] és a [Cég2] oldalán áll fenn, hanem a Kérelmező munkaviszonyával összefüggésben a bizonyíthatóság kapcsán az ő részéről is fennáll, valamint a közszolgáltatás által érintett utasok jogos érdeke is, hogy a diszpécseri funkció és feladatkör megfelelően legyen betöltve és ellátva. A [Cég1] nyilatkozata szerint ezek az érdekek külön-külön és együttesen is megalapozzák azt a jogos érdeket, amely indokolja a Kérelmező alapvető jogainak a munkavégzése viszonylatában felmerülő jogkorlátozását.

A [Cég1] nyilatkozata szerint a 2019. szeptember 23. napján történtek alapján a [Cég2] nem tartotta be a cégek közötti szolgáltatás-ellenőrzési technológiai megállapodás előírásait, a Kérelmezőnek mint fődiszpécseri szolgálatot ellátó munkavállalójának az eljárása nem volt határozott, nem volt gyors, továbbá döntéshozatal és intézkedés sem történt részéről. Minderre olyan helyzetben került sor, amikor a [Cég2] az általa fogalomba kiadni vállalt járműdarabszámot jelentősen alulteljesítve, a közszolgáltatási feladatok ellátását sodorta veszélybe. Minderre tekintettel a hangfelvétel készítésére és felhasználására a szolgáltatás-ellenőrzési technológiai megállapodás keretei, annak végrehajtása érdekében, megfelelő adatkezelési céllal és jogalappal került sor, így az ilyen célú felhasználás, illetve adatkezelés álláspontja szerint nem valósíthat meg jogsértést. A [Cég1] a szolgáltatás-ellenőrzési technológiai megállapodás 1. számú mellékletének konkrétan az 1.1.1., 1.1.2. és a szolgáltatás-ellenőrzési technológiai megállapodás 10.1. pontjaira hivatkozott, melyek az alábbiakat tartalmazzák.

A szolgáltatás-ellenőrzési technológiai megállapodás 1. számú mellékletének 1.1.1. pontja a megállapodásban részes cégek munkatársaival szemben támasztott magatartási elvárásokat rögzíti, így követelmény: *„a jogszabályokban és Közlekedésszervező által meghatározott, forgalomlebonnyolítást érintő és a Szolgáltató által elfogadott belső (társasági) utasításokban a munkavégzésre vonatkozó előírások betartása.”*

A szolgáltatás-ellenőrzési technológiai megállapodás 1. számú mellékletének 1.1.2. pontja a szolgálat ellátásával kapcsolatos követelmények között tartalmazza a *„rendkívüli esemény esetén határozott, gyors döntéshozatal, intézkedés”* követelményét.

A szolgáltatás-ellenőrzési technológiai megállapodás 10.1. pontja szerint továbbá a *„Felek a Megállapodás teljesítése érdekében fokozott együttműködési kötelezettséget vállalnak.”*

A [Cég1] további nyilatkozata szerint a diszpécseri munkakör és a diszpécserek beszélgetéseinek, a szolgáltatás ellátása körében tett nyilatkozatainak rögzítése – így a jelen eljárás tárgyát képező hangfelvétel is – a munkakörből adódó jellegzetesség és minden diszpécseri munkakört betöltő személynek a munkaköréből kifolyólag tudomással kell lennie erről. Enélkül ez a munkakör nem is tölthető be, mivel lényeges a diszpécseri nyilatkozatok visszaidézhetősége, illetve bizonyítékként való felhasználhatósága. Ebből következően a [Cég1] álláspontja szerint nem merülhet fel olyan eset, amikor egy diszpécser a munkavégzése során hangfelvételtől nem tud. A Kérelmezőnek a szolgáltatás-ellenőrzési technológiai megállapodásban előírtakat kellett végrehajtania, ezért az abban foglaltakat – beleértve a hangfelvételek készítésének a tényét is – ismernie kellett.

A hangrögzítés a [Cég1] diszpécserének asztali telefonjain keresztül folytatott összes beszélgetést érinti, beleértve a diszpécserek egymás közötti, a diszpécser és a járművezető közötti, illetve a diszpécser és a szolgáltató egyéb alkalmazottjai közötti beszélgetést is, hiszen minden bejövő és minden kimenő hívás rögzítésre kerül. A [Cég1] fődiszpécseri szolgálatot ellátó munkatársa 2019. szeptember 23. napján 5:00 és 6:00 között a [Cég3] által üzemeltetett [...] alközponti hangrögzítő rendszerszolgáltatáson keresztül rögzítette a Kérelmezővel folytatott telefonos beszélgetést. A hangrögzítésre jogos érdek érvényesítése céljából, a szolgáltatás-ellenőrzési technológiai megállapodásban rögzített autóbuszos személyszállítási szolgáltatás ellenőrzése, illetve az utólagos jogvita tisztázása érdekében került sor.

A hangfelvétel [Cég2] részére történő továbbításával kapcsolatban a [Cég1] azt nyilatkozta, hogy a szolgáltatás-ellenőrzési technológiai megállapodásnak a „Szolgáltatási tevékenység ellenőrzése” című fejezete rendezi a forgalomfelügyelet diszpécseri által szabálytalan munkavégzésről szóló jelentések továbbítását. A továbbításra a szolgáltatás-ellenőrzési technológiai megállapodásban részes két cég között került sor, nem külső, harmadik személyek részére, és a továbbítással érintett [Cég2] egyben az a cég, amely egyébként a Kérelmező munkáltatójaként a személyes adatok kezelésére további jogalappal is rendelkezett. A hangfelvétel továbbítására tehát a szolgáltatás-ellenőrzési technológiai megállapodáson alapulva került sor, a [Cég1] a saját szerződéses jogainak érvényesítése céljából, a további esetleges vitatható felhasználás és adatkezelés azonban már nem a [Cég1] érdekkörében, illetve felelősségi körében felmerülő tényállás.

A Kérelmező személyes adatairól való tájékoztatás kapcsán a Kérelmező Hatóságnak megküldött iratai alapján a [Cég1] a Kérelmező 2019. október 9. és 2019. december 2. napján kelt leveleire 2019. november 14. és 2019. december 18. napján kelt válaszleveleivel tájékoztatta. E két levél közül a Kérelmező személyes adatairól való tájékoztatás a Kérelmező 2019. október 9. kelt, illetőleg a [Cég1] 2019. november 14. kelt levele vonatkozik. A [Cég1] ebben a levelében tájékoztatta a Kérelmezőt az adatkezelés céljáról, jogalapjáról, a kezelt személyes adatairól, az adatfeldolgozó személyéről, az adatkezelés időtartamáról, jogérvényesítési lehetőségeiről, valamint arról, hogy a Kérelmező által várhatóan érvényesíteni kívánt igényekre tekintettel a hangfelvétel törlésétől eltekintett, ugyanakkor az ahhoz való hozzáférést korlátozta. Mindezek mellett a [Cég1] megküldte a Kérelmező részére az által kifogásolt hangfelvétel másolatát.

3. Tekintettel a [Cég1] azon nyilatkozatára, mely szerint a szolgáltatás-ellenőrzési technológiai megállapodás tartalmáról, illetve a Kérelmező munkaköréről való tájékoztatás a [Cég2] mint munkáltató feladata volt, a Hatóság megállapította, hogy az ügy a [Cég2] jogát, jogos érdekét közvetlenül érinti, ezért az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 10. § (1) bekezdésére tekintettel ügyféli jogállást biztosított számára, és a tényállás tisztázása érdekében nyilatkozattételre hívta fel.

A [Cég2] nyilatkozata szerint forgalomirányítást a saját hatáskörű tevékenysége tekintetében, valamint a [...] agglomerációs személyszállítási feladatok ellátása körében végez. A napi szintű kapcsolattartás és kommunikáció a forgalomirányításban résztvevők között az erre a célra rendszeresített telefonokon (vezetékes és/vagy mobil készülékek) történik. A forgalom-lebonyolításban résztvevők részére rendszeresített telefonok egyikénél sincsen hangfelvétel rögzítésére alkalmas funkció telepítve, mivel azt a [Cég2] jelenlegi forgalomirányítási gyakorlata nem igényli.

A saját hatáskörű tevékenységekkel kapcsolatos feladatok ellátása során a [Cég2-nél] a forgalomirányítási tevékenység ellátása körében a napi forgalom lebonyolításában résztvevő szereplők körébe tartozik a fődiszpécseri szolgálat, a baleseti helyszínelő, az üzemi forgalmi szolgálattevő, a forgalmi szolgálattevő, illetve az autóbusz-állomási forgalmi szolgálattevő. A [Cég2] a forgalom-lebonyolításban résztvevő munkavállalóktól elvárja, hogy rendelkezzenek a napi munkavégzéshez szükséges információkkal, mint a működési területen előforduló veszélyforrásra, közlekedési infrastruktúrára és pályaudvar forgalmi technológiára, üzemeltetett autóbusztípusokra, menetrendekre, autóbuszvezetők munka- és pihenőidejéről szóló előírásokra, rendelkezésre álló tárolóhelyek elérhetőségére, kapacitására, valamint a földrajzi helyismeretre vonatkozó információkkal. A [Cég2] ezeket az elvárásokat belső szabályozókban rögzíti, amelyek a társaságnál szokásos módon kerülnek a munkavállalók részére kihirdetésre. Egyetlen olyan szabályozó sem került azonban kiadásra, amely a forgalomirányítással összefüggésben hangfelvétel készítését írná elő, és ilyen a [Cég2] saját hatáskörében nem is történik.

A [Cég2] nyilatkozata szerint a központi forgalomirányítást a fődiszpécseri szolgálat látja el. A fődiszpécseri szolgálat főbb feladatai között szerepel különösen a társaság forgalom-lebonyolítási folyamatának felügyelete és irányítása, időjárás és útviszonyok figyelemmel kísérése, forgalmi területek tájékoztatása rendkívüli időjárás körülmény előrejelzése esetén, a forgalom-lebonyolítási folyamatra ható külső körülmények figyelemmel kísérése, különös tekintettel a működési területen bekövetkező rendkívüli eseményekre, az időjárás előrejelzésekre, az útviszonyokra, a határátkelőhely forgalmára, a társ szolgálatok jelentéseire. A fődiszpécser továbbá üzemi forgalmi szolgálat jelzése alapján zavarelhárítást végez, zavar esetén intézkedik az autóbuszok, autóbuszvezetők átcsoportosításáról, kiegészítő, mentesítő járat elrendeléséről, társ közlekedési központok segítségének igénybevételéről, eltérést engedélyez a menetrendben előírtaktól (indulási idő, útvonal, járatgyakorosság) és szükség esetén közreműködik az autóbuszok forgalomképességéhez szükséges külső javítások elvégzésében, az alkatrészek, anyagok biztosításában.

A [Cég2] nyilatkozata szerint a forgalom-lebonyolítás és zavarelhárítás folyamata a [...] agglomerációs személyszállítási feladatok ellátása körében is hasonlóan történik azzal, hogy a napi forgalom-lebonyolítást és zavarelhárítást a [Cég1] forgalomirányítása végzi a „Futár” forgalomirányító rendszer segítségével. A [Cég2] feladatban résztvevő autóbuszvezetői a forgalom-lebonyolítása során elsősorban a [Cég1] forgalomirányításában résztvevő szervezetek munkatársainak utasításait kötelesek végrehajtani. A [Cég2] a napi forgalom-lebonyolítás során korlátozott feladatokkal és felelőségekkel rendelkezik. A feladat elsősorban a napi forgalom-lebonyolítás zavartalanságának biztosítása érdekében a megrendelt menetrend alapján a jármű- és járművezető fordák, vezénylések elkészítése, a szükséges napi járműkiadás, valamint az operatív jármű és járművezető pótlások biztosítása. A [Cég2] fődiszpécserének feladata a [...] agglomerációs személyszállítással összefüggő forgalomirányítási tevékenység során az, hogy a telephelyi diszpécser vagy a [Cég1] fődiszpécserének jelzése alapján intézkedjen a [Cég2] helyszínelést végző munkatársának kirendeléséről, rendkívüli helyzetekben a [Cég1] fődiszpécserének jelzése alapján a telephelyi diszpécserrel egyeztetve és együttműködve intézkedjen a zavar elhárításáról. Ezek alapján a [Cég2] nyilatkozata szerint megállapítható, hogy a forgalomirányítási, forgalom-lebonyolítási

folyamat során nem készít hangfelvételt a forgalomirányítási folyamat egyetlen szakaszában sem.

A [Cég2] nyilatkozata szerint a [Cég2] a Magyar Állammal megkötött, 2005. január 1. napjától hatályos közszolgáltatási szerződés alapján látja el a közúti közforgalmú autóbuszos személyszállítási feladatokat. A [...] szülő [...] Kormányhatározatban, valamint a [...] szülő [...] Kormányhatározatban foglaltak teljesítése érdekében a Magyar Állam képviseletében eljáró Nemzeti Fejlesztési Minisztérium (a továbbiakban: NFM) 2016. november 1. napjától a [Cég2-vel] kötött közszolgáltatási szerződést akként módosította, hogy a [...] agglomerációs autóbuszos személyszállítási közszolgáltatás teljesítésével is a [Cég2-et] mint szolgáltatót bízta meg. A [Cég2] közszolgáltatási szerződése 2019. december 31. napjával lejárt. A közszolgáltatás folyamatossága érdekében az ellátásért felelős Innovációs és Technológiai Minisztérium sürgősségi intézkedésként kijelölő határozat alapján rendelte tovább végezni a tevékenységet. 2020. január 1. napjától tehát a kijelölő határozat(ok)ban foglaltak az irányadóak.

Az NFM, valamint [...] (a továbbiakban: Önkormányzat) a [...] autóbuszal végzett szolgáltatások tárgyában együttműködési megállapodást kötöttek. Ez a megállapodás szolgálja azt a célt, hogy a [...] és agglomerációja részére autóbuszal végzett személyszállítási közszolgáltatás, valamint a közszolgáltatás működtetéséhez szükséges feladatok (agglomerációs szolgáltatások szervezése és irányítása, ezen belül pedig a közlekedésszervezői-technológiai feladatok) ellátása biztosított legyen. Az Önkormányzat a közlekedésszervezői technológiai feladatok ellátására a [Cég1-et] jelölte ki, amely technológiai feladatokra vonatkozó szakmai és technikai szabályokat a [Cég2] mint szolgáltató és a [Cég1] mint közlekedésszervező között létrejött külön megállapodások rendezik.

A [Cég2] nyilatkozata szerint továbbá a közszolgáltatási szerződés 14. számú melléklete rendelkezik a [...] agglomerációs személyszállítási közszolgáltatásban alkalmazott minőségi elvárásokról, valamint a kötbérezéssel és levonási joggal kapcsolatos szabályokról. A [Cég2] mint szolgáltató tevékenységének ellenőrzése során a személyes adatok védelme érdekében, továbbá az adatkezelési és adatfeldolgozási szabályoknak való törvényi megfelelés miatt:

- az ellenőrzési jelentések a [Cég2] munkavállalóinak személyes adatait nem tartalmazzák, kivéve, ha ehhez a munkavállaló a jelentésben aláírásával hozzájárul,
- a technikai eszközzel végzett ellenőrzéskor készült felvételeket a megrendelő által megbízott ellenőrzést végző szervezet zártan kezeli,
- a [Cég2] által végzett szolgáltatások során a nem megfelelő minőségi, illetve mennyiségi paraméterek ellenőrzési folyamatai közben személyes adatok feldolgozása nem történik, a szankcionálás kizárólag más módon történő beazonosítás alapján valósul meg (például rendszám, pályaszám, dátum, időpont, viszonylat, menetirány).

A [Cég2] nyilatkozata szerint a közte és a [Cég1] között 2016 decemberében létrejött, [...] (a továbbiakban: forgalomfelügyeleti technológiai megállapodás) értelmében az agglomerációban

- a [Cég1] önállóan látja el a teljes forgalomfelügyeletet és zavarelhárítást,
- a [Cég1] az NFM által kijelölt szervezettel és a [Cég2-vel] együtt látja el az egységes szolgáltatás minőségi paraméterek teljesülésének ellenőrzését.

A forgalomfelügyeleti technológiai megállapodás értelmében a [Cég1] forgalomfelügyelete közvetlenül irányítja a [Cég2] autóbuszvezetőit. A megállapodás értelmében a [Cég2] diszpécserének feladata az üzemeltetési feladatok koordinálása, jármű műszaki hibaelhárítás

szervezése, jármű és személyzet biztosítása, továbbá a [Cég2] részéről történő közreműködés forgalmi zavarok megszüntetése érdekében.

A [Cég2] nyilatkozata szerint a szintén közte és a [Cég1] között 2016 decemberében létrejött – a [Cég1] nyilatkozata szerint 2016. november 1. napjától hatályos – szolgáltatás-ellenőrzési technológiai megállapodás értelmében, az agglomerációban a [Cég1] a [Cég2] szolgáltatását ellenőrzi a szolgáltatás-ellenőrzési technológiai megállapodás mellékleteiben meghatározott minőségi elvárások és módszertan szerint. A [Cég2] nyilatkozata szerint a minőségi elvárások és ellenőrzési módszertanok között azonban nem találhatók diszpécseri kommunikációval kapcsolatosan szankcionálható előírások.

Mindezen szerződéses rendelkezések alapján a [Cég2] nyilatkozata szerint a [Cég2] telephelyi diszpécseri és a fődiszpécser csak mint végrehajtási koordinátorok vetnek és vesznek részt e közszolgáltatási feladat ellátásában és tevékenységük nem tárgya a közszolgáltatási szerződés, valamint az annak alapján megkötött különböző (technológiai) megállapodások szerinti ellenőrzéseknek.

A [Cég2] – nyilatkozata szerint – a forgalomfelügyeleti technológiai megállapodásban és a szolgáltatás-ellenőrzési technológiai megállapodásban nem talált olyan rendelkezést, amely a [Cég1] – szolgáltatás ellenőrzési jogkörében eljárva – a [Cég2] telephelyi diszpécserével vagy fődiszpécserével történt beszélgetés hangfelvétel útján történő rögzítését írná elő, ezért a [Cég1] hangfelvétel készítésre vonatkozó adatkezelése csakis a [Cég2] és a [Cég1] közötti szerződéses jogügyleten kívüli joggalappal képzelhető el. A [Cég2] nyilatkozata szerint a hangrögzítő telefont a [Cég1] működteti, ezért az e vonalon folytatott beszélgetések rögzítésével kapcsolatos adatvédelmi szabályok betartása is kizárólag őt mint adatkezelőt terheli. A [Cég2] álláspontja szerint ezért érintettsége a [Cég1] által a (fő)diszpécseri telefonvonalak használata során végzett adatkezelési tevékenysége során nem megállapítható. Ebből következően a [Cég2] álláspontja szerint általa végzett adatkezelés hiányában arra vonatkozó tájékoztatásra sem kerül sor.

A [Cég2] nyilatkozata szerint továbbá a [Cég1] tévesen továbbította részére a hangfelvételt, mivel a szolgáltatás-ellenőrzési technológiai megállapodás tárgya egyrészt a [...] agglomerációs autóbuszos személyszállítási közszolgáltatás forgalmi technikai koordinálása, másrészt a közszolgáltatási feladatok végrehajtásának ellenőrzése. A forgalmi technikai koordinálásról a forgalomfelügyeleti technológiai megállapodás szól, míg a közszolgáltatás megfelelőségének ellenőrzéséről a szolgáltatás-ellenőrzési technológiai megállapodás rendelkezik. E két megállapodás, bár részben összefügg egymással, de más a céljuk, tárgyuk és a jellegük.

A [Cég2] nyilatkozata szerint a forgalomfelügyeleti technológiai megállapodás alapján a [Cég2] mint szolgáltató diszpécseri végzik az üzemeltetési feladatok koordinálását, a jármű műszaki hibája elhárításának szervezését, a személyzet és a jármű biztosítását a menetrendnek megfelelően, továbbá a beosztott személyzetet vagy a járművet érintő forgalmi zavarok esetén a zavar megszüntetésében közreműködnek.

A [Cég2] nyilatkozata szerint a szolgáltatás-ellenőrzési technológiai megállapodásból az tűnik ki, hogy annak csak a közlekedési szolgáltatás előírt paraméterek szerinti teljesítésének ellenőrzése a tárgya (vagyis a közszolgáltatásnak közvetlenül az utasok részére történő végzése), a diszpécseri egymás közötti kommunikációjára, így annak ellenőrzésére azonban – mivel nem tartalmaz rendelkezést a diszpécseri munkavégzéséről és annak ellenőrzéséről – nem terjed ki a tárgyi hatálya.

A hangfelvétel továbbításának célja a [Cég2] számára nem ismert, mivel a hangfelvételt nem ez a cég készítette, nem e cég volt az adatkezelő, és nem kérte a felvétel továbbítását sem. A [Cég2] álláspontja szerint a hangfelvétel továbbításának célja a [Cég1] arról szóló



tájékoztatása lehetővé teszi, hogy a [Cég2] munkavállalója nem megfelelő hangnemben beszélt a [Cég1] munkavállalójával.

A [Cég2] nyilatkozata szerint az adattovábbításnak polgári jogi értelemben nem volt szerződéses jogalapja, mivel ez nem minősül a felek közötti szolgáltatás-ellenőrzési technológiai megállapodás szerinti szabálytalanságnak vagy hibás teljesítésnek, míg adatvédelmi szempontból az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdés szerinti jogalapját a [Cég2] nem tudja meghatározni, mivel nem ő volt a személyes adat kezelője, illetve továbbítója.

A [Cég2] – nyilatkozata szerint – oly módon használta fel a hangfelvételt, hogy azt meghallgatta, és az azon elhangzottak ismeretében munkáltatói eljárást indított a Kérelmezővel mint munkavállalójával szemben. A [Cég2] a felhasználás során a hangfelvétel meghallgatását másnak nem tette lehetővé, harmadik személynek nem továbbította.

A [Cég2] nyilatkozata szerint 2019. szeptember 27. napján az ügyel kapcsolatban meghallgatta a Kérelmezőt, és ennek során tájékoztatta arról, hogy a hangfelvétel a [Cég1-től] került a [Cég2] birtokába, továbbá biztosította a Kérelmező részére a hangfelvétel meghallgatását. A [Cég2] ezt követően, 2019. szeptember 30. napján megsemmisítette a hangfelvételt.

A Hatóság mindezek mellett áttekintette a szolgáltatás-ellenőrzési technológiai megállapodást és a forgalomfelügyeleti technológiai megállapodást. A forgalomfelügyeleti megállapodás 2.2. pontja szerint a *„felek megállapodnak, hogy a jelen Megállapodás vonatkozásában is az „egységes szolgáltatás minőségi paraméterek teljesülésének ellenőrzése” tárgyú technológia megállapodás 1. sz. mellékletében meghatározott minőségi és teljesítményi mutatókat alkalmazzák.”* Ez alapján tehát a forgalomfelügyeleti technológiai megállapodásban meghatározott feladatok teljesítésének ellenőrzésére, így az ezen megállapodás 1. számú mellékletének 1.2.2. pontjában részletezett diszpécseri feladatok ellátásának ellenőrzésére is a szolgáltatás-ellenőrzési technológiai megállapodás szabályait kell alkalmazni. A szolgáltatás-ellenőrzési technológiai megállapodás 4.1. pontja alapján pedig a közlekedésszervező, a [Cég1] jogosult a szolgáltató, a [Cég2] által végzett szolgáltatást, annak üzemidejében bármikor ellenőrizni. A [Cég2] továbbá köteles együttműködni a [Cég1] valamennyi ellenőrzést végző alkalmazottjával, képviselőjével, nemcsak ezen ellenőrzés alatt, hanem szolgáltatási tevékenysége végzése során. A szolgáltatás-ellenőrzési technológiai megállapodás 1. számú mellékletének 1.2.4. pontja ezen kívül meghatározza, hogy mi minősül bizonyítottan szabálytalan munkavégzésnek, így például a *„Közlekedésszervező Forgalomfelügyelet jelentéseiben rögzített (hangfelvétellel igazolt) hibás teljesítés”* vagy a [Cég1] hatáskörrel rendelkező munkatársai által készített hangfelvétellel dokumentált szabálytalanság.

A [Cég1] által hivatkozott szolgáltatás-ellenőrzési technológiai megállapodás 1. számú mellékletének 1.1.1. pontja a megállapodásban részes cégek – így a [Cég2] – munkatársaival – köztük a diszpécserekkel – szemben támasztott magatartási elvárásokat rögzíti, mely szerint követelmény: *„a jogszabályokban és Közlekedésszervező által meghatározott, forgalomlebonnyolítást érintő és a Szolgáltató által elfogadott belső (társasági) utasításokban a munkavégzésre vonatkozó előírások betartása.”* Ez alapján a diszpécseres vonatkozásában ellenőrizhető a szolgáltatás-ellenőrzési technológiai megállapodás 1. számú mellékletének 1.1.2. pontja szerinti követelmény, a rendkívüli esemény esetén a határozott, gyors döntéshozatal, illetőleg intézkedés.

A forgalomfelügyeleti technológiai megállapodás 1. számú mellékletének 1.2.2. pontjában részletezett diszpécseri feladatok között megtalálható továbbá, hogy a [Cég2] diszpécseres köteles fogadni a [Cég1] menetirányító diszpécserétől érkező jelzéseket a beosztott személyzetet vagy járművet érintő forgalmi zavarok esetén és köteles megtenni a szükséges

intézkedéseket. Például: személyzethiány esetén a hiányzó járművezető pótlása, baleset esetén a járműcsere intézése és az esetleges tulajdonosi képvisellel összefüggő feladatok ellátása. A [Cég2] diszpécser továbbá köteles együttműködni a [Cég1] menetirányító diszpécserével a forgalomfelügyeleti tevékenység ellátásában, illetőleg a beérkezését követően három percen belül köteles részére továbbítani minden olyan információt, amely a [Cég1] menetirányító diszpécser számára a forgalomfelügyeleti tevékenység során fontos lehet.

## **II. Alkalmazott jogszabályi rendelkezések**

Az általános adatvédelmi rendelet 2. cikk (1) bekezdése alapján az általános adatvédelmi rendeletet kell alkalmazni a személyes adatok részben vagy egészben automatizált módon történő kezelésére, valamint azoknak a személyes adatoknak a nem automatizált módon történő kezelésére, amelyek valamely nyilvántartási rendszer részét képezik, vagy amelyeket egy nyilvántartási rendszer részévé kívánnak tenni.

Az általános adatvédelmi rendelet 2. cikk (1) bekezdése értelmében a jelen ügy szerinti adatkezelésre az általános adatvédelmi rendeletet kell alkalmazni.

Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 2. § (2) bekezdése szerint az általános adatvédelmi rendeletet az ott megjelölt rendelkezésekben meghatározott kiegészítésekkel kell alkalmazni.

Az Infotv. 38. § (2) bekezdése alapján a Hatóság feladata a személyes adatok védelméhez, valamint a közérdekű és a közérdekből nyilvános adatok megismeréséhez való jog érvényesülésének ellenőrzése és elősegítése, továbbá a személyes adatok Európai Unión belüli szabad áramlásának elősegítése.

Az Infotv. 38. § (2a) bekezdése értelmében az általános adatvédelmi rendeletben a felügyeleti hatóság részére megállapított feladat- és hatásköröket a Magyarország joghatósága alá tartozó jogalanyok tekintetében az általános adatvédelmi rendeletben és e törvényben meghatározottak szerint a Hatóság gyakorolja.

Az Infotv. 38. § (3) bekezdés b) pontja szerint a 38. § (2) és (2a) bekezdés szerinti feladatkörében az e törvényben meghatározottak szerint különösen az érintett kérelmére és hivatalból adatvédelmi hatósági eljárást folytat.

Az Infotv. 60. § (1) bekezdése alapján a személyes adatok védelméhez való jog érvényesülése érdekében a Hatóság erre irányuló kérelemre adatvédelmi hatósági eljárást indít.

Az általános adatvédelmi rendelet eltérő rendelkezése hiányában a kérelemre indult adatvédelmi hatósági eljárásra az Ákr. rendelkezéseit kell alkalmazni az Infotv.-ben meghatározott eltérésekkel.

Az Infotv. 60. § (2) bekezdése értelmében: *„Az adatvédelmi hatósági eljárás megindítása iránti kérelem az általános adatvédelmi rendelet 77. cikk (1) bekezdésében, valamint a 22. § b) pontjában meghatározott esetben nyújtható be.”*

Az általános adatvédelmi rendelet 77. cikk (1) bekezdése szerint: *„Az egyéb közigazgatási vagy bírósági jogorvoslatok sérelme nélkül, minden érintett jogosult arra, hogy panaszt tegyen egy felügyeleti hatóságnál – különösen a szokásos tartózkodási helye, a munkahelye vagy a feltételezett jogsértés helye szerinti tagállamban –, ha az érintett megítélése szerint a rá vonatkozó személyes adatok kezelése megsérti e rendeletet.”*

Az általános adatvédelmi rendelet 4. cikk 1. pontja alapján: „személyes adat”: azonosított vagy azonosítható természetes személyre („érintett”) vonatkozó bármely információ; azonosítható az a természetes személy, aki közvetlen vagy közvetett módon, különösen valamely azonosító, például név, szám, helymeghatározó adat, online azonosító vagy a természetes személy testi, fiziológiai, genetikai, szellemi, gazdasági, kulturális vagy szociális azonosságára vonatkozó egy vagy több tényező alapján azonosítható.“

Az általános adatvédelmi rendelet 4. cikk 2. pontja értelmében: „adatkezelés”: a személyes adatokon vagy adatállományokon automatizált vagy nem automatizált módon végzett bármely művelet vagy műveletek összessége, így a gyűjtés, rögzítés, rendszerezés, tagolás, tárolás, átalakítás vagy megváltoztatás, lekérdezés, betekintés, felhasználás, közlés továbbítás, terjesztés vagy egyéb módon történő hozzáférhetővé tétel útján, összehangolás vagy összekapcsolás, korlátozás, törlés, illetve megsemmisítés.“

Az általános adatvédelmi rendelet 4. cikk 7. pontja szerint: „adatkezelő”: az a természetes vagy jogi személy, közhatalmi szerv, ügynökség vagy bármely egyéb szerv, amely a személyes adatok kezelésének céljait és eszközeit önállóan vagy másokkal együtt meghatározza; ha az adatkezelés céljait és eszközeit az uniós vagy a tagállami jog határozza meg, az adatkezelőt vagy az adatkezelő kijelölésére vonatkozó különös szempontokat az uniós vagy a tagállami jog is meghatározhatja.”

Az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk alapján: „A személyes adatok:

a) kezelését jogszerűen és tisztességesen, valamint az érintett számára átlátható módon kell végezni („jogszerűség, tisztességes eljárás és átláthatóság”);

b) gyűjtése csak meghatározott, egyértelmű és jogszerű célból történjen, és azokat ne kezeljék ezekkel a célokkal össze nem egyeztethető módon; a 89. cikk (1) bekezdésének megfelelően nem minősül az eredeti céllal össze nem egyeztethetőnek a közérdekű archiválás céljából, tudományos és történelmi kutatási célból vagy statisztikai célból történő további adatkezelés („célhoz kötöttség”);

c) az adatkezelés céljai szempontjából megfelelőek és relevánsak kell, hogy legyenek, és a szükségesre kell korlátozódniuk („adattakarékosság”);

d) pontosnak és szükség esetén naprakésznek kell lenniük; minden észszerű intézkedést meg kell tenni annak érdekében, hogy az adatkezelés céljai szempontjából pontatlan személyes adatokat haladéktalanul töröljék vagy helyesbítsék („pontosság”);

e) tárolásának olyan formában kell történnie, amely az érintettek azonosítását csak a személyes adatok kezelése céljainak eléréséhez szükséges ideig teszi lehetővé; a személyes adatok ennél hosszabb ideig történő tárolására csak akkor kerülhet sor, amennyiben a személyes adatok kezelésére a 89. cikk (1) bekezdésének megfelelően közérdekű archiválás céljából, tudományos és történelmi kutatási célból vagy statisztikai célból kerül majd sor, az e rendeletben az érintettek jogainak és szabadságainak védelme érdekében előírt megfelelő technikai és szervezési intézkedések végrehajtására is figyelemmel („korlátozott tárolhatóság”);

f) kezelését oly módon kell végezni, hogy megfelelő technikai vagy szervezési intézkedések alkalmazásával biztosítva legyen a személyes adatok megfelelő biztonsága, az adatok jogosulatlan vagy jogellenes kezelésével, véletlen elvesztésével, megsemmisítésével vagy károsodásával szembeni védelmet is ideértve („integritás és bizalmas jelleg”).

(2) Az adatkezelő felelős az (1) bekezdésnek való megfelelésért, továbbá képesnek kell lennie e megfelelés igazolására („elszámoltathatóság”).”

Az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdése értelmében: „A személyes adatok kezelése kizárólag akkor és annyiban jogszerű, amennyiben legalább az alábbiak egyike teljesül:

a) az érintett hozzájárulását adta személyes adatainak egy vagy több konkrét célból történő kezeléséhez

- b) az adatkezelés olyan szerződés teljesítéséhez szükséges, amelyben az érintett az egyik fél, vagy az a szerződés megkötését megelőzően az érintett kérésére történő lépések megtételéhez szükséges;
- c) az adatkezelés az adatkezelőre vonatkozó jogi kötelezettség teljesítéséhez szükséges;
- d) az adatkezelés az érintett vagy egy másik természetes személy létfontosságú érdekeinek védelme miatt szükséges;
- e) az adatkezelés közérdekű vagy az adatkezelőre ruházott közhatalmi jogosítvány gyakorlásának keretében végzett feladat végrehajtásához szükséges;
- f) az adatkezelés az adatkezelő vagy egy harmadik fél jogos érdekeinek érvényesítéséhez szükséges, kivéve, ha ezen érdekekkel szemben elsőbbséget élveznek az érintett olyan érdekei vagy alapvető jogai és szabadságai, amelyek személyes adatok védelmét teszik szükségessé, különösen, ha az érintett gyermek.”

Az általános adatvédelmi rendelet 12. cikk (3) bekezdése szerint: „Az adatkezelő indokolatlan késedelem nélkül, de mindenféleképpen a kérelem beérkezésétől számított egy hónapon belül tájékoztatja az érintettet a 15–22. cikk szerinti kérelem nyomán hozott intézkedésekről. Szükség esetén, figyelembe véve a kérelem összetettségét és a kérelmek számát, ez a határidő további két hónappal meghosszabbítható. A határidő meghosszabbításáról az adatkezelő a késedelem okainak megjelölésével a kérelem kézhezvételétől számított egy hónapon belül tájékoztatja az érintettet. Ha az érintett elektronikus úton nyújtotta be a kérelmet, a tájékoztatást lehetőség szerint elektronikus úton kell megadni, kivéve, ha az érintett azt másként kéri.”

Az általános adatvédelmi rendelet 13. cikk (1)-(2) bekezdése alapján: „(1) Ha az érintettre vonatkozó személyes adatokat az érintettől gyűjtik, az adatkezelő a személyes adatok megszerzésének időpontjában az érintett rendelkezésére bocsátja a következő információk mindegyikét:

- a) az adatkezelőnek és – ha van ilyen – az adatkezelő képviselőjének a kiléte és elérhetőségei;
- b) az adatvédelmi tisztviselő elérhetőségei, ha van ilyen;
- c) a személyes adatok tervezett kezelésének célja, valamint az adatkezelés jogalapja;
- d) a 6. cikk (1) bekezdésének f) pontján alapuló adatkezelés esetén, az adatkezelő vagy harmadik fél jogos érdekei;
- e) adott esetben a személyes adatok címzettjei, illetve a címzettek kategóriái, ha van ilyen;
- f) adott esetben annak ténye, hogy az adatkezelő harmadik országba vagy nemzetközi szervezet részére kívánja továbbítani a személyes adatokat, továbbá a Bizottság megfelelési határozatának léte vagy annak hiánya, vagy a 46. cikkben, a 47. cikkben vagy a 49. cikk (1) bekezdésének második albekezdésében említett adattovábbítás esetén a megfelelő és alkalmas garanciák megjelölése, valamint az azok másolatának megszerzésére szolgáló módokra vagy az azok elérhetőségére való hivatkozás.

(2) Az (1) bekezdésben említett információk mellett az adatkezelő a személyes adatok megszerzésének időpontjában, annak érdekében, hogy a tisztességes és átlátható adatkezelést biztosítsa, az érintettet a következő kiegészítő információkról tájékoztatja:

- a) a személyes adatok tárolásának időtartamáról, vagy ha ez nem lehetséges, ezen időtartam meghatározásának szempontjairól;
- b) az érintett azon jogáról, hogy kérelmezheti az adatkezelőtől a rá vonatkozó személyes adatokhoz való hozzáférést, azok helyesbítését, törlését vagy kezelésének korlátozását, és tiltakozhat az ilyen személyes adatok kezelése ellen, valamint az érintett adathordozhatósághoz való jogáról;
- c) a 6. cikk (1) bekezdésének a) pontján vagy a 9. cikk (2) bekezdésének a) pontján alapuló adatkezelés esetén a hozzájárulás bármely időpontban történő visszavonásához való jog, amely nem érinti a visszavonás előtt a hozzájárulás alapján végrehajtott adatkezelés jogszerűségét;
- d) a felügyeleti hatósághoz címzett panasz benyújtásának jogáról;
- e) arról, hogy a személyes adat szolgáltatása jogszabályon vagy szerződéses kötelezettségen alapul vagy szerződés kötésének előfeltétele-e, valamint hogy az érintett köteles-e a

személyes adatokat megadni, továbbá hogy milyen lehetséges következményeikkel járhat az adatszolgáltatás elmaradása;

f) a 22. cikk (1) és (4) bekezdésében említett automatizált döntéshozatal ténye, ideértve a profilalkotást is, valamint legalább ezekben az esetekben az alkalmazott logikára és arra vonatkozóan érthető információk, hogy az ilyen adatkezelés milyen jelentőséggel, és az érintettre nézve milyen várható következményekkel bír.”

Az általános adtvédelmi rendelet 15. cikk (1) bekezdése értelmében: „Az érintett jogosult arra, hogy az adatkezelőtől visszajelzést kapjon arra vonatkozóan, hogy személyes adatainak kezelése folyamatban van-e, és ha ilyen adatkezelés folyamatban van, jogosult arra, hogy a személyes adatokhoz és a következő információkhoz hozzáférést kapjon:

a) az adatkezelés céljai;

b) az érintett személyes adatok kategóriái;

c) azon címzettek vagy címzettek kategóriái, akikkel, illetve amelyekkel a személyes adatokat közölték vagy közölni fogják, ideértve különösen a harmadik országbeli címzetteket, illetve a nemzetközi szervezeteket;

d) adott esetben a személyes adatok tárolásának tervezett időtartama, vagy ha ez nem lehetséges, ezen időtartam meghatározásának szempontjai;

e) az érintett azon joga, hogy kérelmezheti az adatkezelőtől a rá vonatkozó személyes adatok helyesbítését, törlését vagy kezelésének korlátozását, és tiltakozhat az ilyen személyes adatok kezelése ellen;

f) a valamely felügyeleti hatósághoz címzett panasz benyújtásának joga;

g) ha az adatokat nem az érintettől gyűjtötték, a forrásukra vonatkozó minden elérhető információ;

h) a 22. cikk (1) és (4) bekezdésében említett automatizált döntéshozatal ténye, ideértve a profilalkotást is, valamint legalább ezekben az esetekben az alkalmazott logikára és arra vonatkozó érthető információk, hogy az ilyen adatkezelés milyen jelentőséggel bír, és az érintettre nézve milyen várható következményekkel jár.”

Az általános adtvédelmi rendelet 23. cikk (1) bekezdése szerint: „Az adatkezelőre vagy adatfeldolgozóra alkalmazandó uniós vagy tagállami jog jogalkotási intézkedésekkel korlátozhatja a 12–22. cikkben és a 34. cikkben foglalt, valamint a 12–22. cikkben meghatározott jogokkal és kötelezettségekkel összhangban lévő rendelkezései tekintetében az 5. cikkben foglalt jogok és kötelezettségek hatályát, ha a korlátozás tiszteletben tartja az alapvető jogok és szabadságok lényeges tartalmát, valamint az alábbiak védelméhez szükséges és arányos intézkedés egy demokratikus társadalomban:

a) nemzetbiztonság;

b) honvédelem;

c) közbiztonság;

d) bűncselekmények megelőzése, nyomozása, felderítése vagy a vádeljárás lefolytatása, illetve büntetőjogi szankciók végrehajtása, beleértve a közbiztonságot fenyegető veszélyekkel szembeni védelmet és e veszélyek megelőzését;

e) az Unió vagy valamely tagállam egyéb fontos, általános közérdekű célkitűzései, különösen az Unió vagy valamely tagállam fontos gazdasági vagy pénzügyi érdeke, beleértve a monetáris, a költségvetési és az adózási kérdéseket, a népegészségügyet és a szociális biztonságot;

f) a bírói függetlenség és a bírósági eljárások védelme;

g) a szabályozott foglalkozások esetében az etikai vétségek megelőzése, kivizsgálása, felderítése és az ezekkel kapcsolatos eljárások lefolytatása;

h) az a)–e) és a g) pontban említett esetekben – akár alkalmanként – a közhatalmi feladatok ellátásához kapcsolódó ellenőrzési, vizsgálati vagy szabályozási tevékenység;

i) az érintett védelme vagy mások jogainak és szabadságainak védelme;

j) polgári jogi követelések érvényesítése.”

Az általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (2) bekezdése alapján: „A felügyeleti hatóság korrekciós hatáskörében eljárva:

- a) figyelmezteti az adatkezelőt vagy az adatfeldolgozót, hogy egyes tervezett adatkezelési tevékenységei valószínűsíthetően sértik e rendelet rendelkezéseit;
- b) elmarasztalja az adatkezelőt vagy az adatfeldolgozót, ha adatkezelési tevékenysége megsértette e rendelet rendelkezéseit;
- c) utasítja az adatkezelőt vagy az adatfeldolgozót, hogy teljesítse az érintettek az e rendelet szerinti jogai gyakorlására vonatkozó kérelmét;
- d) utasítja az adatkezelőt vagy az adatfeldolgozót, hogy adatkezelési műveleteit – adott esetben meghatározott módon és meghatározott időn belül – hozza összhangba e rendelet rendelkezéseivel;
- e) utasítja az adatkezelőt, hogy tájékoztassa az érintettet az adatvédelmi incidensről;
- f) átmenetileg vagy véglegesen korlátozza az adatkezelést, ideértve az adatkezelés megtiltását is;
- g) a 16., 17., illetve a 18. cikkben foglaltaknak megfelelően elrendeli a személyes adatok helyesbítését, vagy törlését, illetve az adatkezelés korlátozását, valamint a 17. cikk (2) bekezdésének és a 19. cikknek megfelelően elrendeli azon címzettek erről való értesítését, akikkel vagy amelyekkel a személyes adatokat közölték;
- h) visszavonja a tanúsítványt vagy utasítja a tanúsító szervezetet a 42. és a 43. cikknek megfelelően kiadott tanúsítvány visszavonására, vagy utasítja a tanúsító szervezetet, hogy ne adja ki a tanúsítványt, ha a tanúsítás feltételei nem vagy már nem teljesülnek;
- i) a 83. cikknek megfelelően közigazgatási bírságot szab ki, az adott eset körülményeitől függően az e bekezdésben említett intézkedéseken túlmenően vagy azok helyett; és
- j) elrendeli a harmadik országbeli címzett vagy nemzetközi szervezet felé irányuló adatáramlás felfüggesztését.”

Az általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) és (5) bekezdése értelmében: „[...]

(2) A közigazgatási bírságokat az adott eset körülményeitől függően az 58. cikk (2) bekezdésének a)–h) és j) pontjában említett intézkedések mellett vagy helyett kell kiszabni. Annak eldöntésekor, hogy szükség van-e közigazgatási bírság kiszabására, illetve a közigazgatási bírság összegének megállapításakor minden egyes esetben kellőképpen figyelembe kell venni a következőket:

- a) a jogsértés jellege, súlyossága és időtartama, figyelembe véve a szóban forgó adatkezelés jellegét, körét vagy célját, továbbá azon érintettek száma, akiket a jogsértés érint, valamint az általuk elszenvedett kár mértéke;
- b) a jogsértés szándékos vagy gondatlan jellege;
- c) az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó részéről az érintettek által elszenvedett kár enyhítése érdekében tett bármely intézkedés;
- d) az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó felelősségének mértéke, figyelembe véve az általa a 25. és 32. cikk alapján fogantatosított technikai és szervezési intézkedéseket;
- e) az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó által korábban elkövetett releváns jogsértések;
- f) a felügyeleti hatósággal a jogsértés orvoslása és a jogsértés esetlegesen negatív hatásainak enyhítése érdekében folytatott együttműködés mértéke;
- g) a jogsértés által érintett személyes adatok kategóriái;
- h) az, ahogyan a felügyeleti hatóság tudomást szerzett a jogsértésről, különös tekintettel arra, hogy az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó jelentette-e be a jogsértést, és ha igen, milyen részletességgel;
- i) ha az érintett adatkezelővel vagy adatfeldolgozóval szemben korábban – ugyanabban a tárgyban – elrendelték az 58. cikk (2) bekezdésében említett intézkedések valamelyikét, a szóban forgó intézkedéseknek való megfelelés;
- j) az, hogy az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó tartotta-e magát a 40. cikk szerinti jóváhagyott magatartási kódexekhez vagy a 42. cikk szerinti jóváhagyott tanúsítási mechanizmusokhoz; valamint

k) az eset körülményei szempontjából releváns egyéb súlyosbító vagy enyhítő tényezők, például a jogsértés közvetlen vagy közvetett következményeként szerzett pénzügyi haszon vagy elkerült veszteség.

[...]

(5) Az alábbi rendelkezések megsértését – a (2) bekezdéssel összhangban – legfeljebb 20 000 000 EUR összegű közigazgatási bírsággal, illetve a vállalkozások esetében az előző pénzügyi év teljes éves világszerte forgalmának legfeljebb 4 %-át kitevő összeggel kell sújtani, azzal, hogy a kettő közül a magasabb összeget kell kiszabni:

a) az adatkezelés elvei – ideértve a hozzájárulás feltételeit – az 5., 6., 7. és 9. cikknek megfelelően;

b) az érintettek jogai a 12–22. cikknek megfelelően;

c) személyes adatoknak harmadik országba címzett vagy nemzetközi szervezet részére történő továbbítása a 44–49. cikknek megfelelően;

d) a IX. fejezet alapján elfogadott tagállami jog szerinti kötelezettségek;

e) a felügyeleti hatóság 58. cikk (2) bekezdése szerinti utasításának, illetve az adatkezelés átmeneti vagy végleges korlátozására vagy az adatáramlás felfüggesztésére vonatkozó felszólításának be nem tartása vagy az 58. cikk (1) bekezdését megsértve a hozzáférés biztosításának elmulasztása.”

Az Infotv. 75/A. § szerint: „a Hatóság az általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2)-(6) bekezdésében foglalt hatásköreit az arányosság elvének figyelembevételével gyakorolja, különösen azzal, hogy a személyes adatok kezelésére vonatkozó – jogszabályban vagy az Európai Unió kötelező jogi aktusában meghatározott – előírások első alkalommal történő megsértése esetén a jogsértés orvoslása iránt – az általános adatvédelmi rendelet 58. cikkével összhangban – elsősorban az adatkezelő vagy adatfeldolgozó figyelmeztetésével intézkedik.”

Az Infotv. 5. § (3) bekezdése alapján: „Az (1) bekezdés a) pontjában, a (2) bekezdés b) pontjában, valamint az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdés c) és e) pontjában meghatározott adatkezelés (a továbbiakban: kötelező adatkezelés) esetén a kezelendő adatok fajtáit, az adatkezelés célját és feltételeit, az adatok megismerhetőségét, az adatkezelő személyét, valamint az adatkezelés időtartamát vagy szükségessége időszakos felülvizsgálatát az adatkezelést elrendelő törvény, illetve önkormányzati rendelet határozza meg.”

A munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény (a továbbiakban: Mt.) 11/A. § (1) bekezdése értelmében: „A munkavállaló a munkaviszonnyal összefüggő magatartása körében ellenőrizhető. Ennek keretében a munkáltató technikai eszközt is alkalmazhat, erről a munkavállalót előzetesen írásban tájékoztatja.”

### **III. Döntés**

Az általános adatvédelmi rendelet fogalommeghatározásai alapján egy természetes személy hangja személyes adatnak, a hangfelvétel készítése, valamint a személyes adaton elvégzett bármely művelet pedig adatkezelésnek minősül.

#### **III. 1. Az adatkezelői szerepek meghatározása**

Az adatkezelés vizsgálata során először a [Cég1] és a [Cég2] adatkezelésben betöltött szerepének vizsgálata szükséges.

Az általános adatvédelmi rendelet 4. cikkének 7. pontja szerint az adatkezelő legfontosabb jellemzője az, hogy érdemi döntéshozatali jogkörrel rendelkezik. Az alábbiak tekinthetők az adatkezelést érintő, főbb érdemi döntéseknek:

- az adatkezelés céljának meghatározása,
- az adatkezelés időtartamának meghatározása,
- az adatkezelés során alkalmazott eszközök kiválasztása,
- a személyes adatok megismerésére jogosult személyek körének meghatározása,
- az adatkezelési műveletek végrehajtása (így különösen az adatok felvétele, tárolása, felhasználása, továbbítása, törlése),
- az adatbiztonsági intézkedések meghozatala,
- az érintettek tájékoztatására vonatkozó kötelezettség teljesítése,
- az adatfeldolgozó kiválasztása.

Az adatkezelő felelősséggel tartozik az adatkezeléssel kapcsolatos jogszabályi kötelezettségek teljesítéséért. Így többek között az adatkezelőnek

- biztosítania kell azt, hogy a személyes adatok kezelése megfelel a célhoz kötött – és valamennyi további – adatkezelés elvének [általános adatvédelmi rendelet 5. cikk],
- biztosítania kell továbbá azt is, hogy az adatkezelésre megfelelő jogalap szerint kerüljön sor [általános adatvédelmi rendelet 6. cikk],
- gondoskodnia kell az adatbiztonsági intézkedések meghozataláról [általános adatvédelmi rendelet 32. cikk],
- meg kell kötnie az adatfeldolgozóval az adatfeldolgozásra irányuló szerződést (feltéve, ha az adatkezelés során adatfeldolgozót vesz igénybe) [általános adatvédelmi rendelet 28. cikk],
- eleget kell tennie az érintettek joggyakorlásának [általános adatvédelmi rendelet 12-23. cikk],
- az adatkezelést megelőzően az adatkezelés lényeges körülményeiről tájékoztatnia kell az érintetteket [általános adatvédelmi rendelet 13-14 cikk].

A nyilatkozatok alapján megállapítható, hogy a [Cég1] mint közlekedésszervező és a [Cég2] mint szolgáltató együttesen közszolgáltatást látnak el. Ennek részét képezik a [Cég1] által végzett forgalomirányítási feladatok, melyek alapján a [Cég1], illetve annak diszpécseri felelnek a közszolgáltatás megfelelő műszaki hátterének a biztosításáért, valamint azért, hogy szám és minőség szerint is megfelelő jármű szolgálja ki a közlekedő tömeget. E feladatok ellátását a két cég között létrejött szolgáltatás-ellenőrzési technológiai megállapodás szabályozza, mely megállapodás 1. számú mellékletének 1.2.4. pontja szerint bizonyítottan szabálytalan munkavégzésnek minősül az úgynevezett minőségi paraméterek ellenőrzése során, a [Cég1] *„annak megfelelően, az arra feljogosult személye(i) által készített hangfelvétellel [...] dokumentált szabálytalanság”*.

A szolgáltatás-ellenőrzési technológiai megállapodás szerint tehát a [Cég1] – akár hangfelvétel készítésével is – ellenőrizheti a [Cég2], illetve annak munkavállalói feladatainak ellátását, így a Hatóság álláspontja szerint a [Cég1] adatkezelői minősége a szolgáltatás ellenőrzésével összefüggő adatkezelés vonatkozásában megállapítható. A [Cég1] a [Cég2] vonatkozásában a szolgáltatás színvonalát ellenőrzi, mely egyben a [Cég2] munkavállalói munkavégzésének az ellenőrzését is jelenti, ez utóbbi ellenőrzés azonban a [Cég2] hatáskörébe tartozó kérdés. Az ellenőrzés a forgalomfelügyelet által készített hangfelvétellel is végezhető.

A szolgáltatás-ellenőrzési technológiai megállapodás 2. számú mellékletének 2.5.3. pontja szerint továbbá a [Cég1] az ellenőrzések során keletkezett dokumentumokat, jegyzőkönyveket a [Cég2] mint szolgáltató kijelölt kapcsolattartójához továbbítja.



A [Cég2] nyilatkozata szerint számára a hangfelvétel továbbításának célja nem ismert, mivel a hangfelvételt nem ő készítette, nem ő volt az adatkezelő, és nem kérte a felvétel továbbítását sem. A [Cég2] álláspontja szerint a hangfelvétel továbbításának célja a [Cég1] arról szóló tájékoztatása lehetett, hogy a Kérelmező, a [Cég2] munkavállalója nem megfelelő hangnemben beszélt a [Cég1] munkavállalójával. Ennek következményeként a [Cég2] oly módon használta fel a hangfelvételt, hogy azt meghallgatta, és az azon elhangzottak ismeretében munkáltatói eljárást kezdeményezett a Kérelmezővel mint munkavállalójával szemben. Azaz a [Cég2] abban a tekintetben, hogy a [Cég1] által készített hangfelvételt felhasználta saját céljára, munkáltatói eljárást kezdeményezett a Kérelmezővel szemben, a saját célja tekintetében – nyilatkozatával ellentétben – önálló adatkezelőnek minősül.

A Hatóság tehát nem ért egyet azzal a megközelítéssel, miszerint a szolgáltatás-ellenőrzési technológiai megállapodás csak az utasok részére nyújtott szolgáltatások megfelelősége ellenőrzésének szabályait, eljárásrendjét szabályozza. A Hatóság álláspontja szerint a szolgáltatás-ellenőrzési technológiai megállapodást a forgalomfelügyeleti technológiai megállapodással együtt kell értelmezni, és a két megállapodás együttes értelmezéséből megállapítható a diszpécseri tevékenység ellenőrzése is. A forgalomfelügyeleti technológiai megállapodásban meghatározott feladatok teljesítésének ellenőrzésére, így az ezen megállapodás 1. számú mellékletének 1.2.2. pontjában részletezett diszpécseri feladatok ellátásának ellenőrzésére ugyanis a szolgáltatás-ellenőrzési technológiai megállapodás szabályait kell alkalmazni.

Fentiek alapján tehát megállapítható, hogy a [Cég1] a [Cég2] mint közszolgáltató szolgáltatását ellenőrzi, és amennyiben ennek során szabálytalan magatartást észlel, azt jelzi, – megküldve az adott esetben keletkező hangfelvételt – és a munkáltató [Cég2] ennek megfelelően járhat el saját munkavállalójával szemben. Így a [Cég2-nél] előfordul a munkavállalók felelősségre vonása, a megfelelő eljárás lefolytatását követően, adott esetben hangfelvételek felhasználásával is.

Mindezek alapján megállapítható, hogy egy olyan, részben közös adatkezelésre hasonlító konstrukció jött létre, amelyben a felvételeket mindkét cég a saját önálló és elkülönülő céljaira használja fel. A [Cég1] a [Cég2] szolgáltatásának ellenőrzése érdekében használja fel a [Cég2] munkavállalóiról készített felvételeket, míg a [Cég2], amennyiben munkafegyelmi vétséget állapít meg, az érintett munkavállalója felelőségének vizsgálata miatt használja fel azokat, munkáltatói ellenőrzés keretében. A hangrögzítéssel megvalósuló ellenőrzést a [Cég1] választotta ki, a felvételeket a [Cég2-vel] közösen használja fel, más-más célból.

Az adatkezelésben a közös pontot – azt, hogy mindkét esetben a [Cég2] munkavállalói személyes adatainak kezelése és tevékenységük dokumentálására kerül sor – az alkalmazott technikai eszköz jelenti, ugyanakkor ez nem jelenti azt, hogy ténylegesen közös adatkezelésről lenne szó, mivel mindkét cég külön célból kezeli az érintettek személyes adatait, ugyanakkor ezen célok egymással összefüggnek, illetve egymásból következnek. A Hatóság álláspontja mindebből következően az, hogy a [Cég1] és a [Cég2] is az általános adatvédelmi rendelet 4. cikk 7. pontja szerinti önálló adatkezelőnek minősülnek.

### **III. 2. Az adatkezelés célja és jogalapja**

1. Bármilyen adatkezelésről is van szó, az adatkezelőnek – többek között – be kell tartania az adatkezelés elveit, továbbá megfelelő joggalappal kell rendelkeznie.

Az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (1) bekezdés a) és b) pontja szerint a személyes adatok kezelését jogszerűen és tisztességesen, valamint az érintett számára átlátható módon kell végezni, továbbá a személyes adatok gyűjtése csak meghatározott, egyértelmű és

jogszerű célból történhet, és azok nem kezelhetők ezekkel a célokkal össze nem egyeztethető módon.

Az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (1) bekezdés c) pontja szerinti adattakarékosság elve kimondja, hogy a személyes adatoknak az adatkezelés céljai szempontjából megfelelőeknek és relevánsnak kell lenniük, és a szükségesre kell korlátozódniuk.

2. A Hatóság álláspontja szerint mind annak a [Cég1] általi ellenőrzése, hogy a [Cég2] betartja-e a közszolgáltatási tevékenységével kapcsolatos kötelezettségeit, mind annak a [Cég2] általi ellenőrzése, hogy munkavállalói betartják-e a munkavégzésre vonatkozó szabályokat, jogszerű adatkezelési célnak tekinthető.

3. A jogszerű adatkezelés további feltétele, hogy a [Cég1] és a [Cég2] az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdése szerinti valamely jogalap alapján kezelje az érintettek személyes adatait a szolgáltatás ellenőrzésével összefüggésben – amennyiben az adatkezelés szükségessége és arányossága igazolt módon fennáll.

4. A [Cég1] nyilatkozata szerint a diszpécseri munkakör és a diszpécseriek beszélgetéseinek, a szolgáltatás ellátása körében tett nyilatkozatainak rögzítése – így a jelen eljárás tárgyát képező hangfelvétel is – a munkakörből adódó jellegzetesség, és enélkül ez a munkakör nem is tölthető be, mivel lényeges a diszpécseri nyilatkozatok visszaidézhetősége, illetve bizonyítékként való felhasználhatósága. A [Cég1] nyilatkozata szerint továbbá a diszpécseriek felelnek a közszolgáltatás megfelelő műszaki hátterének a biztosításáért, és ők felelnek azért is, hogy szám és minőség szerint is megfelelő jármű szolgálja ki a közlekedő tömeget. A [Cég1] nyilatkozata szerint a diszpécser funkciója és munkaköre alapvető a [Cég1] és a [Cég2] közötti esetleges jogvitáknak, illetve a közszolgáltatással kapcsolatos jogvitáknak, és minden erre irányuló, így az utasok panaszai alapján is induló vizsgálatoknak az alapját képezi az ő magatartásuk és munkavállalói teljesítésük.

A Hatóság álláspontja szerint az adatkezelés jogalapja a [Cég1] esetében az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdés e) pontja lehet, mely szerint a személyes adatok kezelése közérdekű vagy az adatkezelőre ruházott közhatalmi jogosítvány gyakorlásának keretében végzett feladat végrehajtásához szükséges.

Ennek oka, hogy [...] Önkormányzata közérdekű feladatainak ellátására közlekedésszervezőnek jelölte ki a [Cég1-et], amely cégnek a [...] közlekedés mint közfeladat szervezésével összefüggő feladatai közé tartozik az is, hogy ellenőrizze a [Cég2] mint szolgáltatás nyújtására megbízott cég szolgáltatásának minőségét. Azaz a [Cég1] a közérdekű feladatai körében folytatja a szolgáltatás ellenőrzését és az azzal összefüggő adatkezelést, tehát az adatkezelés a közérdekű feladata, illetve abból eredő jogosítványai gyakorlásának keretében végzett feladat végrehajtásához szükséges.

A közérdekű feladat ellátásához szükséges adatkezelés mint adatkezelési jogalap kapcsán elmondható, hogy a hazai jogi környezet és az Alkotmánybíróság gyakorlata szerint az érintett alapvető jogait – így információs önrendelkezési jogát is – az állam csak a szükséges és arányos mértékben, valamely alapvető jog érvényesülése vagy valamely alkotmányos érték védelme érdekében, azaz közérdekből korlátozhatja. Ezért e jogalap alkalmazásához feltétel, hogy az adatkezelő a közérdekből elvégzendő feladata végrehajtásához szükséges adatkezelési tevékenységét közérdeken alapuló célból jogszabály, vagy uniós norma alapozza meg. Ezen jogszabályi rendelkezés ugyanakkor sok esetben csak az adatkezelő közfeladatát, eljárási mozgásterét és kötelezettségét határozza meg, az ehhez kapcsolódó adatkezelési műveletek részletes szabályait nem. Ha a jogalkotó ezen adatkezelésekre vonatkozó részletes szabályokat az Infotv. 5. § (3) bekezdésének előírásait figyelmen kívül hagyva nem rögzítette, az adatkezelő az általános adatvédelmi szabályok – így különösen az

alapelvek és a jogalap szükségességi mércéje – szerint köteles adatkezelési tevékenységét végezni, és annak jogszerűségét az elszámoltathatóság elvének megfelelően igazolni.

Tekintettel arra, hogy jelenleg jogszabály nem rendelkezik a jelen ügy szerinti adatkezelésről, az általános adatvédelmi szabályok szerint köteles mind a [Cég1], mind a [Cég2] adatkezelési tevékenységét végezni.

5. A Hatóság álláspontja szerint a [Cég2] esetében a munkavállalói ellenőrzésével összefüggő adatkezelés jogalapja az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdés f) pontja szerinti jogos érdek jogalapja lehet mint nem közvetlenül a közérdekű feladat ellátásához szükséges adatkezelés.

Az érdekmérlegelés jogalapjával az általános adatvédelmi rendeletet megelőzően hatályos adatvédelmi irányelv, a személyes adatok feldolgozása vonatkozásában az egyének védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról szóló 95/46/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv által létrehozott Adatvédelmi Munkacsoport<sup>1</sup> a 6/2014. számú véleményében<sup>2</sup> – melyben írtak az általános adatvédelmi rendelet alkalmazási időszakában is értelmezésül szolgálhatnak – részletesen foglalkozott. Lényeges, hogy az adatkezelőnek e jogalpra hivatkozáshoz érdekmérlegelést kell végeznie. Az érdekmérlegelés elvégzése egy többlépcsős folyamatot jelent, melynek során azonosítani kell az adatkezelő jogos érdekét, valamint a súlyozás ellenpontját képező adatalanyi érdeket, érintett alapjogot, végül a súlyozás elvégzése alapján meg kell állapítani, hogy kezelhető-e személyes adat. Amennyiben az érdekmérlegelés eredményeként megállapítható, hogy az adatkezelői jogszerű érdek megelőzi az érintettek személyes adatok védelméhez fűződő jogát, úgy kezelhető személyes adat.

Az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (2) bekezdés szerinti elszámoltathatóság elvéből fakadóan az adatkezelőnek kell igazolnia azt, hogy az általa alkalmazott adatkezelés összeegyeztethető a célhoz kötött adatkezelés elvével.

6. A [Cég1] az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdés f) pontja szerinti jogos érdek jogalapját jelölte meg a forgalomirányítási feladatokat ellátó, a [Cég2] szolgáltatásának és diszpécserének ellenőrzésével összefüggő adatkezelése, ezen belül adattovábbítása jogalapjaként. A [Cég1] megküldte a Hatóság részére a jogalaphoz szükséges érdekmérlegelést alátámasztó dokumentumot. A Hatóság – azon kívül, hogy megállapította, a jogos érdek jogalapja a [Cég1] részéről nem alkalmazható jelen ügy szerinti adatkezelésre – az érdekmérlegelésről szóló dokumentum áttekintését követően az alábbiakat állapította meg.

A [Cég1] az érdekmérlegelési teszt 2.1. pontjában fejté ki, hogy a szerződéssel, illetve a közfeladat ellátásával kapcsolatosan keletkező esetleges igények érvényesítésekor az adatkezelés nélkül csak nyilatkozatok állnának egymással szemben, ezért adott esetben a [Cég1] bíróság előtt nem tudná igazolni a szerződést sértő magatartást. A [Cég1] ugyanakkor az érdekmérlegelési tesztben nem vizsgálta megfelelően, hogy van-e más olyan módszer, amely ki tudná váltani a telefonos kommunikációt és ennél fogva kellően hatékony és utólag igazolható lenne.

Az érdekmérlegelésnek az érintettek részéről fennálló érdekek és jogok azonosításáról szóló 3. pontja továbbá nem mérte fel teljes körűen az érintetti érdekeket az adatkezelés

---

<sup>1</sup> Az Adatvédelmi Munkacsoport az általános adatvédelmi rendelet alkalmazásának kezdőnapját megelőzően az adatvédelemmel, valamint a magánélet védelmével kapcsolatos kérdésekkel foglalkozó, független európai tanácsadó szerv volt, helyébe az Európai Adatvédelmi Testület lépett.

<sup>2</sup> A vélemény az alábbi linkről érhető el: [http://ec.europa.eu/justice/data-protection/article-29/documentation/opinion-recommendation/files/2014/wp217\\_hu.pdf](http://ec.europa.eu/justice/data-protection/article-29/documentation/opinion-recommendation/files/2014/wp217_hu.pdf)

vonatkozásában. A Hatóság álláspontja szerint a kifogásolt adatkezelés esetében, ahol más szolgáltató munkavállalóinak adatait is kezeli a [Cég1], különösen fontos garanciális követelmény az adatkezelésről szóló előzetes, megfelelő és átlátható tájékoztatás. Az érdekmérlegelés 5. pontja szerint a kiszámíthatóságot és arányosságot növeli, hogy a [Cég1] és a szerződéses partner is teljes körű, világos és közérthető tájékoztatást nyújt az érintett számára az adatkezelésről és az azzal kapcsolatos információkról. Ennek ellentmond ugyanakkor az tény, hogy sem a [Cég2], sem a Kérelmező nem tudott az adatkezelésről.

Az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (2) bekezdése szerinti elszámoltathatóság elve alapján az adatkezelőnek az adatkezelés teljes folyamata során úgy kell megvalósítania az adatkezelési műveleteket, hogy képes legyen az adatvédelmi szabályoknak való megfelelés bizonyítására. Az elszámoltathatóság elve, tehát nem csak általában, folyamat szinten értelmezhető, az valamennyi konkrét adatkezelési tevékenység, egy konkrét érintett személyes adatai kezelésének vonatkozásában is érvényesül.

Az elszámoltathatóság elvéből következően az adatkezelő felelős az általa végzett adatkezelés jogszerűségéért. Az adatkezelőnek, függetlenül attól, hogy melyik jogalapra alapozza adatkezelését, pontosan meg kell tudni jelölnie, hogy miért szükséges és arányos az adatkezelés, egyben ezt igazolnia, bizonyítania is tudnia kell, továbbá az adatkezelésre vonatkozó szabályokat átlátható módon dokumentálni kell.

Jelen ügyben az adatkezelés célja és a mögötte húzódó munkáltatói érdek jogszerű, azonban a [Cég1] a Kérelmező személyes adatai kezelése kapcsán az adatkezelést kiváltó más módszer meglétét nem vizsgálta, illetőleg az érintetti és adatkezelői érdekek összevetését nem végezte el, továbbá nem szabályozza átláthatóan adatkezelését, így a [Cég1] érdekmérlegelési tesztje nem felel meg a követelményeknek. A Kérelmezőt érintő adatkezelés kapcsán a nem megfelelő érdekmérlegelés miatt a Hatóság megállapítja, hogy a [Cég1] megsértette az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (2) bekezdésében meghatározott elszámoltathatóság alapvető követelményét, illetőleg amiatt, hogy nem megfelelő jogalapra hivatkozott, megsértette az általános adatvédelmi rendelet 6. cikkét.

A Hatóság felhívja a figyelmet továbbá arra, hogy a [Cég1] által készített érdekmérlegelési teszt olyan adatkezelésről szól, mely a [Cég2] munkavállalóit érinti, ugyanakkor erről a tesztről ők, illetőleg maga a [Cég2] egyrészt nem kapott tájékoztatást, másrészt [Cég2] munkavállalóit érintő adatkezelésről a [Cég2] dönthet. Tehát a [Cég1] a Hatóság rendelkezésére álló információk alapján olyan adatkezelésről döntött, amelyről sem a [Cég2], sem annak munkavállalói nem tudtak.

7. Tekintettel arra, hogy a Kérelmező által kifogásolt adatkezelésben a [Cég2] is részt vett, a Hatóság hivatalból vizsgálta adatkezelése jogalapját. A [Cég2] nyilatkozata szerint a hangrögzítésre alkalmas telefon(oka)t a [Cég1] működteti, ezért az e vonalon folytatott beszélgetések rögzítésével kapcsolatos adatvédelmi szabályok betartása is kizárólag a [Cég1-et] mint adatkezelőt terheli. A [Cég2] álláspontja szerint ebben az adatkezelésben nem vesz részt, nem tekinthető adatkezelőnek. A Hatóság ettől eltérően megállapította a jelen döntés III. 1. pontjában azt, hogy [Cég2] a Kérelmező munkavégzésének ellenőrzésével összefüggésben felhasználta a [Cég1-től] kapott hangfelvételeket – mint adott esetben más munkavállalók esetében is felhasználja –, amely alapján munkáltatói intézkedést is hozott, így ezen adatkezelési cél tekintetében önálló adatkezelőnek minősül. Ebből következően ezen adatkezelés tekintetében be kell tartania az adatvédelmi követelményeket. Tekintettel arra, hogy a [Cég2] nem tekintette magát adatkezelőnek, így adatkezelési jogalapra sem hivatkozott, a Hatóság megállapítja, hogy a [Cég2] jogalap igazolásának hiányában kezelte a Kérelmező személyes adatait, megsértve ezzel szintén az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (2) bekezdés szerinti elszámoltathatóság elvét és az általános adatvédelmi rendelet 6. cikkét.

A [Cég2] – általánosságban, a fent kifejtettek szerint – az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdés f) pontja szerinti jogalap alapján kezelhetné a munkavállalók személyes adatait a jelen ügy szerinti ellenőrzéssel összefüggésben.

### **III. 3. Tájékoztatás az adatkezelésről**

A fentiek alapján megállapítható, hogy két, egymással összefüggő adatkezelést végez a [Cég1] és a [Cég2]. A [Cég1] a [Cég2] szolgáltatása színvonalának ellenőrzése érdekében használja fel a [Cég2] munkavállalói által folytatott telefonhívásokról készített felvételeket, míg a [Cég2], amennyiben munkafegyelmi vétséget állapít meg, az érintett munkavállalója felelősségének vizsgálata miatt használja fel azokat, munkáltatói ellenőrzés keretében, mint ahogyan a jelen ügyben is történt a Kérelmezőt érintően.

Ugyanakkor, bár egymással összefüggő adatkezelésekről van szó, a céljuk alapvetően más, ezért mindkét adatkezelésről megfelelő tájékoztatást kell nyújtani az érintettek, a [Cég2] munkavállalói számára.

Mind az általános adatvédelmi rendelet, mind az Mt. előírja azt, hogy az érintetteket, a munkavállalókat, jelen ügyben a Kérelmezőt, előzetesen tájékoztatni kell az adatkezeléssel kapcsolatos körülményekről. Az Mt.-ben megfogalmazott általános tájékoztatási kötelezettséget az általános adatvédelmi rendelet tölti meg tartalommal, mely meghatározza azon körülményeket, melyekről a munkáltatónak tájékoztatnia kell a munkavállalókat. A tájékoztatás formáját sem az általános adatvédelmi rendelet, sem az Mt. nem határozza meg, azonban a Hatóság javasolja az írásbeli formát azon okból, hogy – az elszámoltathatóság elvéből következően is – az adatkezelőnek kell igazolnia az előzetes tájékoztatás megtörténtét.

A [Cég1] nyilatkozata szerint a diszpécseri munkakör és a diszpécseriek beszélgetéseinek, a szolgáltatás ellátása körében tett nyilatkozatainak rögzítése a munkakörből adódó jellegzetesség és minden diszpécseri munkakört betöltő személynek a munkaköréből kifolyólag – és a szolgáltatás-ellenőrzési technológiai megállapodást ismerve – tudomással kell lennie erről. Enélkül ez a munkakör nem is tölthető be, mivel lényeges a diszpécseri nyilatkozatok visszaidézhetősége, illetve bizonyítékként való felhasználhatósága. Ebből következően a [Cég1] álláspontja szerint nem merülhet fel olyan eset, amikor egy diszpécser a munkavégzése során hangfelvételtől nem tud, így, mivel a Kérelmezőnek az ellenőrzést szabályozó szolgáltatás-ellenőrzési technológiai megállapodásban előírtakat kellett végrehajtania, az abban foglaltakat – beleértve a hangfelvételek készítésének a tényét is – ismernie kellett.

A [Cég2] nyilatkozata szerint a hangrögzítésre alkalmas telefon(oka)t a [Cég1] működteti, ezért az e vonalon folytatott beszélgetések rögzítésével kapcsolatos adatvédelmi szabályok betartása is kizárólag őt mint adatkezelőt terheli. A [Cég2] álláspontja szerint ebben az adatkezelésben nem vesz részt, így általa végzett adatkezelés hiányában arra vonatkozó tájékoztatásra sem kerülhet sor a részéről.

A Hatóság álláspontja az adatkezelésről szóló tájékoztatással kapcsolatban az, hogy a [Cég2] diszpécseri a szolgáltatás-ellenőrzési technológiai megállapodás megismertetésével részletes tájékoztatást kaphattak általánosságban a szolgáltatás [Cég1] általi ellenőrzésének a menetéről, szabályairól, és tudomásuk lehetett arról, hogy hangrögzítés útján is ellenőrizhetik munkájukat, illetőleg a [Cég2] által nyújtott szolgáltatást. Azonban a szolgáltatás-ellenőrzési technológiai megállapodás csupán általánosságban tartalmazza azt, hogy a szolgáltatás ellenőrzése kapcsán a [Cég1] hangrögzítést is végezhet, de azt külön nem tartalmazza, hogy ezen belül a forgalom-irányítási tevékenység ellenőrzése a [Cég2] diszpécseri rögzített telefonhívásainak az ellenőrzésével történik, tehát a megállapodás szerint a [Cég1] folyamatosan rögzíti a telefonhívásokat minden esetben.

A szolgáltatás-ellenőrzési technológiai megállapodás továbbá nem tartalmazza az általános adatvédelmi rendelet 13. cikk (1)-(2) bekezdés szerinti adatkezelésre vonatkozó információkat, illetőleg nem igazolta, hogy más módon, más formában is tájékoztatta volna a Kérelmezőt (és a további érintettet).

Mindebből következően a Hatóság megállapítja, hogy a [Cég1] nem nyújtott megfelelő tájékoztatást az adatkezelésről a Kérelmező – és a [Cég2] diszpécseri – számára.

Tekintettel továbbá arra, hogy a jelen döntés III. 1. pontja szerint a [Cég2] is adatkezelőnek minősül, neki is tájékoztatnia kellett volna a Kérelmező – és a további diszpécseri – az általa folytatott adatkezelésről.

Az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (1) bekezdés a) pontja szerinti tisztességesség és átláthatóság elve – összhangban az általános adatvédelmi rendelet (39) preambulumbekkezdésével – megköveteli, hogy a személyes adatok kezelésével összefüggő tájékoztatás könnyen hozzáférhető és közérthető legyen, valamint hogy azt világosan és egyszerű nyelvezettel fogalmazzák meg. Ez az elv vonatkozik különösen az érintetteknek az adatkezelő kilétéről és az adatkezelés céljáról való tájékoztatására, valamint az azt célzó további tájékoztatásra, hogy biztosított legyen az érintett személyes adatainak tisztességes és átlátható kezelése, továbbá arra a tájékoztatásra, hogy az érintetteknek jogukban áll megerősítést és tájékoztatást kapni a róluk kezelt adatokról.

Tekintettel tehát arra, hogy két eltérő célú adatkezelésről és két önálló adatkezelőről beszélünk, mind a [Cég1-nek], mint a [Cég2-nek] átlátható tájékoztatást kell nyújtania adatkezeléséről a Kérelmező számára. A nyilatkozatok alapján azonban a Hatóság megállapítja, hogy sem [Cég1], sem a [Cég2] nem tájékoztatta átlátható módon a Kérelmezőt az adatkezeléséről, megsértve ezzel az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (1) bekezdés a) pontját és a 13. cikk (1)-(2) bekezdését.

Általánosságban nem kizárt ugyanakkor az, hogy a [Cég1] és a [Cég2] egy közös dokumentumban adja meg a tájékoztatást, azonban abban egyértelműen és átláthatóan meg kell jelennie a két adatkezelési célnak, illetve az adatkezelésre vonatkozó valamennyi információnak, tehát az általános adatvédelmi rendelet 13. cikk (1)-(2) bekezdésének megfelelően. A tájékoztatás megtétele kapcsán indokolt lehet, hogy a két cég között szerződés rendelkezzen e kötelezettség teljesítéséről.

A Hatóság álláspontja szerint továbbá az adatkezelés jellegére tekintettel az ellenőrzést követően tájékoztatást kell nyújtani az érintett számára arról, hogy vele szemben ellenőrzést, illetve adatrögzítést végeztek, illetve biztosítani kell számára azt, hogy gyakorolni tudja az általános adatvédelmi rendelet III. fejezete szerinti érintetti jogokat, adott esetben tiltakozhasson az adatkezelés ellen.

#### **III. 4. A Kérelmező tájékoztatása személyes adatai kezeléséről**

A Kérelmező jogi képviselője 2019. október 9. és december 2. napján írásban tájékoztatást kért személyes adatai kezeléséről – és igénybejelentéssel élt – a [Cég1] felé.

A Kérelmező személyes adatairól való tájékoztatás kapcsán a Kérelmező Hatóságnak megküldött iratai alapján a [Cég1] a Kérelmező 2019. október 9. és 2019. december 2. napján kelt leveleire 2019. november 14. és 2019. december 18. napján kelt válaszleveleivel tájékoztatta. E két levél közül a Kérelmező személyes adatairól való tájékoztatást a Kérelmező 2019. október 9. kelt, illetőleg a [Cég1] 2019. november 14. kelt levele vonatkozik. A [Cég1] ebben a levelében tájékoztatta a Kérelmezőt az adatkezelés céljáról, jogalapjáról, a kezelt személyes adatairól, az adatfeldolgozó személyéről, az adatkezelés időtartamáról, jogérvényesítési lehetőségeiről, valamint arról, hogy a Kérelmező által várhatóan

érvényesíteni kívánt igényekre tekintettel a hangfelvétel törlésétől eltekintett, ugyanakkor az ahhoz való hozzáférést korlátozta. Mindezek mellett a [Cég1] megküldte a Kérelmező részére az által kifogásolt hangfelvétel másolatát.

Az általános adatvédelmi rendelet az érintetti jogok keretében szabályozza a hozzáféréshez való jogot. Ez alapján az általános adatvédelmi rendelet 15. cikk (1) bekezdése szerint az érintett jogosult arra, hogy az adatkezelőtől visszajelzést kapjon arra vonatkozóan, hogy személyes adatainak kezelése folyamatban van-e, és ha ilyen adatkezelés folyamatban van, jogosult arra, hogy a személyes adataihoz és az adatkezelésre vonatkozó információkhoz hozzáférést kapjon.

Az adatkezelésre vonatkozó információk megadásának módjával kapcsolatban az adatkezelői kötelezettségeket az általános adatvédelmi rendelet 12. cikke részletezi.

Az általános adatvédelmi rendelet 23. cikk (1) bekezdése határozza meg továbbá azon speciális eseteket, melyek fennállása esetén korlátozhatóak az érintetti jogok, így a hozzáféréshez való jog.

A [Cég1] 2019. november 14. kelt levele alapján megállapítható, hogy azzal a [Cég1] tájékoztatta a Kérelmezőt az általános adatvédelmi rendelet 15. cikk szerint személyes adatai kezelésére vonatkozó információkról, továbbá megküldte részére a kifogásolt hangfelvétel másolatát. A [Cég1] tehát biztosította a Kérelmező általános adatvédelmi rendelet 15. cikk szerinti hozzáférési jogát, így ebben a vonatkozásban a Hatóság nem állapít meg jogsértést.

### **III. 5. Szankcionálás**

1. A Hatóság a Kérelmező kérelmének részben helyt adva jelen döntés III. 2. pontjában megállapította, hogy bár a [Cég1] hivatkozott adatkezelésének jogalapjaként az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdés f) pontjára, a Hatóság álláspontja szerint az nem alkalmazható jogalap a kifogásolt adatkezelés, illetőleg adattovábbítás esetében, másrészt a jogos érdekek jogalapjához készített érdekmérlegelése nem igazolta a Kérelmezőt – és a [Cég2] további diszpécserait – érintő adatkezelés szükségességét. Ebből következően a Hatóság megállapította, hogy a [Cég1] megsértette az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (2) bekezdésében meghatározott elszámoltathatóság alapelvei követelményét, illetőleg amiatt, hogy nem megfelelő jogalapra hivatkozott, megsértette az általános adatvédelmi rendelet 6. cikkét.

A Hatóság a Kérelmező kérelmének részben helyt adva és hivatalból jelen döntés III. 3. pontjában megállapította továbbá, hogy mivel sem a [Cég1], sem a [Cég2] nem nyújtott megfelelő, átlátható tájékoztatást a Kérelmező számára az adatkezelésről, mindkét cég megsértette az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (1) bekezdés a) pontját 13. cikk (1)-(2) bekezdését.

A Hatóság továbbá hivatalból utasította a [Cég1-et] és a [Cég2-t] arra, hogy az elszámoltathatóság követelményének eleget téve, megfelelő jogalap alapján kezeljék, illetőleg a [Cég1] továbbítsa a [Cég2] diszpécserének hangját, továbbá az adatkezelésekről nyújtsanak az általános adatvédelmi rendelet 13. cikk (1)-(2) bekezdésének megfelelő, átlátható tájékoztatást.

A Hatóság az általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (2) bekezdés b) pontja alapján hivatalból megállapította jelen döntés III. 2. pontjában azt is, hogy bár a [Cég2] álláspontja szerint nem kezelte a Kérelmező személyes adatát, a hangjáról készült felvételt, így adatkezelési jogalapot sem határozott meg magának, azt azonban felhasználta a munkajogi következmények alkalmazása érdekében. Ebből következően tehát a [Cég2] is adatkezelővé vált, kezelte a Kérelmező hangját, azonban jogalap igazolásának hiányában, megsértve ezzel szintén az

általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (2) bekezdés szerinti elszámoltathatóság elvét és az általános adatvédelmi rendelet 6. cikkét.

A Hatóság elutasítja a Kérelmező kérelmének azon részét, mely szerint a Hatóság állapítsa meg, hogy a [Cég1]

- megsértette az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (1) bekezdés b) pontja szerinti célhoz kötött adatkezelés elvét;
- megsértette az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (1) bekezdés c) pontja szerinti adattakarékosság elvét;
- a Kérelmező kérelmére nem nyújtott megfelelő tájékoztatást az ő személyes adatai kezeléséről, megsértve ezzel az általános adatvédelmi rendelet 15. cikkét.

2. A Hatóság megvizsgálta, hogy indokolt-e a [Cég1-gyel], illetőleg a [Cég2-vel] szemben adatvédelmi bírság kiszabása. E körben a Hatóság az általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdése és az Infotv. 75/A. §-a alapján mérlegelte az ügy összes körülményét és megállapította, hogy a jelen eljárás során feltárt jogsértések esetében a figyelmeztetés se nem arányos, se nem visszatartó erejű szankció, ezért bírság kiszabása szükséges.

A Hatóság a bírság összegének meghatározása során mindenekelőtt figyelembe vette, hogy a [Cég1] és a [Cég2] által elkövetett jogsértés az általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (5) bekezdés b) pontja szerint a magasabb összegű bírságkategóriába tartozó jogsértésnek minősül.

A Hatóság továbbá mind a [Cég1-gyel] és mind a [Cég2-vel] szemben kiszabott adatvédelmi bírság összegének meghatározása során figyelembe vette, hogy a köztük lévő technológiai megállapodások alapján a [Cég2] részére nem volt egyértelmű, hogy a Kérelmezett által kifogásolt adatkezelés a [Cég2] munkavállalóira is kiterjed. A Hatóság álláspontja szerint a megállapodások egyértelműsítése szükséges, elkerülve a megállapodások két cég közötti eltérő értelmezését [általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdés k) pont].

A Hatóság mind a [Cég1-gyel] és mind a [Cég2-vel] szemben kiszabott adatvédelmi bírság összegének meghatározat során enyhítő körülményként vette figyelembe

- az adatvédelmi konstrukció egyediségét, melyet első ízben vizsgált a Hatóság [általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdés k) pont];
- a koronavírus-járvány okozta pénzügyi helyzet romlását mindkét cég esetében [általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdés k) pont].

3. A Hatóság a [Cég1-gyel] szemben kiszabott adatvédelmi bírság összegének meghatározása során súlyosbító körülményként vette figyelembe, hogy

- a [Cég1] elmarasztalására az általános adatvédelmi rendelet megsértése miatt már sor került [általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdés e) pont]. A Hatóság a 2020. szeptember 3. napján kelt, NAIH/2020/876/12. ügyiratszámú határozatában megállapította, hogy a [Cég1] a hozzáférési joga alapján nem tájékoztatta a Kérelmezőt a róla kezelt személyes adatairól és az adatkezelés rá vonatkozó információiról, illetőleg, hogy nem teljesítette a Kérelmező adatkezelés korlátozása iránti kérelmét, továbbá arra utasította a [Cég1-et], hogy megfelelően tájékoztassa a Kérelmezőt a róla kezelt személyes adatokról és adatkezelés rá vonatkozó információiról. A Hatóság továbbá ötszázezer forint adatvédelmi bírság megfizetésére kötelezte a [Cég1-et] az általa elkövetett jogsértések miatt.

A Hatóság a [Cég1-gyel] szemben kiszabott adatvédelmi bírság összegének meghatározása során enyhítő körülményként vette figyelembe, hogy



- a [Cég1] és a [Cég2] a szolgáltatás-ellenőrzési technológiai megállapodás módosításán dolgozik, továbbá, tekintettel arra, hogy köztük korábban nem jött létre adatkezelésre vonatkozó megállapodás, ennek pótlása is folyamatban van [általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdés f) pont];
- a Hatóság túllépte az ügyintézési határidőt [általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdés k) pont].

A Hatóság a [Cég1-gyel] szemben kiszabott adatvédelmi bírság megállapítása során nem tartotta relevánsnak az általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdés a), b), c), d), g), h), i), j) pontja szerinti körülményeket, mivel azok a konkrét ügy kapcsán nem értelmezhetők.

A [Cég1] 2019. évi értékesítés nettó árbevétele nagyságrendileg 90.000,00 millió forint volt, így a kiszabott adatvédelmi bírság a kiszabható bírság maximumához képest távoli.

4. A Hatóság a [Cég2-vel] szemben kiszabott adatvédelmi bírság összegének meghatározása során súlyosbító körülményként vette figyelembe, hogy a felvételek [Cég2] általi felhasználása a Kérelmezőnek – munkahelyének elvesztésével – sérelmet okozott [általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdés k) pont];

A Hatóság a [Cég2-vel] szemben kiszabott adatvédelmi bírság összegének meghatározása során enyhítő körülményként vette figyelembe, hogy

- a [Cég2] elmarasztalására az általános adatvédelmi rendelet megsértése miatt még nem került sor [általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdés e) pont].
- a Hatóság túllépte az ügyintézési határidőt [általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdés k) pont].

A [Cég2] 2019. évi értékesítés nettó árbevétele nagyságrendileg 49.000,00 millió forint volt, így a kiszabott adatvédelmi bírság a kiszabható bírság maximumához képest távoli.

### **III. 6. Ügyintézési határidő túllépése**

A Hatóság az eljárás során túllépte az Infotv. 60/A.§ (1) bekezdése szerinti százhusz napos ügyintézési határidőt, ezért az Ákr. 51. § b) pontja alapján tízezer forintot fizet a Kérelmezőnek.

### **IV. Egyéb kérdések:**

A Hatóság hatáskörét az Infotv. 38. § (2) és (2a) bekezdése határozza meg, illetékessége az ország egész területére kiterjed.

A Hatóság jelen döntése az Ákr. 80-81. §-án és az Infotv. 61. § (1) bekezdésén alapul. A döntés az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján a közlésével véglegessé válik. Az Ákr. 112. §-a, és 116. § (1) bekezdés és (4) bekezdés d) pontja, illetve a 114. § (1) bekezdése alapján a döntéssel szemben közigazgatási per útján van helye jogorvoslatnak.

\* \* \*

Az Ákr. 135. §-a szerint a kötelezett a törvényes kamatnak megfelelő mértékű késedelmi pótlékot köteles fizetni, ha pénzfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget.

A Ptk. 6:48. § (1) bekezdése alapján pénztartozás esetén a kötelezett a késedelembe esés időpontjától kezdődően a késedelemmel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékű késedelmi kamatot köteles fizetni.

A közigazgatási per szabályait a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) határozza meg. A Kp. 12. § (1) bekezdése alapján a Hatóság döntésével szembeni közigazgatási per törvényszéki hatáskörbe tartozik, a perre a Kp. 13. § (3) bekezdés a) pontjának aa) alpontja alapján a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja szerint olyan jogvitában, amelyben a törvényszék kizárólagosan illetékes, a jogi képviselőt kötelező. A Kp. 39. § (6) bekezdése szerint a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.

A Kp. 29. § (1) bekezdése és erre tekintettel a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 604. §-a szerint alkalmazandó, az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdés b) pontja szerint az ügyfél jogi képviselője elektronikus kapcsolattartásra kötelezett.

A keresetlevél benyújtásának idejét és helyét a Kp. 39. § (1) bekezdése határozza meg. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről szóló tájékoztatás a Kp. 77. § (1)-(2) bekezdésén alapul.

A veszélyhelyzet során érvényesülő egyes eljárásjogi intézkedések újbóli bevezetéséről szóló 112/2021. (III. 6.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Veir.) 31. §-a alapján, ha e rendelet eltérően nem rendelkezik, a szigorított védekezés a határidők folyását nem érinti. A Veir 36. § (1)-(3) bekezdése szerint a szigorított védekezés ideje alatt a bíróság tárgyaláson kívül jár el, ideértve a perorvoslati eljárásokat is. Ha tárgyalás tartásának lenne helye, vagy azt bármelyik fél kérte, vagy a tárgyalást már kitűzték, az eljáró bíróság soron kívül értesíti a feleket a tárgyaláson kívüli elbírálás tényéről, és lehetőséget biztosít arra, hogy a felek nyilatkozataikat írásban előterjeszthessék. Ha a perben a szigorított védekezés idején kívül tárgyalást kellene tartani, a felperes akkor kérheti, hogy a bíróság tárgyaláson kívüli elbírálás helyett a tárgyalást a szigorított védekezés megszűnését követő időpontra halassza el, ha a) a bíróság a közigazgatási cselekmény halasztó hatályát legalább részben nem rendelte el, b) a keresetindításnak halasztó hatálya van, és a bíróság halasztó hatály feloldását nem rendelte el, c) ideiglenes intézkedést nem rendeltek el.

A közigazgatási per illetékének mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése határozza meg. Az illeték előzetes megfizetése alól az Itv. 59. § (1) bekezdése és 62. § (1) bekezdés h) pontja mentesíti az eljárást kezdeményező felet.

Ha az előírt kötelezettsége teljesítését a Kérelmezett megfelelő módon nem igazolja, a Hatóság úgy tekinti, hogy a kötelezettséget határidőben nem teljesítette. Az Ákr. 132. §-a szerint, ha a Kérelmezett a hatóság végleges döntésében foglalt kötelezésnek nem tett eleget, az végrehajtható. A Hatóság határozata az Ákr. 82. § (1) bekezdése szerint a közzétételével véglegessé válik. Az Ákr. 133. §-a értelmében a végrehajtást – ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik – a döntést hozó hatóság rendeli el. Az Ákr. 134. §-a értelmében a végrehajtást – ha törvény, kormányrendelet vagy önkormányzati hatósági ügyben helyi önkormányzat rendelete másként nem rendelkezik – az állami adóhatóság fogatosítja. Az Infotv. 61. § (7) bekezdése alapján a Hatóság határozatában foglalt, meghatározott cselekmény elvégzésére, meghatározott magatartásra, tűrésre vagy abbahagyásra irányuló kötelezés vonatkozásában a határozat végrehajtását a Hatóság fogatosítja.

Budapest, 2021. április 27.

Dr. Péterfalvi Attila  
elnök  
c. egyetemi tanár