



Ügyszám: NAIH/2020/2305/7

Tárgy: Határozat

HATÁROZAT

A **Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság** (a továbbiakban: Hatóság) előtt a [...]Kft.-vel (a továbbiakban: Kötelezett) szemben hivatalból indult adatvédelmi hatósági eljárásban, amelyben a Hatóság a Kötelezett adatkezelésének az általános adatvédelmi rendelet (a továbbiakban: GDPR) előírásainak való megfelelését vizsgálta, a Hatóság az alábbi döntéseket hozza:

I. Megállapítja, hogy a Kötelezett jogellenesen járt el és megsértette a GDPR előírásait, amikor

- I.1. nem tette könnyen hozzáférhetővé az adatkezeléséről szóló tájékoztatást, megsértve ezzel a GDPR 12. cikk (1) bekezdését;
- I.2. a hozzáférési kérelem alapján a kérelem beérkezésétől számított egy hónapon belül nem tett intézkedéseket, megsértve ezzel a GDPR 12. cikk (3) bekezdését;
- I.3. a hozzáférési kérelemre nem adott teljeskörű tájékoztatást, megsértve ezzel a GDPR 15. cikk (1) bekezdését;
- I.4. fényképfelvételt készített egy szálláshely szolgáltatást igénybe vevő személy személyazonosító okmányáról, megsértve ezzel a GDPR 5. cikk (1) bekezdés c) pontját;
- I.5. a személyazonosító okmányról készült fényképfelvételt feltöltötte a Kötelezett WhatsApp csoportjába, megsértve ezzel a GDPR 6. cikk (1) bekezdését.

II. Utasítja a Kötelezettet, hogy

- II.1. a jelen határozat véglegessé válásától számított 30 napon belül tegye könnyen hozzáférhetővé az adatkezelési tájékoztatóját a Kötelezett weboldalán a kezdőlapra és a foglalás során is!
- II.2. a jelen határozat véglegessé válásától számított 30 napon belül adjon az Ügyfélnek a GDPR 15. cikk (1) bekezdésének megfelelő, az adatkezelés valamennyi körülményére kiterjedő tájékoztatást a személyes adatai kezeléséről!

III. Megtiltja a Kötelezettnek, hogy a jövőben fényképfelvételt készítsen a szállóvendégek személyazonosításra alkalmas okmányairól.

IV. A jogellenes adatkezelés miatt a Kötelezettet a jelen határozat véglegessé válásától számított 30 napon belül

**360.000 Ft, azaz háromszázhatvanezer forint
adatvédelmi bírság**

megfizetésére kötelezi.

* * *

A II. pontban előírt intézkedések végrehajtásáról az intézkedések megtételétől számított 8 napon belül – az azt alátámasztó bizonyítékok csatolásával együtt - értesítenie kell a Hatóságot.

A bírságot a Hatóság központosított bevételek beszedése célelszámolási forintszámlája (10032000-01040425-00000000 Központosított beszedési számla IBAN: HU83 1003 2000 0104 0425 0000 0000) javára kell megfizetni. Az összeg átutalásakor a NAIH/2020/2305. BÍRS. számra kell hivatkozni.

Ha a Kötelezett a bírságfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, késedelmi pótlékot köteles fizetni. A késedelmi pótlék mértéke a törvényes kamat, amely a késedelemmel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamattal egyezik meg.

A II. pont szerinti kötelezettség, illetve a III. pont szerinti bírság és a késedelmi pótlék meg nem fizetése esetén a Hatóság elrendeli a határozat végrehajtását.

A jelen határozattal szemben közigazgatási úton jogorvoslatnak nincs helye, de az a közléstől számított 30 napon belül a Fővárosi Törvényszékhez címzett keresetlevéllel közigazgatási perben megtámadható. A keresetlevelet a Hatósághoz kell benyújtani, elektronikusan,¹ amely azt az ügy irataival együtt továbbítja a bíróságnak. A teljes személyes illetékmentességben nem részesülők számára a közigazgatási per illetéke 30 000 Ft, a per tárgyi illetékfeljegyzési jog alá esik. A Fővárosi Törvényszék előtti eljárásban a jogi képviselő kötelező.

INDOKOLÁS

I. Az eljárás menete

2019. március 29-én a berlini adatvédelmi hatóság a GDPR 56. cikke szerinti, a fő felügyeleti hatóság és az érintett hatóságok megállapítására irányuló eljárást kezdeményezett az IMI rendszeren keresztül a 63831 számon az Ügyfél bejelentése alapján. Az Ügyfél nem tudta konkrétan megnevezni az adatkezelőt, csak az adatkezelő honlapját, ami a [...] (a továbbiakban: honlap vagy weboldal).

A honlap alapján nem volt megállapítható az adatkezelő személye, mivel azon a weboldalt üzemeltető cég megnevezése nem, csak a címe – [...] – és az ügyvezető neve volt feltüntetve. A nyilvános céginformációk szerint a honlapon feltüntetett elérhetőségi címre egyetlen olyan társaság sem volt bejegyezve, amely szálláshely szolgáltatást nyújt, azonban a Hatóság – szintén a nyilvános céginformációk alapján – talált egy [...] Kft. elnevezésű társaságot, melynek a székhelye [...] alatt található.

Tekintettel a fentiekre valószínűsíthető volt, hogy a feltételezett adatkezelő tevékenységi központja Magyarországon van, ezért a Hatóság a GDPR 56. cikke szerinti eljárásban úgy nyilatkozott, hogy álláspontja szerint az ügyben a Hatóság a főhatóság. Ezt követően a berlini adatvédelmi hatóság 2019. május 31-én megküldte az Ügyfél részletes bejelentését, valamint az Ügyfél nevét és elérhetőségi adatait a Hatóságnak.

A Hatóság a NAIH/2019/3239. számon az ügyben vizsgálati eljárást indított, amelyről 2019. június 27-én kelt levelében tájékoztatta a [...] Kft.-t a [...] szám alatti címen, továbbá felhívta, hogy az ügy tényállásának tisztázása érdekében válaszolja meg a Hatóság kérdéseit. A Hatóság levelét 2019. július 8-án átvette a [...] Kft. A Hatóság a megkeresését megküldte a weboldalon található [...] e-mail címre és a weboldalon feltüntetett postacímre is: [...]. A Hatóság [...] Kft.-nek küldött levelét az ugyanazon a székhelyen található [...] Kft. válaszolta meg, mivel nyilatkozata szerint az ügyben a Kötelezett az adatkezelő. A Kötelezett nyilatkozata 2019. július 25-én érkezett a Hatósághoz.

Az adatkezelőnek vélt vállalkozás megkeresésével egyidejűleg a Hatóság megkereste az Ügyfelet annak érdekében, hogy bocsássa a Hatóság rendelkezésére a természetes személyazonosító adatait, valamint a lakcímét, illetve felhívta, hogy amennyiben a berlini adatvédelmi hatósághoz tett bejelentése óta kapott választ az adatkezelőtől a hozzáférési kérelmére, úgy azt küldje meg a Hatóság részére. Az Ügyfél válaszlevele 2019. július 31-én érkezett a Hatósághoz.

Tekintettel arra, hogy a Kötelezett az Ügyfél személyes adatai kezelése vonatkozásában első alkalommal nem válaszolta meg a Hatóság minden kérdését, ezért a Hatóság 2019. december 12-én újból megkereste a

¹ A közigazgatási per kezdeményezésére a NAIH_K01 elnevezésű űrlap szolgál: [NAIH_K01 űrlap](#) (2019.09.16) Az űrlap az általános nyomtatványkitöltő program ([ÁNYK program](#)) alkalmazásával tölthető ki.

Kötelezettet. A Kötelezett nyilatkozata 2019. december 30-án érkezett a Hatósághoz, illetve 2020. január 29-én újabb bizonyítékokat mellékel.

A Hatóság 2020. március 4-én az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 55. § (1) bekezdés ab) pontja és a 60. § (3) bekezdés b) pontja alapján az ügyben hivatalból adatvédelmi hatósági eljárást indított, amelyről ezen a napon értesítette a Kötelezettet, továbbá a tényállás tisztázása érdekében nyilatkozattételre hívta fel.

A Kötelezett nyilatkozata 2020. március 26-án e-mailben, és március 31-én postai úton érkezett a Hatósághoz.

A Hatóság a NAIH/2020/2305/3. számú, 2020. július 23-án kelt végzésével az Infotv. 60/A. § (2) bekezdés a) pontja alapján az eljárást felfüggesztette.

A Hatóság a döntéstervezetét 2020. augusztus 6-án a GDPR 60. cikke szerinti informális konzultáció keretében közölte az érintett hatóságokkal. Az érintett hatóságok észrevételeit figyelembe véve módosított döntéstervezetét a Hatóság 2020. október 19-én bocsátotta az érintett hatóságok rendelkezésére, amellyel szemben nem érkezett releváns és megalapozott kifogás az erre nyitva álló határidőn belül.

II. Tényállás

Az Ügyfél (foglalási számai: 1681390; 2635357; 5376220) a berlini adatvédelmi hatósághoz intézett bejelentésében előadta, hogy a honlapon foglalt szállást, amelyen azonban nem talált adatkezelési tájékoztatót, így az adatkezelésről előzetesen nem tudott tájékozódni.

2018. november 3-án a szállásra érkezéskor ki kellett tölteniük az utastársával egy, a bejelentkezéshez szükséges formanyomtatványt, amelyen meg kellett adniuk a nevüket, címüket, születési dátumukat, a személyazonosító igazolványuk számát, az e-mail címüket és a telefonszámukat. Ezt követően a szállásadó alkalmazottja elkérte az Ügyfél személyazonosító igazolványát, hogy arról fényképet készítsen az okostelefonjával. Ezt ő először megtagadta, azonban ekkor arról tájékoztatta a szállásadó alkalmazottja, hogy ennek hiányában nem tudnak bejelentkezni és elfoglalni a szállást, ezért végül az utastársa személyazonosító igazolványáról készült fényképfelvétel, amelyet az alkalmazott feltöltött WhatsAppon egy csoportos beszélgetésbe.

Az Ügyfél 2018. november 7-én az [...] (második) e-mail címről hozzáférési joggyakorlásra irányuló kérelmet nyújtott be a Kötelezethez, amelyben tájékoztatást kért valamennyi, a Kötelezett által kezelt személyes adatáról az általános adatvédelmi rendelet (a továbbiakban: GDPR)² 15. cikke alapján. Tájékoztatást kért továbbá a WhatsAppon keresztül történő adattovábbításról, valamint az applikációban történő adattárolásról. 2018. november 8-án a [...] (harmadik) e-mail címről azt a választ kapta, hogy kérelmét továbbították az ügyvezetőnek, akitől pár napon belül választ fog kapni. Az Ügyfél a berlini adatvédelmi hatósághoz tett bejelentéséig, 2018. december 5-ig nem kapott választ a hozzáférési kérelmére.

Az Ügyfél a berlini adatvédelmi hatósághoz intézett beadványában azt kifogásolta, hogy a honlapon nem található adatkezelési tájékoztató és a szállásadó kapcsolattartási e-mail címére eljuttatott hozzáférési kérelmére nem kapott választ a szállásadótól. Kifogásolta továbbá, hogy a személyazonosító okmányáról a szállásadó alkalmazottja fényképfelvételt akart készíteni, valamint azt, hogy az utastársa okmányáról készült fotót a szállásadó alkalmazottja feltöltötte a Kötelezett WhatsApp csoportjába, amelyben csak a Kötelezett néhány munkavállalója van benne, és amelyet az egyes apartmanokhoz kapcsolódó információk gyors megosztására használnak.

² Az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2016/679 rendelete (2016. április 27.) a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről (általános adatvédelmi rendelet)

A Kötelezett a Hatóság első megkeresésére nem adott az Ügyfélre vonatkozó konkrét válaszokat – ide nem értve a nyilvántartás Panaszosra vonatkozó részéről készült képernyőmentést –, az adatkezeléséről általánosságban tájékoztatta a Hatóságot.

A Kötelezett nyilatkozata szerint a vendégeit a személyes adataik kezeléséről a [...] oldalon található adatvédelmi tájékoztatójában (a továbbiakban: Adatvédelmi tájékoztató) tájékoztatja.

A vendégeknek a foglalás során meg kell jelölniük, hogy elfogadják az Adatvédelmi tájékoztatóban foglaltakat. A Kötelezett nyilatkozata szerint a tájékoztató angol és magyar nyelvű elérhetősége minden apartmanban a vendégek rendelkezésére áll.

A Kötelezett hozzáférési kérelme kapcsán arról tájékoztatta a Hatóságot, hogy 2019. július 19-én azt megválaszolta, a válaszadás adminisztratív hiba miatt húzódott el. A válaszlevél másolatát a Kötelezett megküldte a Hatóságnak.

A Kötelezett meghatalmazással igazolt képviselője útján tájékoztatta a Hatóságot, hogy már csak az Ügyfél nevét kezeli a részére kiállított számviteli bizonylaton, amelynek másolatát megküldte a Hatóságnak. Az Ügyfél nevének a számviteli bizonylaton való kezelésének jogalapja a GDPR 6. cikk (1) bekezdés c) pontja, mivel a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény (a továbbiakban: Számvtv.) 169. § (2) bekezdése előírja a Kötelezett számára a számviteli bizonylatok nyolc évig való megőrzését. Az adatkezelés, azaz a számviteli bizonylat megőrzésének célja a számviteli kötelezettség teljesítése.

A Kötelezett korábbi nyilatkozatát kiegészítette azzal, hogy azért húzódott el az Ügyfél hozzáférési kérelmének a megválaszolása, mert a beérkező e-maileket kezelő munkavállaló figyelmen kívül hagyta a kérelmet, annak nem tulajdonított jelentőséget. A Kötelezett a GDPR alkalmazandóvá válásakor kialakított egy belső adatkezelési protokollt, a munkavállalókat oktatásban részesítette, azonban még így is előfordulhatott a munkavállalók részéről mulasztás.

Az Ügyfél utastársának személyazonosító igazolványáról készített képet a Kötelezett törölte a WhatsApp csoportból, ennek alátámasztására csatolta a WhatsApp csoportban folytatott beszélgetésről készült képernyőképet.

III. Alkalmazott jogszabályok

A GDPR 2. cikk (1) bekezdése alapján a jelen ügy szerinti adatkezelésre a GDPR-t kell alkalmazni.

A GDPR jelen ügyben releváns rendelkezései a következők:

GDPR 5. cikk (1) bekezdés c) pont: A személyes adatok az adatkezelés céljai szempontjából megfelelőek és relevánsak kell, hogy legyenek, és a szükségesre kell korlátozódniuk („adattakarékosság”).

GDPR 12. cikk (1) bekezdés: Az adatkezelő megfelelő intézkedéseket hoz annak érdekében, hogy az érintett részére a személyes adatok kezelésére vonatkozó, a 13. és a 14. cikkben említett valamennyi információt és a 15–22. és 34. cikk szerinti minden egyes tájékoztatást tömör, átlátható, érthető és könnyen hozzáférhető formában, világosan és közérthetően megfogalmazva nyújtsa, különösen a gyermekeknek címzett bármely információ esetében. Az információkat írásban vagy más módon – ideértve adott esetben az elektronikus utat is – kell megadni. Az érintett kérésére szóbeli tájékoztatás is adható, feltéve, hogy más módon igazolták az érintett személyazonosságát.

GDPR 12. cikk (3) bekezdés: Az adatkezelő indokolatlan késedelem nélkül, de mindenféleképpen a kérelem beérkezésétől számított egy hónapon belül tájékoztatja az érintettet a 15–22. cikk szerinti kérelem nyomán hozott intézkedésekről. Szükség esetén, figyelembe véve a kérelem összetettségét és a kérelmek számát, ez a határidő további két hónappal meghosszabbítható. A határidő meghosszabbításáról az adatkezelő a késedelem okainak megjelölésével a kérelem kézhezvételétől számított egy hónapon belül tájékoztatja az

érintettet. Ha az érintett elektronikus úton nyújtotta be a kérelmet, a tájékoztatást lehetőség szerint elektronikus úton kell megadni, kivéve, ha az érintett azt másként kéri.

GDPR 15. cikk (1) bekezdés: Az érintett jogosult arra, hogy az adatkezelőtől visszajelzést kapjon arra vonatkozóan, hogy személyes adatainak kezelése folyamatban van-e, és ha ilyen adatkezelés folyamatban van, jogosult arra, hogy a személyes adatokhoz és a következő információkhoz hozzáférést kapjon:

- a) az adatkezelés céljai;
- b) az érintett személyes adatok kategóriái;
- c) azon címzettek vagy címzettek kategóriái, akikkel, illetve amelyekkel a személyes adatokat közölték vagy közölni fogják, ideértve különösen a harmadik országbeli címzetteket, illetve a nemzetközi szervezeteket;
- d) adott esetben a személyes adatok tárolásának tervezett időtartama, vagy ha ez nem lehetséges, ezen időtartam meghatározásának szempontjai;
- e) az érintett azon joga, hogy kérelmezheti az adatkezelőtől a rá vonatkozó személyes adatok helyesbítését, törlését vagy kezelésének korlátozását, és tiltakozhat az ilyen személyes adatok kezelése ellen;
- f) a valamely felügyeleti hatósághoz címzett panasz benyújtásának joga;
- g) ha az adatokat nem az érintettől gyűjtötték, a forrásukra vonatkozó minden elérhető információ;
- h) a 22. cikk (1) és (4) bekezdésében említett automatizált döntéshozatal ténye, ideértve a profilalkotást is, valamint legalább ezekben az esetekben az alkalmazott logikára és arra vonatkozó érthető információk, hogy az ilyen adatkezelés milyen jelentőséggel bír, és az érintettre nézve milyen várható következményekkel jár.

Számv. 169. § (2) bekezdés: A könyvviteli elszámolást közvetlenül és közvetetten alátámasztó számviteli bizonylatot (ideértve a főkönyvi számlákat, az analitikus, illetve részletező nyilvántartásokat is), legalább 8 évig kell olvasható formában, a könyvelési feljegyzések hivatkozása alapján visszakereshető módon megőrizni.

GDPR 58. cikk (2) bekezdés b), c) és i) pont: A felügyeleti hatóság korrekciós hatáskörében eljárva:

- b) elmarasztalja az adatkezelőt vagy az adatfeldolgozót, ha adatkezelési tevékenysége megsértette e rendelet rendelkezéseit.
- c) utasítja az adatkezelőt vagy az adatfeldolgozót, hogy teljesítse az érintettnek az e rendelet szerinti jogai gyakorlására vonatkozó kérelmét;
- i) a 83. cikknek megfelelően közigazgatási bírságot szab ki, az adott eset körülményeitől függően az e bekezdésben említett intézkedéseken túlmenően vagy azok helyett.

GDPR 77. cikk (1) bekezdés: Az egyéb közigazgatási vagy bírósági jogorvoslatok sérelme nélkül, minden érintett jogosult arra, hogy panaszt tegyen egy felügyeleti hatóságnál – különösen a szokásos tartózkodási helye, a munkahelye vagy a feltételezett jogsértés helye szerinti tagállamban –, ha az érintett megítélése szerint a rá vonatkozó személyes adatok kezelése megsérti e rendeletet.

GDPR 83. cikk (1)-(2) és (5) bekezdés a)-b) pont: (1) Valamennyi felügyeleti hatóság biztosítja, hogy e rendeletnek a (4), (5), (6) bekezdésben említett megsértése miatt az e cikk alapján kiszabott közigazgatási bírságok minden egyes esetben hatékonyak, arányosak és visszatartó erejűek legyenek.

(2) A közigazgatási bírságokat az adott eset körülményeitől függően az 58. cikk (2) bekezdésének a)–h) és j) pontjában említett intézkedések mellett vagy helyett kell kiszabni. Annak eldöntésekor, hogy szükség van-e közigazgatási bírság kiszabására, illetve a közigazgatási bírság összegének megállapításakor minden egyes esetben kellőképpen figyelembe kell venni a következőket:

- a) a jogsértés jellege, súlyossága és időtartama, figyelembe véve a szóban forgó adatkezelés jellegét, körét vagy célját, továbbá azon érintettek száma, akiket a jogsértés érint, valamint az általuk elszenvedett kár mértéke;
- b) a jogsértés szándékos vagy gondatlan jellege;
- c) az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó részéről az érintettek által elszenvedett kár enyhítése érdekében tett bármely intézkedés;
- d) az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó felelősségének mértéke, figyelembe véve az általa a 25. és 32. cikk alapján foganatosított technikai és szervezési intézkedéseket;

- e) az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó által korábban elkövetett releváns jogsértések;
- f) a felügyeleti hatósággal a jogsértés orvoslása és a jogsértés esetlegesen negatív hatásainak enyhítése érdekében folytatott együttműködés mértéke;
- g) a jogsértés által érintett személyes adatok kategóriái;
- h) az, ahogyan a felügyeleti hatóság tudomást szerzett a jogsértésről, különös tekintettel arra, hogy az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó jelentette-e be a jogsértést, és ha igen, milyen részletességgel;
- i) ha az érintett adatkezelővel vagy adatfeldolgozóval szemben korábban – ugyanabban a tárgyban – elrendelték az 58. cikk (2) bekezdésében említett intézkedések valamelyikét, a szóban forgó intézkedéseknek való megfelelés;
- j) az, hogy az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó tartotta-e magát a 40. cikk szerinti jóváhagyott magatartási kódexekhez vagy a 42. cikk szerinti jóváhagyott tanúsítási mechanizmusokhoz; valamint
- k) az eset körülményei szempontjából releváns egyéb súlyosbító vagy enyhítő tényezők, például a jogsértés közvetlen vagy közvetett következményeként szerzett pénzügyi haszon vagy elkerült veszteség.

(5) Az alábbi rendelkezések megsértését – a (2) bekezdéssel összhangban – legfeljebb 20 000 000 EUR összegű közigazgatási bírsággal, illetve a vállalkozások esetében az előző pénzügyi év teljes éves világpiaci forgalmának legfeljebb 4 %-át kitevő összeggel kell sújtani, azzal, hogy a kettő közül a magasabb összeget kell kiszabni:

b) az érintettek jogai a 12-22. cikknek megfelelően.

Az Infotv. 2. § (2) bekezdés: Személyes adatoknak az (EU) 2016/679 európai parlamenti és tanácsi rendelet (a továbbiakban: általános adatvédelmi rendelet) hatálya alá tartozó kezelésére az általános adatvédelmi rendeletet a III-V. és a VI/A. Fejezetben, valamint a 3. § 3., 4., 6., 11., 12., 13., 16., 17., 21., 23-24. pontjában, a 4. § (5) bekezdésében, az 5. § (3)-(5), (7) és (8) bekezdésében, a 13. § (2) bekezdésében, a 23. §-ban, a 25. §-ban, a 25/G. § (3), (4) és (6) bekezdésében, a 25/H. § (2) bekezdésében, a 25/M. § (2) bekezdésében, a 25/N. §-ban, az 51/A. § (1) bekezdésében, az 52-54. §-ban, az 55. § (1)-(2) bekezdésében, az 56-60. §-ban, a 60/A. § (1)-(3) és (6) bekezdésében, a 61. § (1) bekezdés a) és c) pontjában, a 61. § (2) és (3) bekezdésében, (4) bekezdés b) pontjában és (6)-(10) bekezdésében, a 62-71. §-ban, a 72. §-ban, a 75. § (1)-(5) bekezdésében, a 75/A. §-ban és az 1. mellékletben meghatározott kiegészítésekkel kell alkalmazni.

Az Infotv. 60. § (1) bekezdése alapján a személyes adatok védelméhez való jog érvényesülése érdekében a Hatóság hivatalból adatvédelmi hatósági eljárást indíthat. Az adatvédelmi hatósági eljárásra az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) szabályait kell alkalmazni az Infotv.-ben meghatározott kiegészítésekkel és az általános adatvédelmi rendelet szerinti eltérésekkel.

Infotv. 75/A. §: A Hatóság az általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2)-(6) bekezdésében foglalt hatásköreit az arányosság elvének figyelembevételével gyakorolja, különösen azzal, hogy a személyes adatok kezelésére vonatkozó - jogszabályban vagy az Európai Unió kötelező jogi aktusában meghatározott - előírások első alkalommal történő megsértése esetén a jogsértés orvoslása iránt - az általános adatvédelmi rendelet 58. cikkével összhangban - elsősorban az adatkezelő vagy adatfeldolgozó figyelmeztetésével intézkedik.

Az adatvédelmi hatósági eljárásra az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) szabályait kell alkalmazni az Infotv.-ben meghatározott kiegészítésekkel és az általános adatvédelmi rendelet szerinti eltérésekkel.

IV. Döntés

IV.1. A tájékoztatás hozzáférhetősége

A GDPR 12. cikke határozza meg azon formai követelményeket, amelyekre figyelemmel kell lenniük az adatkezelőknek, amikor az érintetti joggyakorlást lehetővé teszik, biztosítják, ideértve az érintettek előzetes tájékoztatását is. Ez alapján az adatkezelőknek a személyes adatok kezelésére vonatkozó valamennyi információt tömör, átlátható, érthető és könnyen hozzáférhető formában, világosan és közérthetően kell nyújtaniuk. Ezt egészíti ki a GDPR 13. cikk (1) bekezdése azzal az előírással, hogy ha az adatkezelő a személyes adatokat az érintettől gyűjti, akkor az adatkezelés körülményeiről a személyes adatok megszerzésének időpontjában köteles tájékoztatni az érintettet.

Az Ügyfél nyilatkozata szerint a panaszja megtételekor a honlapon nem talált semmilyen, a személyes adatok kezelésére vonatkozó tájékoztatót.

A Hatóság a vizsgálati eljárás indulását megelőzően ellenőrizte a Kötelezett honlapját, ahol nem talált olyan aloldalt, amely az adatvédelmi tájékoztatóra irányított vagy azt tartalmazta volna (képernyőmentés: 2019. április 2.; 2019. június 18.).

A Hatóság 2019 novemberében ismételten megvizsgálta a Kötelezett honlapját, ahol már szerepelt egy Policies elnevezésű aloldal, azonban a Privacy Policy lapfűl alatt csak weboldalszerkesztéshez használt latin mintaszöveg található, nem pedig az Adatvédelmi tájékoztató.

2019 novemberében – illetve a határozathozatal idején is – az Adatvédelmi tájékoztatóra mutató link akkor vált elérhetővé, ha a vendég vagy leendő vendég elkezdte a foglalást, és kiválasztotta a tartózkodás dátumát. A honlap a kiválasztott dátum kapcsán kilistázza a Kötelezettől bérelhető valamennyi – több, mint száz – apartmant függetlenül a foglalhatóságtól, és ennek a listának a végén jelenik meg először az Adatvédelmi tájékoztató linkje, illetve az apartman kiválasztása után már a honlapon kialakított jobb oldali sávban is elérhetővé válik. A link azonban nem kattintható, azaz csak akkor ismerhető meg az Adatvédelmi tájékoztató szövege, ha az érintett a linket egy új böngészőablakba átmásolja.

A foglalás utolsó lépéseként a leendő vendégeknek meg kell adniuk a személyes adataikat és ki kell pipálniuk egy négyzetet, miszerint elolvasták és elfogadták a felhasználási feltételeket, valamint az Adatvédelmi tájékoztatóban³ foglaltakat, azonban itt sem található az Adatvédelmi tájékoztatóra irányító, kattintható link (képernyőmentések: 2019. 11. 27.), tehát az Adatvédelmi tájékoztató csak az oldal legalján elhelyezett linkről, illetve a weboldal oldalsávjában elhelyezett – nem kattintható – hivatkozás útján válik elérhetővé.

A fentiek alapján a Hatóság megállapítja, hogy a Kötelezett megsértette a GDPR 12. cikk (1) bekezdését, mivel nem könnyen hozzáférhető formában nyújt tájékoztatást az érintetteknek a személyes adataik kezeléséről.

IV.2. Az Ügyfél hozzáférési kérelmének teljesítése

Az Ügyfél 2018. november 7-én hozzáférési joggyakorlásra irányuló kérelmet nyújtott be a Kötelezethez, amelyet a Kötelezett érdemben csak 2019. július 19-én válaszolt meg, miután arra az Ügyfél 2019. július 11-én felszólította és a Hatóság értesítette a vizsgálati eljárás megindításáról.

Ebből kifolyólag a Hatóság megállapítja, hogy a Kötelezett az Ügyfél hozzáférési kérelme vonatkozásában megsértette a GDPR 12. cikk (3) bekezdését, mivel késedelmesen, a GDPR-ban meghatározott egy hónapos határidőn túl adott tájékoztatást az Ügyfélnek a személyes adatai kezeléséről.

Tekintettel arra, hogy a Kötelezett csak a Hatóság eljárásáról való tudomásszerzést követően tett lépéseket a jogsértés orvoslása érdekében, azaz az Ügyfél a hozzáférési kérelme benyújtásától számított több, mint hét hónapig nem kapott tájékoztatást a személyes adatai kezeléséről, ezért a Hatóság az Ügyfél GDPR 15. cikke szerinti hozzáférési jogának sérelmét is megállapítja.

IV.3. Az Ügyfél hozzáférési kérelmére adott válasz megfelelése

³ „I have read and accepted the Terms and conditions and Privacy Policy.”

Az Ügyfél tájékoztatást kért a Kötelezett által kezelt valamennyi személyes adatáról, a GDPR 15. cikke szerinti valamennyi körülmény figyelembevételével.

Ezzel szemben a Kötelezett csupán arról tájékoztatta az Ügyfelet a személyes adatai vonatkozásában, hogy azokat az Számvtv. szerint kezeli. A Hatóság álláspontja szerint az Ügyféltől nem várható el, hogy ismerje az Számvtv. rendelkezéseit.

A Kötelezett a válaszában nem tért ki arra, hogy mely személyes adatait, milyen célból és mennyi ideig kezeli, mint ahogyan arról sem kapott tájékoztatást az Ügyfél, hogy a Kötelezett közölte-e a személyes adatait harmadik személlyel. Ezen túlmenően nem tájékoztatta az Ügyfélt az adatkezelés kapcsán őt megillető érintetti jogokról [GDPR 15. cikk (1) bekezdés e) pont], továbbá arról, hogy panasszal fordulhat a felügyeleti hatósághoz [GDPR 15. cikk (1) bekezdés f) pont].

A válaszlevélhez csatolt Adatvédelmi tájékoztató általánosságban szolgál információkkal az adatkezelésről, azaz az a GDPR 13. cikke szerinti általános tájékoztatási kötelezettség teljesítésére szolgál. Ezzel szemben a GDPR 15. cikke szerinti hozzáférési joggyakorlásra irányuló kérelem esetében konkrétan, az adott érintett kapcsán megvalósuló tényleges adatkezelésről kell tájékoztatást nyújtani, mivel ennek hiányában sérül az érintett azon joga, hogy ellenőrizni tudja a személyes adatai kezelésének jogszerűségét.

Az adatvédelmi tájékoztató útján való tájékoztatás azért sem megfelelő egy hozzáférési kérelem esetén, mert az adatvédelmi tájékoztató minden – akár csak eshetőlegesen bekövetkező – adatkezelésről tájékoztatást nyújt, ezek mindegyike pedig nem releváns a konkrét érintett adatainak kezelése kapcsán. Az adatkezelő kötelezettsége felmérni, hogy egy adott érintett személyes adatait ténylegesen hogyan kezeli, és a GDPR 15. cikke szerinti hozzáférési kérelem alapján erről kell tájékoztatást nyújtania.

A kérelem azon része, amely a WhatsAppba való személyes adat feltöltésre, és az ott való tárolásra vonatkozott, nem tekinthető hozzáférési joggyakorlásra irányuló kérelemnek, mivel nem az Ügyfél, hanem az utastársa okmányáról készült a képfelvétel. Ezen körülményre az Ügyfél a Kötelezethez intézett kérelmében nem tért ki, az csak a berlini adatvédelmi hatósághoz tett panaszából derül ki. Ebből kifolyólag azonban az Ügyfél ezen kérdései csak általános tájékoztatás kérésnek tekinthetők, nem pedig hozzáférési kérelemnek, mivel a hozzáférési jog lényege, hogy az érintett a saját, nem pedig harmadik személyek személyes adatai kezeléséről kapjon tájékoztatást.

A fentiek alapján a Hatóság megállapítja, hogy a Kötelezett megsértette az Ügyfél GDPR 15. cikk (1) bekezdése szerinti hozzáférési jogát, amikor a hozzáférési kérelmében megfogalmazott kifejezett kérése ellenére nem adott részére tájékoztatást a személyes adatainak kezelése kapcsán valamennyi, a GDPR 15. cikk (1) bekezdésében meghatározott körülményről.

IV.4. Az Ügyfél útítársának okmányáról való fényképkészítés jogszerűsége, illetve a WhatsApp csoportba való feltöltése

A személyes adatok kezelése minden esetben beavatkozást jelent az érintettek magánszférájába. A GDPR (39) preambulumbekkezdése szerint személyes adatok csak abban az esetben kezelhetők, ha az adatkezelés célját egyéb eszközzel észszerű módon nem lehetséges elérni. Ebből kifolyólag az adatkezelőknek elsősorban azt kell mérlegelniük, hogy az általuk elérni kívánt célok megvalósításához szükség van-e személyes adatok kezelésére. Amennyiben a cél csak személyes adatok kezelésével érhető el, annak folyamatát az adatkarékosság elvére figyelemmel úgy kell kialakítani, hogy a lehető legkevesebb személyes adat kezelésére kerüljön sor, a lehető legrövidebb ideig.

Az Ügyfél utastársának okmányáról azért készített a Kötelezett munkatársa másolatot, hogy meggyőződjön a bejelentkezéskor megadott személyes adatok valódiságáról.

A Kötelezett a nyilatkozata alapján maga is tisztában van azzal, hogy a szállóvendégek által megadott személyes adatok valódiságáról való meggyőződéshez elegendő a személyazonosító okmányok

bemutatása, és ahhoz nem szükséges, hogy a Kötelezett a szállóvendégek okmányairól másolatot is készítsen és a másolatot tárolja.

A fentiek alapján a Hatóság megállapítja, hogy a Kötelezett megsértette a GDPR 5. cikk (1) bekezdés c) pontja szerinti adatkarakosság elvét azzal, hogy a bejelentkezéskor megadott adatok helyességének ellenőrzése céljából fényképfelvételt készített az Ügyfél utastársának személyazonosító okmányáról.

A személyazonosító okmányról készült fénykép WhatsApp csoportba való feltöltésére a Kötelezett munkavállalója nem rendelkezett a GDPR 6. cikk (1) bekezdése szerinti egyik jogalappal sem, hiszen ahhoz az Érintett nem járult hozzá, a szerződés teljesítéséhez nem volt szükséges, jogszabály azt nem írta elő számára, és olyan jogos érdeke sem fűződött hozzá, amely elsőbbséget élvezett volna az érintett jogaival és szabadságaival szemben. A GDPR 6. cikk (1) bekezdése d) és e) pontjai szerinti jogalapok alkalmazása pedig fogalmilag kizárt.

Ebből kifolyólag a Hatóság megállapítja, hogy a Kötelezett munkavállalója jogellenesen, jogalap nélkül biztosított hozzáférést az Ügyfél utastársának személyes adataihoz a Kötelezett többi dolgozója részére, megsértve ezzel a GDPR 6. cikk (1) bekezdését.

IV.6. Jogkövetkezmények

IV.6.1. A Hatóság a hivatalból indított adatvédelmi hatósági eljárásban a GDPR 58. cikk (2) bekezdés b) pontja alapján megállapítja, hogy a Kötelezett megsértette a GDPR 5. cikk (1) bekezdés c) pontját, a 6. cikk (1) bekezdését, a 12. cikk (1) és (3) bekezdését, valamint a 15. cikk (1) bekezdését.

IV.6.2. A Hatóság a GDPR 58. cikk (2) bekezdés d) pontja alapján kötelezi a Kötelezettet, hogy a határozat indokolásának IV.1. pontjában írtak szem előtt tartásával tegye könnyen hozzáférhetővé az adatkezelési tájékoztatóját a weboldalon a kezdőlapon és a foglalás során is.

IV.6.3. A Hatóság a GDPR 58. cikk (2) bekezdés c) pontja alapján utasítja a Kötelezettet, hogy a határozat indokolásának IV.3. pontjában foglaltak figyelembevételével adjon az adatkezelése valamennyi körülményére kiterjedő tájékoztatást a személyes adatai kezeléséről az Ügyfélnek.

IV.6.4. A Hatóság a GDPR 58. cikk (2) bekezdés f) pontja alapján, figyelemmel a határozat indokolásának IV.4. pontjára, megtiltja a Kötelezettnek, hogy a jövőben fényképfelvételt készítsen a szállóvendégek személyazonosításra alkalmas okmányáról.

IV.6.5. A Hatóság megvizsgálta, hogy indokolt-e a Kötelezettel szemben adatvédelmi bírság kiszabása.

E körben a Hatóság a GDPR 83. cikk (2) bekezdése és az Infotv. 75/A. §-a alapján mérlegelte az ügy összes körülményét. Tekintettel az ügy körülményeire a Hatóság megállapította, hogy a jelen eljárás során feltárt jogsértés esetében a figyelmeztetés nem arányos és visszatartó erejű szankció, ezért bírság kiszabása szükséges.

A Hatóság mindenekelőtt figyelembe vette, hogy a Kérelmezett által elkövetett jogsértések a GDPR 83. cikk (5) bekezdés b) pontja szerint a magasabb összegű bírságkategóriába tartozó jogsértésnek minősül, mivel az az adatkezelés elveinek és érintetti jog sérelmével járt.

A Hatóság a bírságkiszabás során az alábbi körülményeket bírságnövelő körülményként értékelte:

- az adatkezelési tájékoztatóhoz való nehéz hozzáférhetőség mint jogsértés tartósan tekinthető, mivel az legalább egy évig fennállt. Emellett az nem kizárólag Panaszost érintette, hanem minden olyan természetes személyt, aki szállást foglalt a Kötelezett honlapján. A Kötelezett nyilatkozata szerint a weboldalon 2018. május 25-e és 2020. márciusa között 829 foglalás történt. [GDPR 83. cikk (2) bekezdés a) pont];

- a Kötelezett a vizsgált adatkezelése során a GDPR több rendelkezését is megsértette [GDPR 83. cikk (2) bekezdés a) pont];
- a Kötelezett munkavállalója megakadályozta volna, hogy az Ügyfél és az utastársa elfoglalják az általuk korábban lefoglalt és kifizetett szállást, ha az Ügyfél utastársa nem engedte volna, hogy a személyazonosító okmányáról fényképfelvételt készítsen, azaz az Ügyfél és az utastársát hátrány érte volna, ha nem adnak engedélyt a jogellenes adatkezeléshez [GDPR 83. cikk (2) bekezdés a) pont];
- a Kötelezett a jelen hatósági eljárás előzményeül szolgáló vizsgálati eljárásról való tudomásszerzést követően sem járt el elég körültekintően az Ügyfél hozzáférési kérelmére adott válasza elkészítése során, és nem adott tájékoztatást az Ügyfélnek minden, a GDPR 15. cikk (1) bekezdése szerinti adatkezelési körülményről [GDPR 83. cikk (2) bekezdés k) pont];

A Hatóság a bírságkiszabás során az alábbi körülményeket bírságcsökkentő körülményként értékelte:

- az Ügyfél hozzáférési joggyakorlásával kapcsolatos jogsértések kizárólag őt érintették, és a Kötelezett nyilatkozata szerint az Ügyfélén kívül nem érkezett hozzá érintetti joggyakorlásra irányuló kérelem a GDPR hatályba lépése óta [GDPR 83. cikk (2) bekezdés a) pont];
- gondatlanságra utaló körülmény, hogy emberi mulasztás okozta az Ügyfél hozzáférési kérelmének nemteljesítését, valamint szintén munkavállalói hiba miatt került sor az Ügyfél utastársa személyazonosító okmányáról való fényképfelvétel készítésére [GDPR 83. cikk (2) bekezdés b) pont];
- a Kötelezett a mulasztásáról való tudomásszerzést követően megkísérelt eleget tenni a Kérelmező hozzáférési kérelmének [GDPR 83. cikk (2) bekezdés c) pont];
- a Kötelezett első alkalommal sértette meg a GDPR rendelkezéseit, korábban releváns jogsértést nem követett el, amely jelentős enyhítő körülmény és amely az Infotv. 75/A. § alapján is figyelembe veendő [GDPR 83. cikk (2) bekezdés e) pont];
- a Kötelezett fő tevékenysége szálláshely szolgáltatás, amelyet főként turisták vesznek igénybe. A COVID-19 vírus okozta járvány 2020-ban jelentős bevételkiesést okozott a turisztikai ágazatban, így nagy valószínűséggel a Kötelezetteknél is. [GDPR 83. cikk (2) bekezdés k) pont].

A Hatóság figyelembe vette továbbá, hogy

- a Kötelezett eleget tett a Hatóság felé fennálló együttműködési kötelezettségének [GDPR 83. cikk (2) bekezdés f) pont];
- a megállapított adatvédelmi jogsértések nem érintik a személyes adatok különleges kategóriáit [GDPR 83. cikk (2) bekezdés g) pont];
- A Kötelezett 2018. évi beszámolója szerinti az adózás előtti eredménye [...] forint, tárgyévi adózott eredménye pedig [...] forint volt. A kiszabott adatvédelmi bírság összege a Kötelezett adózás előtti eredményének [...] %-a [GDPR 83. cikk (5) bekezdés].

A Hatóság a bírságkiszabás során nem tartotta relevánsnak a GDPR 83. cikk (2) bekezdés d), h), i), j) pontja szerinti körülményeket, mivel azok a konkrét ügy kapcsán nem értelmezhetők.

A bírság összegét a Hatóság jogszabályon alapuló mérlegelési jogkörében eljárva határozta meg.

A fentiek alapján a Hatóság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

V. Egyéb kérdések

A Hatóság hatáskörét az Infotv. 38. § (2) és (2a) bekezdése határozza meg, illetékessége az ország egész területére kiterjed.

A jelen döntések az Ákr. 80.-81. §-án és az Infotv. 61. § (1) bekezdésén alapulnak. A határozat és a végzés az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján a közlésükkel véglegessé válnak. Az Ákr. 112. §-a és a 114. § (1) bekezdése alapján a határozattal szemben közigazgatási per útján van helye jogorvoslatnak.

(93) A közigazgatási per szabályait a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) határozza meg. A Kp. 12. § (1) bekezdése alapján a Hatóság döntésével szembeni közigazgatási per törvényszéki hatáskörbe tartozik, a perre a Kp. 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja alapján a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján a törvényszék hatáskörébe tartozó perben a jogi képviselő kötelező. A Kp. 39. § (6) bekezdése szerint a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.

A Kp. 29. § (1) bekezdése és erre tekintettel a Pp. 604. § szerint alkalmazandó, az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) 9. § (1) bekezdés b) pontja szerint az ügyfél jogi képviselője elektronikus kapcsolattartásra kötelezett.

A keresetlevél benyújtásának idejét és helyét a Kp. 39. § (1) bekezdése határozza meg. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről szóló tájékoztatás a Kp. 77. § (1)-(2) bekezdésén alapul. A közigazgatási per illetékének mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése határozza meg. Az illeték előzetes megfizetése alól az Itv. 59. § (1) bekezdése és 62. § (1) bekezdés h) pontja mentesíti az eljárást kezdeményező felet.

Ha az előírt kötelezettsége teljesítését a Kötelezett megfelelő módon nem igazolja, a Hatóság úgy tekinti, hogy a kötelezettséget határidőben nem teljesítette. Az Ákr. 132. §-a szerint, ha a kötelezett a hatóság végleges döntésében foglalt kötelezésnek nem tett eleget, az végrehajtható. A Hatóság határozata az Ákr. 82. § (1) bekezdése szerint a közléssel véglegessé válik. Az Ákr. 133. §-a értelmében a végrehajtást - ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik - a döntést hozó hatóság rendeli el. Az Ákr. 134. §-a értelmében a végrehajtást - ha törvény, kormányrendelet vagy önkormányzati hatósági ügyben helyi önkormányzat rendelete másként nem rendelkezik - az állami adóhatóság foganatosítja. Az Infotv. 60. § (7) bekezdése alapján a Hatóság határozatában foglalt, meghatározott cselekmény elvégzésére, meghatározott magatartásra, tűrésre vagy abbahagyásra irányuló kötelezés vonatkozásában a határozat végrehajtását a Hatóság foganatosítja.

Budapest, 2020. december 16.

Dr. Péterfalvi Attila
elnök
c. egyetemi tanár