



Ügyszám: NAIH-2487-23/2022.
Ügyintéző: [...]

Tárgy: Eljárást megszüntető végzés

V É G Z É S

A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) előtt [...] kérelmező (a továbbiakban: **Kérelmező**) kérelmére a Kérelmező személyes adatainak az [...] (székhelye: [...]; a továbbiakban: **Kérelmezett**) általi jogellenes kezelése tárgyában benyújtott, a Hatósághoz 2021. december 9-én érkezett kérelme nyomán indult adatvédelmi hatósági eljárást

m e g s z ü n t e t i.

* * *

A jelen végzéssel szemben közigazgatási úton jogorvoslatnak nincs helye, de a közléstől számított 30 napon belül a Fővárosi Törvényszékhez címzett keresetlevéllel közigazgatási perben megtámadható. A keresetlevelet¹ a Hatósághoz kell benyújtani, elektronikusan, amely azt az ügy irataival együtt továbbítja a bíróságnak. A végzéssel szembeni perben a bíróság egyszerűsített perben, tárgyaláson kívül jár el. A teljes személyes illetékmentességben nem részesülők számára a közigazgatási per illetéke 30 000 Ft, a per tárgyi illetékfeljegyzési jog alá esik. A Fővárosi Törvényszék előtti eljárásban a jogi képviselő kötelező.

I N D O K O L Á S

I. Tényállás

- (1) A Kérelmező a Hatósághoz 2021. december 9-én érkezett adatvédelmi hatósági eljárás iránti kérelmében előadta, hogy 2021. december 7-én 9:40-kor a számára ismeretlen [x] telefonszámról egy hívást kapott a [y] telefonszámára. A hívás során név szerint őt keresték. A hívó fél a Kérelmezett képviselőjében mutatkozott be, és a Kérelmező számára „nem kívánatos ügynöki tevékenységet” próbált meg vele szemben lefolytatni, azaz üzletszerzési célból keresték telefonon. A hívás megtörténtét a Kérelmező a híváslistájáról készült képernyőmentéssel igazolta.
- (2) A Kérelmező azt kifogásolta, hogy a Kérelmezett jogellenesen tartja nyilván a telefonszámát. A Kérelmező úgy nyilatkozott továbbá, hogy a hívás során kérte a hívó féltől a személyes adatai törlését.
- (3) A Kérelmező az adatvédelmi hatósági eljárás iránti kérelmében azt kérte, hogy a személyes adataival való visszaélés miatt **szabjon ki bírságot, és a Hatóság tegyen meg minden lehetséges intézkedést, hogy a jogsértés, a személyes adataival való visszaélés ne ismétlődhessen meg.**

¹ A közigazgatási pert kezdeményező keresetlevél benyújtására a NAIH_K01 elnevezésű keresetlevél űrlap szolgál: <https://naih.hu/kozig-hatarozat-birosagi-felulvizsgalata>

- (4) A Hatóság a NAIH-2487-2/2022. számú végzésében értesítette a Kérelmezettet, hogy vele szemben adatvédelmi hatósági eljárás indult. Kérelmezett arról tájékoztatta a Hatóságot, hogy a Kérelmező adatait különböző élő és megszűnt biztosítási szerződésekkel összefüggésben kezeli, ideértve a telefonszámát is.
- (5) Kérelmezett a Kérelmező telefonszámát azonban nem kezeli marketing célokból, illetve a telefonszám kizárólag a Kérelmező telefonszámaként szerepel a rendszereiben, az harmadik személyhez nem került rögzítésre.
- (6) Kérelmezett arról tájékoztatta továbbá a Hatóságot, hogy az [x] telefonszám nem a Kérelmezett telefonszáma, az nem tartozik egyik szervezeti egységéhez sem, illetve a függő biztosításközvetítőkkel kapcsolatban vezetett nyilvántartásában nem szerepel. Kérelmezett nyilatkozata szerint korábban már érkezett hozzá bejelentés ezzel a telefonszámmal kapcsolatban, de ezen bejelentés kivizsgálása során sem sikerült feltárnia, hogy ki használja a telefonszámot, nyilvántartásai erre vonatkozó információkat nem tartalmaztak.
- (7) A Kérelmezett tájékoztatta továbbá a Hatóságot, hogy a függő biztosításközvetítőkkel kötött szerződés létrejöttének feltétele az ügynök címének és telefonszámának megadása, és az azzal kapcsolatos változások bejelentése a változást követő 3 napon belül, amely kötelezettség megsértése esetén a közvetítő kötbér fizetésére köteles.
- (8) A Hatóság a Kérelmezett értesítésével egyidejűleg az NMHH által, a telefonszámok hordozottsági állapotáról vezetett, nyilvánosan hozzáférhető nyilvántartásából meggyőződött arról, hogy a hívás során kijelezett [x] telefonszám szolgáltatója a [...] (a továbbiakban: Társaság), és megkeresés útján tájékoztatást kért a telefonszám előfizetőjének személyéről
- (9) A Társaság arról tájékoztatta a Hatóságot, hogy az [x] telefonszám előfizetője [...] (lakcíme: [...]), és ennek alátámasztására az előfizetői szerződés másolatát is a Hatóság rendelkezésére bocsátotta.
- (10) A Hatóság 2022. április 19-én kelt, NAIH-2487-5/2022. számú végzésében értesítette [...] (a továbbiakban: Ügyfél), hogy részére az eljárásban ügyféli jogállást biztosított, és a tényállás tisztázása érdekében nyilatkoztattételre hívta fel.
- (11) Az Ügyfél arról tájékoztatta a Hatóságot, hogy az [x] telefonszámnak valóban ő az előfizetője, amelyet évekkorábban vásárolt feltöltőkártyás csomagban a kislánya részére. Nyilatkozata szerint ismeretlenek rendszeresen hívták a lánya számát azzal, hogy erről a számról volt nem fogadott hívásuk, annak ellenére, hogy a híváslistát ellenőrizve nem talált kimenő hívást a lánya telefonjáról, ezért felmerült benne a gyanú, hogy valamilyen módon ismeretlen személyek visszaélnek a számmal.
- (12) Az Ügyfél ezzel összhangban úgy nyilatkozott, hogy semmilyen formában nem kezeli a Kérelmező telefonszámát, és nem áll semmilyen jogviszonyban a Kérelmezettel sem. Az utóbbi nyilatkozatát az MNB biztosításközvetítői nyilvántartása is alátámasztja, mivel az Ügyfél nevére nem ad találatot.
- (13) Az Ügyfél nyilatkozata alapján a Hatóság ismételt megkereste a Társaságot, aki arról tájékoztatta a Hatóságot, hogy nyilvántartása szerint az [x] telefonszámról nem történt hívásindítás a Kérelmező [y] telefonszámára 2021. december 7-én 9:00 és 10:00 között, a hívást az [x] hívószámot felhasználva, azzal visszaélve egy a Társaság által nem ismert, harmadik fél indította.
- (14) A Társaság továbbá – a Kérelmező telefonszolgáltatójaként – arról tájékoztatta a Hatóságot, hogy a Kérelmező telefonszámára 2021. december 7-én 09:41:01-kor érkezett egy 30 másodperces hívás a [x] hívószámról. A konkrét hívással kapcsolatban elvégzett vizsgálata megállapította, hogy a hívás a [x] (a továbbiakban: Társaság 2) hálózatából érkezett a Társaság

hálózatába a Társaság és Társaság 2 között kiépített áramkörkapcsolt interconnect trónkón keresztül, azaz a hívást nem IP hálózat felől fogadta a Társaság.

- (15) A fentiek kapcsán tájékoztatta a Hatóságot arról, hogy létezik olyan webes szolgáltatás, amelynek segítségével egyes, visszaélést tervező személyek akár külföldről is képesek beregisztrálni egy adott hívószámra – mely hívószám kiválasztása történhet teljesen véletlenszerűen is–, és a regisztrációt követően oly módon tudnak jellemzően tömeges hívásokat indítani, mintha azok kezdeményezője az adott hívószám lenne. A konkrét esetben feltételezése szerint a visszaélést elkövetők az [x] hívószámot használták fel a kéretlen hívás indításához. Az eredetileg vélhetően külföldről indított hívás első körben a Társaság 2 hálózatába érkezhett, mert bár a Kérelmező telefonszámának szolgáltatója a Társaság, a hívást kezdeményezők a [...] előhívószám alapján azt a Társaság 2-höz azonosították. Mivel a szám szolgáltatója nem a Társaság 2, ezért Társaság 2 a hívást tovább irányította a Társaság hálózatába, ahol az a Kérelmező telefonszámán „végződtesre került”, olyan formában, mintha a hívás kezdeményezője az [x] hívószám előfizetője lett volna. A Társaság a hívással összefüggésben további információval nem rendelkezett.
- (16) A Társaság tájékoztatása alapján a Hatóság megkereséssel fordult a Társaság 2-höz, hogy adjon tájékoztatást a hívással kapcsolatban rendelkezésre álló információkról. Társaság 2 nyilatkozata szerint a nyilvántartási rendszere a megadott időpontban nem regisztrált semmilyen átadást a Társaság és Társaság 2 rendszerei között, a hívásról információval nem rendelkezik.

II. Az ügyben alkalmazandó jogszabályi rendelkezések

A természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló (EU) 2016/679 rendelet (a továbbiakban: általános adatvédelmi rendelet) hatálya alá tartozó adatkezelésre az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 2. § (2) bekezdése szerint az általános adatvédelmi rendeletet az ott megjelölt rendelkezésekben kiegészítésekkel kell alkalmazni.

Az általános adatvédelmi rendelet eltérő rendelkezése hiányában a kérelemre indult adatvédelmi hatósági eljárásra az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni az Infotv.-ben meghatározott eltérésekkel.

Az Infotv. 60. § (1) bekezdése szerint a személyes adatok védelméhez való jog érvényesülése érdekében a Hatóság az érintett erre irányuló kérelmére adatvédelmi hatósági eljárást indít vagy hivatalból adatvédelmi hatósági eljárást indíthat.

Az Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja kimondja, hogy a hatóság az eljárást megszünteti, ha az eljárás okafogyottá vált.

Az Ákr. 85. § (3) bekezdése alapján a hatóság a döntést írásbeli kapcsolattartás esetén hivatalos iratként vagy az Eüsztv.-ben meghatározott elektronikus úton kézbesíti.

Az Ákr. 85. § (5) bekezdés a) pontja alapján, ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik, a döntés közlésének napja az a nap, amelyen azt írásban vagy szóban közölték.

III. Döntés:

- (17) Az eljárás során – a tényállásban ismertetettek alapján – nem volt igazolható, hogy a Kérelmező által kifogásolt hívást a Kérelmezett indította, a hívó szám nem a Kérelmezett előfizetésében van. A Társaság tájékoztatása alapján, valamint az Ügyfél nyilatkozata szerint a szám, amelyet a hívás során kijelzett a Kérelmező telefonja, bár az Ügyfél előfizetésében van,

de a kéretlen hívást nem onnan indították, a számmal feltehetőleg visszaélés történt. Ebből kifolyólag sem a Kérelmezett, sem az Ügyfél nem felelős a kérelemben megjelölt jogsértésért.

- (18) A Hatóság az eljárás során nem tudta megállapítani az adatkezelő kilétét annak ellenére, hogy valamennyi a rendelkezésére álló bizonyítási módot és bizonyítási eszközt igénybe vett, felvette a kapcsolatot a Kérelmezettel, illetve az elektronikus hírközlési szolgáltatókkal is annak érdekében, hogy az adatkezelő kiléte megállapítható legyen. A Hatóság bizonyítási kötelezettsége azonban nem parttalan, nyomozati jogkörrel nem rendelkezik, az eljárás során az adatkezelő azonosítására rendelkezésére álló bizonyítási eszközöket kimerítette.
- (19) Az Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja szerint az eljárás oka fogyottá válik, ha tőle érdemi joghatást kiváltó eredmény nem várható. A Hatóság az adatkezelő személyének ismerete nélkül az eljárást folytatni, illetve a kérelmet, és a kifogásolt adatkezelést kivizsgálni nem tudja.
- (20) A Hatóság ebből kifolyólag a rendelkező részben foglaltak szerint döntött és az Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja alapján az eljárást megszünteti.

IV. Egyéb kérdések

A Hatóság hatáskörét az Infotv. 38. § (2) és (2a) bekezdése határozza meg, illetékessége az ország egész területére kiterjed.

Az Ákr. 112. § (1) bekezdése és (2) bekezdése d) pontja, és az Ákr. 114. § (1) bekezdése alapján a végzéssel szemben önálló jogorvoslatnak van helye közigazgatási per útján.

A közigazgatási per szabályait a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) határozza meg. A Kp. 12. § (1) bekezdése alapján a Hatóság döntésével szembeni közigazgatási per törvényszéki hatáskörbe tartozik, a perre a Kp. 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja alapján a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A Kp. 27. § (1) bekezdése szerint a törvényszék előtti közigazgatási perben a jogi képviselő kötelező. A Kp. 39. § (6) bekezdése szerint a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.

A Kp. 29. § (1) bekezdése és erre tekintettel a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 604. § szerint alkalmazandó E-ügyintézési tv. 9. § (1) bekezdés b) pontja szerint az ügyfél jogi képviselője elektronikus kapcsolattartásra kötelezett.

A keresetlevél benyújtásának idejét és helyét a Kp. 39. § (1) bekezdése határozza meg. A bíróság egyszerűsített perben tárgyaláson kívüli történő eljárása a Kp. 124. § (2) bekezdés c) pontján és a Kp. 124. § (5) bekezdésén alapul.

A közigazgatási per illetékének mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése határozza meg. Az illeték előzetes megfizetése alól az Itv. 59. § (1) bekezdése és 62. § (1) bekezdés h) pontja mentesíti az eljárást kezdeményező felet.

Budapest, 2022. október 3.

Dr. Péterfalvi Attila
elnök
c. egyetemi tanár