



Iktatószám: NAIH-3524-14/2022.
Előzmény: NAIH-7371/2021.

Tárgy: határozat

HATÁROZAT

A **Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság** (a továbbiakban: Hatóság) előtt a fenti számon, [...] kérelmező (a továbbiakban: Kérelmező) kérelmére a [...] szám alatti ingatlanon működtetett kamerarendszerrel folytatott jogellenes adatkezelés tárgyában folyamatban levő adatvédelmi hatósági eljárásban, melyben a Kérelmező [...] (a továbbiakban: Kérelmezett) adatkezelését kifogásolta, a Hatóság az alábbi döntést hozta:

I. A Hatóság a Kérelmező kérelmének részben

helyt ad és

I.1. **elmarasztalja** a Kérelmezettet, mert a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló 2016/679 (EU) rendelet (a továbbiakban: általános adatvédelmi rendelet vagy GDPR) 6. cikk (1) bekezdését megsértve jogalap nélkül figyeli meg a Kérelmező ingatlanának egy részét.

I.2. A Hatóság **hivatalból elmarasztalja** a Kérelmezettet, mert a GDPR 6. cikk (1) bekezdését megsértve jogalap nélkül figyeli meg ingatlanával szomszédos közterületet.

I.3. A Hatóság az I.1. és az I.2. pontban írt megállapításokkal összhangban a Kérelmezőt érintő **részben a Kérelmező kérelmére**, a Kérelmezőt nem érintő **részben hivatalból utasítja** a Kérelmezettet, hogy a jelen határozat véglegessé válásától számított 30 napon belül szüntesse meg a jogellenes adatkezelést, adatkezelési műveleteit hozza összhangba a jogszabályi rendelkezésekkel azáltal, hogy

- módosítja a Kérelmezett által felszerelt két kamera látószögét úgy, hogy az a Kérelmezett magánterületén kívüli területre (sem közterületre, sem szomszédos magánterületre) ne irányuljon, vagy
- maszkolási funkciót alkalmazzon a felvételek készítésekor, vagy
- szerelje le a kamerákat!

Az I.3. pontban előírt intézkedések megtételét a Kérelmezettnek az intézkedés megtételétől számított 15 napon belül kell írásban – az azt alátámasztó bizonyítékok előterjesztésével együtt – igazolnia a Hatóság felé. Az I.3. pont szerinti kötelezés nem teljesítése esetén a Hatóság elrendeli a határozat végrehajtását.

II. A Hatóság a Kérelmező kérelmének a kamerák leszereltetésére irányuló kérelmét

elutasítja.

A határozattal szemben közigazgatási úton jogorvoslatnak nincs helye, de az a közléstől számított 30 napon belül a Fővárosi Törvényszékhez címzett keresetlevéllel közigazgatási

perben megtámadható. A keresetlevelet a Hatósághoz kell benyújtania elektronikusan¹, amely azt az ügy irataival együtt továbbítja a bíróságnak. A tárgyalás tartása iránti kérelmet a keresetlevélben jelezni kell. A teljes személyes illetékmentességben nem részesülők számára a közigazgatási per illetéke 30 000 Ft, a per tárgyi illetékfeljegyzési jog alá esik. A Fővárosi Törvényszék előtti eljárásban a jogi képviselőt kötelező.

INDOKOLÁS

I. Az eljárás menete

I.1. A Kérelmező a Hatósághoz 2021. szeptember 23. napján érkezett kérelmében adatvédelmi hatósági eljárás lefolytatását kezdeményezte, ez alapján a Hatóság előtt eljárás indult.

A Hatóság a NAIH-7371-2/2021. sz. végzésével a kérelem hiányának pótlására hívta fel a Kérelmezőt, melynek a Kérelmező határidőben eleget tett.

I.2. A Hatóság megkereste NAIH-7371-4/2021. számú végzésével a Kérelmezettet abból a célból, hogy tényállástisztázás során nyilatkozattételre hívja fel. A Kérelmezett a Hatóság felhívására határidőben megküldte a válaszát.

A Hatóság úgy ítélte meg, hogy a tényállás tisztázása céljából indokolt a Kérelmezettet ismét nyilatkozattételre felhívni, ezért a NAIH-3524-2/2022. számú végzésében is megkereste a Kérelmezettet. A Kérelmezett határidőben válaszolt a Hatóság második megkeresésére is.

I.3. Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 76. § alapján a Hatóság a bizonyítási eljárás befejezését követően értesítette a Kérelmezőt és a Kérelmezettet arról, hogy - az iratokba való betekintés szabályai figyelembevételével - megismerheti a bizonyítékokat, és további bizonyításra irányuló indítványt terjeszthet elő.

II. A tényállás tisztázása

II.1. A Kérelmező kérelme szerint a Kérelmezett olyan módon telepített kamerarendszert a [...] szám alatti ingatlan területén, hogy az célirányosan a Kérelmező ingatlanának a kapuját, garázsát és udvarát figyeli meg. A kérelemhez csatolásra kerültek a kifogásolt kamerákat ábrázoló képfelvételek.

A Kérelmező emellett – a Hatóság által kibocsátott hiánypótlásra válaszul – csatolt egy nem hiteles térképmásolatot, melyen bejelölte a Kérelmező és a Kérelmezett ingatlanát, a két sérelmezett kamera helyét és a Kérelmező ingatlanán lévő garázs és terasz elhelyezkedését. A Kérelmező továbbá megfogalmazta határozott kérelmét, miszerint a Hatóság:

- Szereltesse le vagy helyeztesse át úgy a kamerákat, hogy azok se a Kérelmezőt, sem az ingatlanját, sem közterületet ne figyeljenek meg,
- Tartassa be az általános adatvédelmi rendelet előírásait a Kérelmezettel.

II.2. A Kérelmezett nyilatkozata szerint a kamerákat – saját döntése alapján – saját maga szerelte fel vagyónvédelmi célból, és ő maga üzemelteti.

A Kérelmezett becsatolta a kamera vásárlásakor kapott számát, melyen az árucikk kódja mellett az alábbi került feltüntetésre: 931-383112187939. Az árucikk leírása szerint a termék „vezeték

¹ A közigazgatási per kezdeményezésére a NAIH_KO1 elnevezésű űrlap szolgál: [NAIH KO1 űrlap](#) (2019.09.16) Az űrlap az általános nyomtatványkitöltő program (ÁNYK program) alkalmazásával tölthető ki.

nélküli kültéri kamera DIGICAM". A kamera használati utasítása az interneten az alábbi linken érhető el:

<https://images.hs-plus.com/product/manuals/DIGICAM%20HU.pdf>

Az internetről letölthető használati utasítás szerint a kamera főbb jellemzői és funkciói az alábbiak:

- 1080P (full-HD)
- 320° vízszintes és 110° függőleges forgás, akár mobiltelefonos alkalmazásról is
- 4X-es digitális zoom
- felhő-tárolás,
- hangjelzés,
- android támogatás,
- vezeték nélküli Wi-Fi,
- videó közvetítés,
- magas felbontású felvétel,
- ütemezett felvétel,
- kétirányú hang,
- TF kártya tárhely,
- pásztázás és döntés,
- távirányító,
- IOS támogatás,
- távoli monitor,
- infravörös éjjellátó,
- mozgásérzékelés.

A használati utasítás szerint a felhőszolgáltatás videó és hang tárolására alkalmas.

A Kérelmezett az alábbiakról is tájékoztatta a Hatóságot:

Két kamera van az épület két sarkán elhelyezve, melyek a kapubejáratát, a fedett gépkocsi-beállóját, a telekhatáron lévő zöld területet, a saját ablakait, illetve a hátsó telekhatáron lévő – beépítetlen üres telekkel határos – kerítését és hátsó teraszát figyelik meg.

A Kérelmezett előadta továbbá, hogy alaphelyzetben az első kamera a saját kapubejárója irányába, a második kamera pedig a hátsó teraszának irányába néz, valamint, hogy azok sem fotót, sem videót nem készítenek, nincsenek beállítva felvételre és nincs bennük memóriakártya, csak távoli megfigyelésre használja őket, emellett csak a Hatóság felhívására készített felvételeket.

A Kérelmezett kamerafelvételeket is csatolt.

A Kérelmezett által csatolt felvételek alapján az egyik kamera (1. sz. kamera) a Kérelmezett magánterületét, a Kérelmező kapubejáróját, valamint azon túl közterületet is megfigyel, a másik kamera (2. sz. kamera) közterületet és szomszédos ingatlanok magánterületét (a Kérelmező garázsának tetejét, hátsó üres telket, továbbá a jelen üggyel nem érintett másik szomszéd ingatlanát) is megfigyeli.

A Kérelmezett válaszában foglaltak szerint 2021. tavaszán a hátsó üres telek felől betörték a szomszédos ingatlan (a Kérelmező) garázsába, és a házuk előtt parkoló autót is feltörték, és értékes szerszámokat is elvittek tőlük. A Kérelmezett erre az esetre hivatkozva előadta, hogy azért szerelte fel a kamerákat, hogy távollétében ellenőrizni tudja az ingatlanának sértetlenségét. A Kérelmezett álláspontja szerint, mivel nem készít felvételt, senki személyes érdekét nem sértette meg. A Kérelmezett kifogásolta, hogy a Kérelmező szerint az ő ingatlanának kapuját,

garázsát és teraszát figyeli meg, mivel a Kérelmezett véleménye szerint az általa mellékelt képek alapján látható, hogy a kamerák az ő saját kapubejáratát, gépkocsi-beállóját, a közös telekhatárt, az üres telek felőli kerítését, és a saját teraszát „látják”.

A Kérelmezett előadta továbbá, hogy a kamerákkal készített képfelvételekből megállapítható, hogy a kamerák nem láthatják a Kérelmező 2,5 méter magas garázsa és hullámpala-kerítése miatt a Kérelmező udvarát, csak a garázs és a lakóépület tetejét, így véleménye szerint semmilyen magánszférát nem sért a kamerákkal. A Kérelmezett megjegyezte, hogy a garázskaput azért látja, mert a Kérelmező a garázst szabálytalanul odaépítette közvetlenül az ő kapubejáratához. A Kérelmezett kérte az eljárás megszüntetését.

A Kérelmezett csatolta a kamerák helyét bemutató helyszínrajzot is. Ebben a kamerák látószögeként az egész ingatlan területét bejelölte, tehát a kamerák forgathatóságát az üzemeltetés során kihasználhatja.

II.3. A Kérelmező 2022. március 4-én küldött levelében érdeklődött az ügy állásával kapcsolatban, és előadta, hogy a kamerák még mindig az ingatlanát figyelik, illetve hivatkozott arra, hogy a napokban elbontásra került a garázs, így a kamerákkal már a telek belsőbb részeibe is be lehet látni. A Kérelmező kérte a Hatóság intézkedését a kamerák leszerelése iránt.

A Hatóság megállapította, hogy a rendelkezésre álló információk alapján nem egyértelmű, hogy a kamerák látószögük alapján jelenleg pontosan mely terület(ek) megfigyelésére alkalmasak, és hogy azok milyen mértékben és pontosan mely részeit érintik a Kérelmező ingatlanának, ezáltal a magánszférájának, amennyiben a belátható terület valóban megváltozott.

Ennek megítéléséhez, így a tényállás tisztázásához a Hatóság álláspontja szerint aktuális felvételekre volt szükség, ezért ismét nyilatkozattételre hívta fel a Kérelmezettet.

II.4. A Kérelmezett 2022. április 6. napján e-Papír útján az alábbiakról tájékoztatta a Hatóságot:

A Kérelmezett 10 db képet küldött, melyeken alábbiak láthatók:

1. kép: Google Earth-ről letöltött felvétel, melyen a Kérelmezett a kamerák elhelyezkedését mutatta be.

2. kép: 2. sz. kamera alaphelyzetéről pillanatkép, mely szerint a kamera a Kérelmezett magánterületét (terasz és udvar) látja, továbbá a Kérelmezett ingatlanán túli üres telket, továbbá a – Kérelmező ingatlanától eltérő - szomszédos ingatlanból egy sávot, mivel a kamera magasan került felhelyezésre, ezért a kerítés felett „átlát”.

3. kép: a 2. kamera középső helyzete, ami a Kérelmezett magánterületén kívül, az azon túli üres telket is „látja”.

4. kép: 2. kamera balra fordított helyzete: közös kerítés hullámpala borítású kerítést és a Kérelmezett magánterületét látja.

5. kép: a 2. kamera bal-szélső helyzete, ami a kb. 2 m magas hullámpala kerítést, a Kérelmezett telkét, a közterület egy részét, továbbá mivel a kamera magasan került felhelyezésre, ezért a hullámpala kerítésen túl a Kérelmező ingatlana egy részét is látja, többek között annak bejáratú ajtaját is.

6-7-8. kép: kapubejáróra irányított kamera látószögéről készült pillanatkép, mely a közterületet és a Kérelmező ingatlanának egy részét (bejáratú ajtaját és udvart) is látja.

A Kérelmezett ehhez azt fűzte hozzá, hogy ez a kép valamelyest változott a korábban megküldött képhez, mivel valószínűleg az építésfelügyeleti hatóság vizsgálta a „szabálytalan építés”-t, és bontást rendelhetett el, így lebontották a garázsként használt építményt, ami korábban kítakarta a kamera látószögét, azonban a bontással ez megszűnt. A Kérelmezett azt is előadta, hogy a

bejárója előtti részről azért készült felvétel, mert amióta a bontást megkezdték a munkaidő után és minden éjjel közvetlenül a Kérelmezett kapuja előtt állt szabálytalanul a Kérelmező kisteherautója, és ennek bizonyítására a későbbiekben szüksége lehet még a felvételre. A képen az látható, hogy egy kisteherautó (rendszáma nem leolvasható) a Kérelmező előtti telken áll, a Kérelmezett kapujától kb 1-2 méterre.

9. kép: 1. kamera bal-szélső helyzete, ami a Kérelmezett kocsibeállóját, a Kérelmezett saját területét, továbbá azon túli területeket (közterületet és a szomszédos ingatlan egy részét) látja.

10. kép: 1. kamera jobb-szélső helyzete, ami a 2 m magas hullámpala borítást, a Kérelmezett magánterületét látja, továbbá mivel a kamera magasan került felszerelésre, ezért „átlát” a hullámpala kerítésen, tehát a Kérelmező ingatlanának egy részét (bejárati ajtaját) és „látja”, továbbá a Kérelmezett ingatlanán túli üres telket is megfigyel.

A Kérelmezett előadta, hogy nem sérti a Kérelmező személyes jogait, mivel a felvételeket csak a Hatóság kérésére készítette, ezenkívül nem tárolja azokat.

III. Alkalmazott jogszabályi rendelkezések

Az általános adatvédelmi rendelet 2. cikk (1) bekezdése alkalmazandó a személyes adatok részben vagy egészben automatizált módon történő kezelésére, valamint azoknak a személyes adatoknak a nem automatizált módon történő kezelésére, amelyek valamely nyilvántartási rendszer részét képezik, vagy amelyeket egy nyilvántartási rendszer részévé kívánnak tenni. Az általános adatvédelmi rendelet hatálya alá tartozó adatkezelésre az Infotv. 2. § (2) bekezdése szerint az általános adatvédelmi rendeletet az ott megjelölt kiegészítésekkel kell alkalmazni.

Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 60. § (1) bekezdése szerint a személyes adatok védelméhez való jog érvényesülése érdekében a Hatóság az érintett erre irányuló kérelmére adatvédelmi hatósági eljárást indít és hivatalból adatvédelmi hatósági eljárást indíthat.

Az általános adatvédelmi rendelet eltérő rendelkezése hiányában az adatvédelmi hatósági eljárásra az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni az Infotv.-ben meghatározott eltérésekkel.

Az általános adatvédelmi rendelet 2. cikk (2) bekezdése értelmében a rendelet nem alkalmazandó a személyes adatok kezelésére, ha azt:

- a) az uniós jog hatályán kívül eső tevékenységek során végzik;
- b) a tagállamok az EUSZ V. címe 2. fejezetének hatálya alá tartozó tevékenységek során végzik;
- c) természetes személyek kizárólag személyes vagy otthoni tevékenységük keretében végzik;
- d) az illetékes hatóságok bűncselekmények megelőzése, nyomozása, felderítése, vádeljárás lefolytatása vagy büntetőjogi szankciók végrehajtása céljából végzik, ideértve a közbiztonságot fenyegető veszélyekkel szembeni védelmet és e veszélyek megelőzését.

Az általános adatvédelmi rendelet (18) preambulumbekzdése alapján a rendelet nem alkalmazandó a személyes adatoknak a természetes személy által kizárólag személyes vagy otthoni tevékenység keretében végzett kezelésére, amely így semmilyen szakmai vagy üzleti tevékenységgel nem hozható összefüggésbe. Személyes vagy otthoni tevékenységnek minősül például a levelezés, a címtárolás, valamint az említett személyes és otthoni tevékenységek keretében végzett, közösségi hálózatokon törté ő kapcsolattartás és online tevékenységek. E rendeletet kell alkalmazni azonban azokra az adatkezelőkre és adatfeldolgozókra, akik a személyes adatok ilyen személyes vagy otthoni tevékenység keretében végzett kezeléséhez az eszközöket biztosítják.

Az általános adatvédelmi rendelet (47) preambulumbekzdése alapján az adatkezelő - ideértve azt az adatkezelőt is, akivel a személyes adatokat közölhetik - vagy valamely harmadik fél jogos érdeke jogalapot teremthet az adatkezelésre, feltéve hogy az érintett érdekei, alapvető jogai és szabadságai nem élveznek elsőbbséget, figyelembe véve az adatkezelővel való kapcsolata alapján az érintett észszerű elvárásait. Az ilyen jogos érdekről lehet szó például olyankor, amikor releváns és megfelelő kapcsolat áll fenn az érintett és az adatkezelő között, például olyan esetekben, amikor az érintett az adatkezelő ügyfele vagy annak alkalmazásában áll. A jogos érdek fennállásának megállapításához mindenképpen körültekintően meg kell vizsgálni többek között azt, hogy az érintett a személyes adatok gyűjtésének időpontjában és azzal összefüggésben számíthat-e észszerűen arra, hogy adatkezelésre az adott célból kerülhet sor. Az érintett érdekei és alapvető jogai elsőbbséget élvezhetnek az adatkezelő érdekével szemben, ha a személyes adatokat olyan körülmények között kezelik, amelyek közepette az érintettek nem számíthatnak további adatkezelésre. Mivel a jogalkotó feladata, hogy jogszabályban határozza meg, hogy a közhatalmi szervek milyen jogalapon kezelhetik személyes adatokat, az adatkezelő jogszerű érdekét alátámasztó jogalapot nem lehet alkalmazni, a közhatalmi szervek által feladataik ellátása során végzett adatkezelésre. Személyes adatoknak a csalások megelőzése céljából feltétlenül szükséges kezelése szintén az érintett adatkezelő jogos érdekének minősül. Személyes adatok közvetlen üzletszerzési célú kezelése szintén jogos érdeken alapulónak tekinthető.

Az általános adatvédelmi rendelet 4. cikk 1. pontja szerint „személyes adat: az azonosított vagy azonosítható természetes személyre („érintett”) vonatkozó bármely információ; azonosítható az a természetes személy, aki közvetlen vagy közvetett módon, különösen valamely azonosító, például név, szám, helymeghatározó adat, online azonosító vagy a természetes személy testi, fiziológiai, genetikai, szellemi, gazdasági, kulturális vagy szociális azonosságára vonatkozó egy vagy több tényező alapján azonosítható.”

Az általános adatvédelmi rendelet 4. cikk 2. pontja szerint „adatkezelés: a személyes adatokon vagy adatállományokon automatizált vagy nem automatizált módon végzett bármely művelet vagy műveletek összessége, így a gyűjtés, rögzítés, rendszerezés, tagolás, tárolás, átalakítás vagy megváltoztatás, lekérdezés, betekintés, felhasználás, közlés továbbítás, terjesztés vagy egyéb módon történő hozzáférhetővé tétel útján, összehangolás vagy összekapcsolás, korlátozás, törlés, illetve megsemmisítés.”

Az általános adatvédelmi rendelet 4. cikk 7. pontjának értelmében „adatkezelő: az a természetes vagy jogi személy, közhatalmi szerv, ügynökség vagy bármely egyéb szerv, amely a személyes adatok kezelésének céljait és eszközeit önállóan vagy másokkal együtt meghatározza; ha az adatkezelés céljait és eszközeit az uniós vagy a tagállami jog határozza meg, az adatkezelőt vagy az adatkezelő kijelölésére vonatkozó különös szempontokat az uniós vagy a tagállami jog is meghatározhatja.”

Az általános adatvédelmi rendelet 6. cikkének értelmében a személyes adatok kezelése kizárólag akkor és annyiban jogszerű, amennyiben legalább az alábbiak egyike teljesül:

a) az érintett hozzájárulását adta személyes adatainak egy vagy több konkrét célból történő kezeléséhez;

b) az adatkezelés olyan szerződés teljesítéséhez szükséges, amelyben az érintett az egyik fél, vagy az a szerződés megkötését megelőzően az érintett kérésére történő lépések megtételéhez szükséges;

c) az adatkezelés az adatkezelőre vonatkozó jogi kötelezettség teljesítéséhez szükséges;

d) az adatkezelés az érintett vagy egy másik természetes személy létfontosságú érdekeinek védelme miatt szükséges;

e) az adatkezelés közérdekű vagy az adatkezelőre ruházott közhatalmi jogosítvány gyakorlásának keretében végzett feladat végrehajtásához szükséges;

f) az adatkezelés az adatkezelő vagy egy harmadik fél jogos érdekeinek érvényesítéséhez szükséges, kivéve, ha ezen érdekekkel szemben elsőbbséget élveznek az érintett olyan érdekei vagy alapvető jogai és szabadságai, amelyek személyes adatok védelmét teszik szükségessé, különösen, ha az érintett gyermek.

Az Infotv. 60/A. § (1) bekezdése szerint az adatvédelmi hatósági eljárásban az ügyintézési határidő százötven nap.

Az Ákr. 51. § (1) bekezdés b) pontja alapján ha a Hatóság az ügyintézési határidőt túllépi – és függő hatályú döntés meghozatalának nem volt helye – az eljárás lefolytatásáért illetékek vagy díjnak megfelelő összeget, ennek hiányában tízezer forintot megfizet a kérelmező ügyfélnek, aki mentesül az eljárási költségek megfizetése alól is.

Az Infotv. 61. § (1) bekezdés a) pontja szerint az adatvédelmi hatósági eljárásban hozott határozatában a Hatóság az Infotv. 2. § (2) bekezdésében meghatározott adatkezelési műveletekkel összefüggésben az általános adatvédelmi rendeletben meghatározott jogkövetkezményeket alkalmazhatja.

Az Infotv. 75/A. § bekezdés alapján a Hatóság az általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2)-(6) bekezdésében foglalt hatásköreit az arányosság elvének figyelembevételével gyakorolja, különösen azzal, hogy a személyes adatok kezelésére vonatkozó - jogszabályban vagy az Európai Unió kötelező jogi aktusában meghatározott - előírások első alkalommal történő megsértése esetén a jogsértés orvoslása iránt - az általános adatvédelmi rendelet 58. cikkével összhangban - elsősorban az adatkezelő vagy adatfeldolgozó figyelmeztetésével intézkedik.

Az általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (2) bekezdés b) pontja szerint a felügyeleti hatóság elmarasztalja az adatkezelőt vagy az adatfeldolgozót, ha adatkezelési tevékenysége megsértette e rendelet rendelkezéseit, illetve ugyanezen bekezdés d) pontja értelmében a felügyeleti hatóság korrekciós hatáskörében eljárva utasítja az adatkezelőt, hogy adatkezelési műveleteit – adott esetben meghatározott módon és meghatározott időn belül – hozza összhangba e rendelet rendelkezéseivel.

IV. Döntés

IV.1. Az adatkezelő személye, személyes adat és adatkezelés

Az általános adatvédelmi rendelet 4. cikk 7. pontja alapján adatkezelő az a természetes vagy jogi személy [...], amely a személyes adatok kezelésének céljait és eszközeit önállóan vagy másokkal együtt meghatározza [...].

A Kérelmezett Hatósághoz eljuttatott nyilatkozatában – mint a kamerarendszer üzemeltetőjét – magát egyértelműen adatkezelőként jelölte meg, és mivel ezt kétségbe vonó tény az eljárás során nem merült fel, továbbá mivel a Kérelmezett nyilatkozata szerint a kamerát a Kérelmezett szerelte fel, ezért, mint az adatkezelés célját és eszközeit meghatározó személyt a Hatóság adatkezelőnek tekintette.

Az általános adatvédelmi rendelet 4. cikk 1. pontja alapján természetes személyekről készült képfelvétel személyes adatnak minősül.

Az általános adatvédelmi rendelet 4. cikk 1. pont alapján az érintett képmása személyes adatnak minősül. Érintett az azonosított vagy azonosítható természetes személy. Mindezek értelmében, amennyiben egy felvétel alapján azonosítható egy természetes személy, akkor az elkészített képfelvétel személyes adatnak, a képfelvétel készítése az általános adatvédelmi rendelet 4. cikk 2. pontja adatkezelésnek minősül.

A Kérelmezett arra hivatkozott, hogy a kamerákkal nem készít felvételt, a kamerák sem fotót, sem videót nem készítenek, nincsenek beállítva felvételre, és nincs bennük memóriakártya, csak távoli megfigyelésre használja őket, és csupán a Hatóság kérésére készítette a felvételeket. A Kérelmezett ezen nyilatkozata ellenére a GDPR 4. cikk 2. pontja szerinti adatkezelés megvalósul az általa végzett kamerás megfigyeléssel, ugyanis a felvétel tárolása nem követelmény, mivel a GDPR hivatkozott megfogalmazása tágabb, mint a felvétel tárolása, tekintettel arra, hogy az

„automatizált vagy nem automatizált módon végzett bármely művelet” ide tartozik, és a GDPR hivatkozott pontjában olvasható felsorolás nem taxatív jellegű. Ha a Kérelmezett csupán távolról „tekint rá” a megfigyelt területre, ahol a Kérelmező és más érintettek is jelen lehetnek, az is olyan automatizált műveletet jelent, ami a GDPR hatálya alá tartozó adatkezelésnek minősül.

IV.2. Vizsgálat tárgya

Az általános adatvédelmi rendelet 77. cikk (1) bekezdése alapján minden érintett jogosult arra, hogy panaszt tegyen egy felügyeleti hatóságnál, Magyarországon a Hatóságnál, ha az érintett megítélése szerint a rá vonatkozó személyes adatok kezelése megsérti az általános adatvédelmi rendeletet.

Tekintettel arra, hogy a közterületet is figyelő kamerák üzemeltetése szorosan összefügg a Kérelmező által kifogásolt adatkezeléssel, a Hatóság hivatalból vizsgálta ezen kamerákkal megvalósuló adatkezelés jogszerűségét.

IV.3. A kamerás adatkezelés jogszerűsége

IV.3.1. Háztartási és a nem háztartási adatkezelés különválasztása

A kamera alkalmazása – annak elhelyezése és látószöge beállítása alapján – alkalmas lehet arra, hogy más magánterületét, vagy a közterületet is megfigyeljék, más ingatlanához kapcsolódó felvételeket készítsenek, mely sértheti a kamerával megfigyelt személyek személyhez fűződő jogait, magánszféráját.

Az általános adatvédelmi rendelet 2. cikk (2) bekezdés c) pontja alapján nem tartoznak a rendelet hatálya alá, tehát nem kell alkalmazni az általános adatvédelmi rendelet szabályait a személyes adatok kezelésére, ha azt természetes személyek kizárólag személyes vagy otthoni tevékenységük keretében végzik (ún. „háztartási adatkezelés”). A személyes vagy otthoni tevékenységre az általános adatvédelmi rendelet (18) preambulumbekkezdése szolgáltat példákat, így ilyennek minősül a levelezés, a címtárolás, személyes és otthoni tevékenységek keretében végzett, közösségi hálózatokon történő kapcsolattartás, és más online tevékenységek, továbbá a kamerás megfigyelés is bizonyos esetekben. Fontos azonban kiemelni, hogy – amint azt az Európai Unió Bírósága az úgynevezett Rynes-ítéletben² megállapította – a magáncélú adatkezelésekre vonatkozó kivételszabályt szűken kell értelmezni. Ezen határozat értelmében a kamerás megfigyelés – abban a részében, amennyiben az adatkezelő magántulajdonán kívüli eső területen tartózkodó személyekre is kiterjed –, nem esik az említett kivétel alá.

Ezt a gyakorlatot tartotta fenn az Európai Adatvédelmi Testület a video-eszközökkel történő személyes adatkezelésről szóló 3/2019-es iránymutatásában³. Az iránymutatás amellett, hogy megállapítja, hogy általánosságban a saját tulajdonú terület megfigyelése céljából kialakított kamerás megfigyelő rendszer alkalmazása a terület határáig terjedhet, elismeri, hogy kivételes esetben felmerülhet olyan helyzet, hogy a kamerás megfigyelés terjedelme nem szűkíthető le a saját tulajdonú területen belülre, mivel ilyen módon az nem biztosítana kellően hatékony védelmet. Megfelelő technikai vagy szervezési intézkedések (például a megfigyelés céljának szempontjából nem releváns terület kitarakása vagy a megfigyelt rész informatikai eszközökkel történő szűrése) alkalmazása mellett a magánszemély jogosult kiterjeszteni a kamerás megfigyelést a saját tulajdonú terület közvetlen környezetére is.

Ugyanakkor abban az esetben, ha a magánszemély nem alkalmaz a közterületet – vagy a kamera látóterébe eső más magánterületét – kitarakó megoldásokat, vagy aki célirányosan a közterületet, vagy más magánterületét megfigyelő kamerarendszert üzemeltet már adatkezelővé válik, továbbá tevékenysége nem minősül magáncélú adatkezelésnek, így tehát alkalmaznia kell az általános adatvédelmi rendelet adatkezelők számára meghatározott valamennyi előírását.

² C 212/13. számú ügy - <http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?docid=160561&doclang=HU>

³ https://edpb.europa.eu/sites/edpb/files/files/file1/edpb_guidelines_201903_video_devices_en_0.pdf 3.1.2 fejezet, 27. pont

Maszkolás alkalmazásával tehát szűkíthető a kamera által megfigyelt terület arra a területre, ami az adatkezelő birtokában van. Amennyiben azonban a kamerák látószöge a kamerás megfigyelőrendszerrel adatkezelést végző személy magánszféráján kívülre – például közterületre, társasház közös tulajdonában álló területre, vagy más harmadik személy tulajdonában álló területre – irányul, úgy nem tekinthető a fenti kivétel alá tartozó „személyes, illetve otthoni” tevékenységnek. Közterület megfigyelésére csak szűk körben, kifejezett törvényi előírások szerint van lehetőség, mivel ez a tevékenység sértheti a kamerával megfigyelt személy magánszféráját azáltal, hogy akár akarata ellenére is kezelik személyes adatait.

IV.3.2. Háztartásinak nem minősülő adatkezelés

Az adatkezelőnek többek között megfelelő és jogszerű adatkezelési célt, valamint az adatkezelés jogszerűségét alátámasztó jogalapot kell megjelölnie, amennyiben a kamerás megfigyelés nem esik az előző pontban említett „háztartási adatkezelés” kivétel szabálya alá.

A személyes adatok kezelésének eseteiben a GDPR 6. cikk (1) bekezdésében rögzített jogalapok alkalmazhatók.

Kamerás adatkezelés esetén csak kivételes esetben alkalmazható a hozzájárulás, ugyanis ennek beszerzése nem minden esetben oldható meg úgy, hogy az megfeleljen a GDPR követelményeinek, tehát annak, hogy önkéntes, konkrét legyen és megfelelő tájékoztatáson alapuljon (GDPR 4. cikk 11. pontja), továbbá hogy utólag igazolni tudja az adatkezelő (GDPR 7. cikk (1) bekezdés) azt, hogy valamennyi érintett megadta a megfelelő hozzájárulását személyes adatai kezeléséhez. Emiatt alapvetően a GDPR 6. cikk (1) bekezdés f) pontjában szabályozott jogos érdek jogalap hivatkozható.

Bár a Kérelmezett kifejezetten nem jelölte meg a jogos érdeket, mint jogalapot, de a vonatkozó kérdésre adott válaszában tartalma alapján a Hatóság megvizsgálta annak lehetőségét, hogy a Kérelmezett által telepített kamerarendszer működtetésének, és az ekként végzett adatkezelésnek a jogalapja az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdés f) pontja (adatkezelői jogos érdek). A Kérelmezett vagyónvédelmi célt jelölt meg a Hatósághoz küldött nyilatkozatában, és betörésekre hivatkozott, azonban ezt iratokkal nem támasztotta alá. A Kérelmezett általa említett „rossz szomszédi viszony”, építésügyi szabályok be nem tartásával történő építkezés nem alapozza meg a vagyónvédelmi célból történő megfigyelést.

Amennyiben az adatkezelés jogalapja az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdés f) pontja szerinti jogos érdek, az adatkezelőnek érdekmérlegelést kell elvégeznie. Ennek keretében többek között meg kell határozni a jogos érdeket, az érintettre gyakorolt hatást, továbbá azt, hogy az adatkezelés szükséges-e, illetve arányos-e, valamint mérlegelni kell, hogy a jogos érdek vagy pedig az érintetti jog-e a magasabb rendű. Az érdekmérlegelésben pontosan meg kell határozni a személyes adatok megőrzésének időtartamát is, és annak hosszúságának indokoltságát is igazolni kell az érdekmérlegelésben. A Kérelmezett ilyen érdekmérlegelést nem bocsátott a Hatóság rendelkezésére.

A Hatóság álláspontja szerint a Kérelmezett által a megfigyelés indokaként említett – és iratokkal alá nem támasztott – „betörések” nem indokolják azt, hogy olyan mértékben figyeljék meg a közterületet és a Kérelmező magánterületét, ahogyan jelenleg megfigyeli a két felszerelt kamera. A Hatóság a Kérelmezettet a NAIH-3524-2/2022. sz. végzésében kifejezetten felhívta arra, hogy ha GDPR 6. cikk (1) bekezdés f) pontra, tehát jogos érdekre hivatkozik, akkor igazolja valamennyi kamera esetén az adatkezelői jogos érdek fennállását. A Kérelmezett a Hatóság kifejezett felhívása ellenére nem küldött ilyen igazolást a Hatóság felé. A Kérelmezett által megjelölt vagyónvédelmi célok eléréséhez potenciálisan alkalmasak lehetnek a kamerák, azonban a Kérelmező megfigyelése a Kérelmező ingatlanán, valamint a közterületen elhaladó, illetve tartózkodó személyek megfigyelése, az ily módon megvalósuló állandó, mindenkire korlátozás nélkül kiterjedő adatkezelés nem lehet arányos.

Tekintettel tehát arra, hogy a Kérelmezett semmivel sem támasztotta alá azt, hogy a GDPR 6. cikk (1) bekezdés f) pontja alapján fennállna a jogos érdeke a magánterületén kívüli területek megfigyelésére, így ezért a Hatóság – kérelemre és hivatalból - megállapította, hogy ezen adatkezelése jogalap nélküli, így a GDPR 6. cikk (1) bekezdés rendelkezésébe ütközik, ugyanis megfelelő jogalap nélkül kezelte a Kérelmező személyes adatait, továbbá egyéb érintettek személyes adatait. Emiatt a Hatóság szükségesnek tartja a megfigyelt terület szűkítését olyan mértékig, hogy az a megfigyelés célját teljesítse, de azon túl ne terjeszkedjen, vagyis legfeljebb a kerítés vonaláig terjedjen.

Fentiek értelmében a Hatóság az általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (2) bekezdés b) pontja alapján elmarasztalta a Kérelmezettet, mivel adatkezelési tevékenysége megsértette az általános adatvédelmi rendelet rendelkezését, továbbá a GDPR 58. cikk (2) bekezdés d) pontja alapján utasította arra, hogy a kamerák látószögét módosítsa, vagy kitakarással hozza összhangba az adatkezelést a GDPR rendelkezéseivel.

IV.3.3. Kérelmező kamerák leszerelésére vonatkozó kérelme

Tekintettel a IV.2.2. pontban megállapítottakra a jogellenes adatkezelés - a kamerák leszerelése helyett - a látószög módosításával vagy kitakarással is összhangba hozható a GDPR rendelkezéseivel, tehát mivel a Kérelmezett adatkezelése több módon is összhangba hozható a GDPR rendelkezéseivel, ezért a Hatóság elsődlegesen a kamerák látószögének módosítására/kitakarására utasította a Kérelmezettet, így a Kérelmező kamerák leszerelésére irányuló kérelmét elutasította.

IV.4. Jogkövetkezmények

IV.4.1. A Hatóság a Kérelmezettet

- az általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (2) bekezdés b) pontja alapján elmarasztalta, mert az adatkezelési tevékenysége megsértette az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdését megsérti, továbbá

- a GDPR 58. cikk (2) bekezdés d) pontja alapján utasította arra, hogy a kamerák látószögét módosítsa vagy kitakarással, ezek hiányában a kamerák leszerelésével hozza összhangba az adatkezelést a GDPR rendelkezéseivel.

IV.4.2 A Hatóság mindazonáltal hivatalból megvizsgálta, hogy indokolt-e a Kérelmezettel szemben adatvédelmi bírság kiszabása. E körben a Hatóság az általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdése és az Infotv.75/A. §-a alapján hivatalból mérlegelte az ügy összes körülményét és megállapította, hogy a jelen eljárás során feltárt jogsértés esetében bírság kiszabása nem szükséges.

IV.4.3. A Hatóság tekintettel arra, hogy túllépte az Infotv. 60/A.§ (1) bekezdése szerinti ügyintézési határidőt, ezért 10.000 Ft-ot, azaz tízezer forintot a Kérelmezőnek – választása szerint – bankszámlára utalással vagy postai utalvánnyal megfizet az Ákr. 51. § (1) bekezdés b) pontja alapján.

V. Egyéb kérdések:

A Hatóság hatáskörét az Infotv. 38. § (2) és (2a) bekezdése határozza meg, illetékessége az ország egész területére kiterjed.

A határozat az Ákr. 80-81. §-án és az Infotv. 61. § (1) bekezdésén alapul. A határozat az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján a közlésével véglegessé válik. Az Ákr. 112. §-a, és 116. § (1)

bekezdése, illetve a 114. § (1) bekezdése alapján a határozattal szemben közigazgatási per útján van helye jogorvoslatnak.

* * *

A közigazgatási per szabályait a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) határozza meg. A Kp. 12. § (1) bekezdése alapján a Hatóság döntésével szembeni közigazgatási per törvényszéki hatáskörbe tartozik, a perre a Kp. 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja alapján a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján a törvényszék hatáskörébe tartozó perben a jogi képviselő kötelező. A Kp. 39. § (6) bekezdése szerint a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.

A Kp. 29. § (1) bekezdése és erre tekintettel a Pp. 604. § szerint alkalmazandó, az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) 9. § (1) bekezdés b) pontja szerint az ügyfél jogi képviselője elektronikus kapcsolattartásra kötelezett.

A keresetlevél benyújtásának idejét és helyét a Kp. 39. § (1) bekezdése határozza meg. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről szóló tájékoztatás a Kp. 77. § (1)-(2) bekezdésén alapul. A közigazgatási per illetékének mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése határozza meg. Az illeték előzetes megfizetése alól az Itv. 59. § (1) bekezdése és 62. § (1) bekezdés h) pontja mentesíti az eljárást kezdeményező felet.

Ha az előírt kötelezettsége teljesítését a Kérelmezett megfelelő módon nem igazolja, a Hatóság úgy tekinti, hogy a kötelezettségét határidőben nem teljesítette. Az Ákr. 132. §-a szerint, ha a kötelezett a hatóság végleges döntésében foglalt kötelezésnek nem tett eleget, az végrehajtható. A Hatóság határozata az Ákr. 82. § (1) bekezdése szerint a közzétételével véglegessé válik. Az Ákr. 133. §-a értelmében a végrehajtást - ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik - a döntést hozó hatóság rendeli el. Az Ákr. 134. §-a értelmében a végrehajtást - ha törvény, kormányrendelet vagy önkormányzati hatósági ügyben helyi önkormányzat rendelete másként nem rendelkezik - az állami adóhatóság foganatosítja. Az Infotv. 60. § (7) bekezdése alapján a Hatóság határozatában foglalt, meghatározott cselekmény elvégzésére, meghatározott magatartásra, tűrésre vagy abbahagyásra irányuló kötelezés vonatkozásában a határozat végrehajtását a Hatóság foganatosítja.

A Hatóság az eljárás során túllépte az Infotv. 60/A.§ (1) bekezdése szerinti százötven napos ügyintézési határidőt, ezért az Ákr. 51. § b) pontja alapján tízezer forintot fizet a Kérelmezőnek.

kelt: Budapest, az elektronikus aláírás szerint

Dr. Péterfalvi Attila
elnök
c. egyetemi tanár