



Ügyszám: NAIH/2020/152/2.
Előzmény ügyszám: NAIH/2019/5256.

Tárgy: Kérelemnek részben helyt adó határozat

HATÁROZAT

A **Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság** (a továbbiakban: Hatóság) [...] (lakcím: [...], a továbbiakban: Kérelmező) kérelmére [...] **-vel** (székhely: [...], a továbbiakban: Kérelmezett) szemben indult adatvédelmi hatósági eljárásban az alábbi döntést hozza.

I. A Hatóság hivatalból megállapítja, hogy a kérelmezett megsértette a Kérelmező törléshez való jogát, amikor kérelmére nem törölte a pontszám adatot és az abból levont következtetéseket, valamint a követeléskezelési célból kezelt nem naprakész lakcím adatát.

II. A Hatóság a Kérelmező kérelme alapján **elrendeli**, hogy a Kérelmezett a jelen határozat véglegessé válásától számított 30 napon belül

II.1. törölje a Kérelmező ügyéhez kapcsolódóan kezelt pontszám adatot és az abból levont következtetéseket;

II.2. törölje a Kérelmező lakcím adataként nyilvántartott [...] címet a követeléskezelési nyilvántartásából!

III. A Hatóság hivatalból **megállapítja**, hogy a Kérelmezett

III.1. nem megfelelő jogalapra hivatkozással kezeli Kérelmező követeléskezelési, követelésérvényesítési célból kezelt személyes adatait;

III.2. nem megfelelő jogalapra hivatkozással kezeli a Kérelmező 2012-ben és 2013-ban kelt, e-mailben küldött panaszait és ezen panaszokhoz kapcsolódóan az e-mail címét.

IV. A Hatóság hivatalból **kötelezi** a Kérelmezettet az alábbiakra:

IV.1. A jelen határozat véglegessé válásától számított 30 napon belül igazolja a Kérelmező felé, ha jogos érdeke fűződik a Kérelmező személyes adatainak követeléskezelési célú kezeléséhez és ezen érdek a Kérelmező alapvető jogaival szemben elsőbbséget élvez, figyelembe véve a követelés elévülésének kérdését is, valamint a GDPR 14. cikk (2) bekezdésének b) pontja alapján tájékoztassa a Kérelmezőt, hogy milyen jogos érdeke miatt szükséges személyes adatai követeléskezelési célú kezelése, ezen érdek a Kérelmező alapvető jogaival szemben elsőbbséget élvez-e, valamint tájékoztassa a Kérelmezőt az őt megillető tiltakozási jogról, és arról, hogy azt hogyan gyakorolhatja! Amennyiben a jogos érdeket és ennek elsőbbségét igazolni nem tudja, törölje ezen adatokat!

IV.2. Amíg nem tesz eleget az IV.1. pontban foglalt kötelezésnek, addig korlátozza a Kérelmező személyes adatainak követeléskezelési célú kezelését!

IV.3. A jelen határozat véglegessé válásától számított 30 napon belül igazolja a Kérelmező felé, ha valamilyen célból jogos érdeke fűződik a Kérelmező 2012-ben és 2013-ban kelt, e-mailben küldött panaszai és ezen panaszokhoz kapcsolódóan az e-mail címe kezeléséhez és ezen érdek a Kérelmező alapvető jogaival szemben elsőbbséget élvez! Amennyiben a jogos érdeket igazolni nem tudja, törölje ezen adatokat!

V. Az I. pontban megállapított jogsértések miatt a Hatóság hivatalból a Kérelmezettet

**1.000.000 Ft, azaz egymillió forint
adatvédelmi bírság**

megfizetésére kötelezi.

VI. A Hatóság a fentiekén túl, az II. pont szerinti adatok kivételével a Kérelmező személyes adatainak törlésére irányuló kérelmét **elutasítja**.

VÉGZÉS

VII. Tekintettel arra, hogy túllépte az ügyintézési határidőt, a Hatóság akként rendelkezik, hogy 10.000 Ft-ot, azaz tízezer forintot a Kérelmezőnek – írásban megjelölendő választása szerint – bankszámlára utalással vagy postai utalvánnyal megfizet.

* * *

A II. és IV. pont szerinti **kötelezettségek teljesítését** a Kérelmezettnek az intézkedés megtételétől számított 8 napon belül kell írásban – az azt alátámasztó bizonyítékok előterjesztésével együtt – **igazolnia a Hatóság felé**. A Hatóság a kötelezettségek teljesítését érdemben ellenőrzi .

A bírságot a Hatóság központosított bevételek beszedése célelszámolási forintszámlája (10032000-01040425-00000000 Központosított beszedési számla IBAN: HU83 1003 2000 0104 0425 0000 0000) javára kell megfizetni. Az összeg átutalásakor a **NAIH/2020/152. BÍRS.** számra kell hivatkozni.

Ha a Kérelmezett a bírságfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, késedelmi pótlékot köteles fizetni. A késedelmi pótlék mértéke a törvényes kamat, amely a késedelemmel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamattal egyezik meg.

A II. és IV. pont szerinti kötelezettség, illetve az V. pont szerinti bírság és a késedelmi pótlék meg nem fizetése esetén a Hatóság elrendeli a határozat végrehajtását.

A jelen határozattal szemben közigazgatási úton jogorvoslatnak nincs helye, de az a közléstől számított 30 napon belül a Fővárosi Törvényszékhez címzett keresetlevéllel közigazgatási perben megtámadható. A keresetlevelet a Hatósághoz kell benyújtani, elektronikusan,¹ amely azt az ügy irataival együtt továbbítja a bíróságnak. A tárgyalás tartása iránti kérelmet a keresetben jelezni kell. A teljes személyes illetékmentességben nem részesülők számára a közigazgatási per illetéke 30 000 Ft, a per tárgyi illetékfeljegyzési jog alá esik. A Fővárosi Törvényszék előtti eljárásban a jogi képviselő kötelező.

A VII. pont szerinti végzéssel szemben nincs helye önálló jogorvoslatnak, az csak az ügy érdekében hozott határozat elleni jogorvoslati kérelemben támadható meg.

A Hatóság felhívja a Kérelmezett figyelmét, hogy a határozat megtámadására nyitva álló keresetindítási határidő lejártáig, illetve közigazgatási per esetén a bíróság jogerős határozatáig a vitatott adatkezeléssel érintett adatok nem törölhetők, illetve nem semmisíthetők meg!

¹ A közigazgatási per kezdeményezésére a NAIH_K01 elnevezésű űrlap szolgál: [NAIH_K01 űrlap](#) (2019.09.16) Az űrlap az általános nyomtatványkitöltő program ([ÁNYK program](#)) alkalmazásával tölthető ki.

INDOKOLÁS

I. Az eljárás menete

A Kérelmező kérelme postai úton 2019. június 24-én érkezett a Hatósághoz, amelyben előadta, hogy régi lakcímére – [...] – címezve levelet kapott a Kérelmezettől, melyben a Kérelmezett felszólította, hogy fizessen meg a részére 248 429 Ft-ot (ügyiratszám: [...]). A követelés eredeti jogosultja az [...] Zrt. volt, azonban a Kérelmező állítása szerint egyik céget sem ismeri, egyik céggel sem áll jogviszonyban, így a Kérelmezett által a személyes adatai kezelése szükségszerűtlen és tisztességtelen. A Kérelmező továbbá tiltakozott az adatai kezelése ellen.

A Kérelmező kérelmére az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 60. § (1) bekezdése alapján 2019. június 25-én a NAIH/2019/5256. ügyszámon adatvédelmi hatósági eljárás indult.

A Hatóság 2019. július 2-án kelt végzésében hiánypótlásra hívta fel a Kérelmezőt, mivel a kérelme nem tartalmazta az azonosításához szükséges adatokat, a feltételezett jogsértés bizonyítékait, valamint a megjelölt jogsértés orvoslása iránti döntésre vonatkozó határozott kérelmet.

A Kérelmező a hiánypótlási felhívásra adott, a Hatósághoz 2019. július 16-án érkezett válaszában azt kérte a Hatóságtól, hogy kötelezze a Kérelmezettet a személyes adatai törlésére, továbbá mellékelte a Kérelmezettől érkezett 2019. június 6-ai keltezésű, fizetési felszólítást tartalmazó levelet.

A Hatóság 2019. július 24-én kelt végzésében tájékoztatta a Kérelmezettet arról, hogy a kérelmező kérelmére adatvédelmi hatósági eljárás indult és a tényállás tisztázása érdekében nyilatkozattételre hívta fel.

A Kérelmezett a Hatóság felhívásának 2019. augusztus 13-án kelt, a Hatósághoz 2019. augusztus 16-án érkezett nyilatkozatában tett eleget.

A Kérelmező 2019. szeptember 9-én nyilatkozatot intézett a Hatósághoz, miszerint a Kérelmezett kifejezett tiltása ellenére postai úton újból felvette vele a kapcsolatot és megküldte részére az engedményezési nyilatkozatot, amely a Kérelmezett szerint alátámasztja követelése jogosságát.

A Hatóság a Kérelmezett válaszai alapján úgy ítélte meg, hogy a tényállás tisztázása érdekében további körülmények ismerete szükséges, így újból nyilatkozattételre hívta fel a Kérelmezettet a 2019. november 14-én kelt végzésében.

A Kérelmezett határidő-hosszabbítás iránti kérelmet nyújtott be, amely 2019. december 6-án érkezett a Hatósághoz. A tényállástisztázó végzésben feltett kérdések alapján tett nyilatkozata 2019. december 19-i keltezéssel 2020. január 2-án érkezett a Hatósághoz.

II. A tényállás tisztázása

A Kérelmező 2001. január 25-én személyi kölcsön nyújtására irányuló kölcsönszerződést kötött a [...] Rt.-vel (a továbbiakban: Bank). A Bank 2002. június 10-én azonnali hatállyal felmondta a kölcsönszerződést, mivel a Kérelmező többszöri felszólítás ellenére nem rendezte a tartozását. Ezt követően a Bank értékesítette a Kérelmezővel szembeni követelését, amelyet a Kérelmezett végül az [...] Zrt.-től engedményezés útján szerzett meg egy 2006. december 19-én kötött engedményezési szerződés alapján.

A Kérelmezett a Kérelmező személyes adatait különböző célokból és jogalapon kezeli.

A Kérelmező személyes adatai kezelésének célja elsősorban a követelésbehajtás, ennek során kapcsolatfelvétel, kapcsolattartás, jogi eljáráson kívüli és jogi eljárások kezdeményezése, azok lefolytatása, egyedi fizetési megállapodások kötése, méltányosság gyakorlása, továbbá a befizetések azonosítása, nyilvántartása.

A Kérelmezett követelésbehajtási célból a Kérelmező nevét, anyja nevét, születési idejét, a Belügyminisztérium nyilvántartásából kapott lakcímét ([...]), továbbá a követelésre vonatkozó adatokat (engedményező neve, engedményezés időpontja, eredeti szerződésszám, adósság összege, a követelés összetétele – tőke, kamat, díj –, adósság jogcíme, ügyiratszám) kezeli.

A Kérelmezett követelésbehajtási célú adatkezelésének jogalapjaként a Kérelmező és a követelés eredeti jogosultja között létrejött szerződés teljesítését jelölte meg, azaz a GDPR 6. cikk (1) bekezdés b) pontját.

Ezen túlmenően a Kérelmezett panaszkezelési célból kezeli az ügyfél és az ügy azonosítására szolgáló adatokat (név, ügyiratszám, engedményező, engedményezőnél szereplő azonosítószám), a Kérelmező lakcímét, amely panaszlevél borítékán került feltüntetésre, továbbá a panaszra vonatkozó adatok (előterjesztés helye, ideje, módja, tárgya, leírása; az ügyfél által bemutatott iratok, dokumentumok, válaszban szereplő adatok; ügytörténetben szereplő e-mail cím). Ezen adatok kezelésének jogalapja a GDPR 6. cikk (1) bekezdésének c) pontja.

A Kérelmezett kiemelte, hogy a Kérelmező e-mail címét kizárólag panaszkezelési célból kezeli, azt kapcsolattartási adatként nem rögzítette a követeléskezelési rendszerében.

A Kérelmezett emellett egy pontszámot is kezel a Kérelmezővel összefüggésben. Ezt a pontszámot a Kérelmezett állítja elő. Ezen adat kezelésének jogalapjaként a követelés térüléséhez fűződő jogos érdekét jelölte meg a Kérelmezett. 2019. december 19-én kelt nyilatkozatában arról tájékoztatta a Hatóságot, hogy megkezdte az adatkezelési folyamatának felülvizsgálatát, melynek során arra jutott, hogy eddig a pontszámmal összefüggő adatkezelést helytelenül értelmezte pontozásnak, mivel a pontszámítás inkább az ügyfelekre hatással nem járó üzleti szempontú elemzői tevékenység. Ennek alátámasztására előadta, hogy a pontszámítás során nem történik adós szegmentáció, csupán a követelés térülési valószínűségének becslése történik meg – prioritizáló valószínűségszámítás –, amely az ügykezelés sorrendjét határozza meg. A pontszám nem eredményez eltérő követeléskezelési folyamatot és nem okoz hátrányt az érintetteknek. A pontszámítás során az ügyek automatizált értékelése történik meg, azonban az adatkezelés nem automatizált, a megkeresések nem automatizált módon kerülnek kiküldésre.

A Kérelmezett két alkalommal kérdezte le a Kérelmező lakcím adatát a személyiadat- és lakcímnyilvántartásból, először 2012. augusztus 10-én, másodszor 2017. február 2-án, amikor a nyilvántartást vezető szerv a rendelkezésére bocsátotta a [...] szám alatti címet.

II. Alkalmazandó jogszabályi előírások

A GDPR jelen ügyben releváns rendelkezései a következők:

A GDPR (44) preambulumbekkezdése alapján az adatkezelés jogszerűnek minősül, ha arra valamely szerződés vagy szerződéskötési szándék keretében van szükség.

A GDPR 6. cikk (1) bekezdése alapján *a személyes adatok kezelése kizárólag akkor és annyiban jogszerű, amennyiben legalább az alábbiak egyike teljesül:*

b) az adatkezelés olyan szerződés teljesítéséhez szükséges, amelyben az érintett az egyik fél, vagy az a szerződés megkötését megelőzően az érintett kérésére történő lépések megtételéhez szükséges;

c) az adatkezelés az adatkezelőre vonatkozó jogi kötelezettség teljesítéséhez szükséges;

f) az adatkezelés az adatkezelő vagy egy harmadik fél jogos érdekeinek érvényesítéséhez szükséges, kivéve, ha ezen érdekekkel szemben elsőbbséget élveznek az érintett olyan érdekei vagy alapvető jogai és szabadságai, amelyek személyes adatok védelmét teszik szükségessé, különösen, ha az

érintett gyermek.

A GDPR 17. cikk (1) bekezdése alapján az érintett jogosult arra, hogy kérésére az adatkezelő indokolatlan késedelem nélkül törölje a rá vonatkozó személyes adatokat, az adatkezelő pedig köteles arra, hogy az érintettre vonatkozó személyes adatokat indokolatlan késedelem nélkül törölje, ha az alábbi indokok valamelyike fennáll:

- a) a személyes adatokra már nincs szükség abból a célból, amelyből azokat gyűjtötték vagy más módon kezelték;
- b) az érintett visszavonja a 6. cikk (1) bekezdésének a) pontja vagy a 9. cikk (2) bekezdésének a) pontja értelmében az adatkezelés alapját képező hozzájárulását, és az adatkezelésnek nincs más jogalapja;
- c) az érintett a 21. cikk (1) bekezdése alapján tiltakozik az adatkezelés ellen, és nincs elsőbbséget élvező jogszerű ok az adatkezelésre, vagy az érintett a 21. cikk (2) bekezdése alapján tiltakozik az adatkezelés ellen;
- d) a személyes adatokat jogellenesen kezelték;
- e) a személyes adatokat az adatkezelőre alkalmazandó uniós vagy tagállami jogban előírt jogi kötelezettség teljesítéséhez törölni kell;
- f) a személyes adatok gyűjtésére a 8. cikk (1) bekezdésében említett, információs társadalommal összefüggő szolgáltatások kínálásával kapcsolatosan került sor.

A GDPR 17. cikk (3) bekezdése alapján az (1) és (2) bekezdés nem alkalmazandó, amennyiben az adatkezelés szükséges:

- b) a személyes adatok kezelését előíró, az adatkezelőre alkalmazandó uniós vagy tagállami jog szerinti kötelezettség teljesítése, illetve közérdekből vagy az adatkezelőre ruházott közhatalmi jogosítvány gyakorlása keretében végzett feladat végrehajtása céljából;

GDPR 58. cikk (2) bekezdés b), d), f), g) pontjai: A felügyeleti hatóság korrekciós hatáskörében eljárva:

- b) elmarasztalja az adatkezelőt vagy az adatfeldolgozót, ha adatkezelési tevékenysége megsértette e rendelet rendelkezéseit;
- d) utasítja az adatkezelőt vagy az adatfeldolgozót, hogy adatkezelési műveleteit – adott esetben meghatározott módon és meghatározott időn belül – hozza összhangba e rendelet rendelkezéseivel;
- f) átmenetileg vagy véglegesen korlátozza az adatkezelést, ideértve az adatkezelés megtiltását is;
- g) a 16., 17., illetve a 18. cikkben foglaltaknak megfelelően elrendeli a személyes adatok helyesbítését, vagy törlését, illetve az adatkezelés korlátozását, valamint a 17. cikk (2) bekezdésének és a 19. cikknek megfelelően elrendeli azon címzettek erről való értesítését, akikkel vagy amelyekkel a személyes adatokat közölték;

A GDPR 77. cikk (1) bekezdése szerint minden érintett jogosult arra, hogy panaszt tegyen egy felügyeleti hatóságnál, ha az érintett megítélése szerint a rá vonatkozó személyes adatok kezelése megsérti a GDPR-t.

GDPR 83. cikk (1)-(2) és (5) bekezdés a)-b) pont: (1) Valamennyi felügyeleti hatóság biztosítja, hogy e rendeletnek a (4), (5), (6) bekezdésben említett megsértése miatt az e cikk alapján kiszabott közigazgatási bírságok minden egyes esetben hatékonyak, arányosak és visszatartó erejűek legyenek.

(2) A közigazgatási bírságokat az adott eset körülményeitől függően az 58. cikk (2) bekezdésének a)–h) és j) pontjában említett intézkedések mellett vagy helyett kell kiszabni. Annak eldöntésekor, hogy szükség van-e közigazgatási bírság kiszabására, illetve a közigazgatási bírság összegének megállapításakor minden egyes esetben kellőképpen figyelembe kell venni a következőket:

- a) a jogsértés jellege, súlyossága és időtartama, figyelembe véve a szóban forgó adatkezelés jellegét, körét vagy célját, továbbá azon érintettek száma, akiket a jogsértés érint, valamint az általuk elszenvedett kár mértéke;
- b) a jogsértés szándékos vagy gondatlan jellege;
- c) az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó részéről az érintettek által elszenvedett kár enyhítése érdekében tett bármely intézkedés;

d) az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó felelősségének mértéke, figyelembe véve az általa a 25. és 32. cikk alapján foganatosított technikai és szervezési intézkedéseket;

e) az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó által korábban elkövetett releváns jogsértések;

f) a felügyeleti hatósággal a jogsértés orvoslása és a jogsértés esetlegesen negatív hatásainak enyhítése érdekében folytatott együttműködés mértéke;

g) a jogsértés által érintett személyes adatok kategóriái;

h) az, ahogyan a felügyeleti hatóság tudomást szerzett a jogsértésről, különös tekintettel arra, hogy az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó jelentette-e be a jogsértést, és ha igen, milyen részletességgel;

i) ha az érintett adatkezelővel vagy adatfeldolgozóval szemben korábban – ugyanabban a tárgyban – elrendelték az 58. cikk (2) bekezdésében említett intézkedések valamelyikét, a szóban forgó intézkedéseknek való megfelelés;

j) az, hogy az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó tartotta-e magát a 40. cikk szerinti jóváhagyott magatartási kódexekhez vagy a 42. cikk szerinti jóváhagyott tanúsítási mechanizmusokhoz; valamint

k) az eset körülményei szempontjából releváns egyéb súlyosbító vagy enyhítő tényezők, például a jogsértés közvetlen vagy közvetett következményeként szerzett pénzügyi haszon vagy elkerült veszteség.

(5) Az alábbi rendelkezések megsértését – a (2) bekezdéssel összhangban – legfeljebb 20 000 000 EUR összegű közigazgatási bírsággal, illetve a vállalkozások esetében az előző pénzügyi év teljes éves világszerte forgalmának legfeljebb 4 %-át kitevő összeggel kell sújtani, azzal, hogy a kettő közül a magasabb összeget kell kiszabni:

b) az érintettek jogai a 12-22. cikknek megfelelően.

A GDPR hatálya alá tartozó adatkezelésre az Infotv. 2. § (2) bekezdése szerint a GDPR-t az ott megjelölt rendelkezésekben foglalt kiegészítésekkel kell alkalmazni.

Az Infotv. 38. § (2) bekezdése szerint a Hatóság feladata a személyes adatok védelméhez, valamint a közérdekű és a közérdekből nyilvános adatok megismeréséhez való jog érvényesülésének ellenőrzése és elősegítése, továbbá a személyes adatok Európai Unió belüli szabad áramlásának elősegítése. Ugyanezen § (2a) bekezdése szerint a GDPR-ban a felügyeleti hatóság részére megállapított feladat- és hatásköröket a Magyarország joghatósága alá tartozó jogalanyok tekintetében a GDPR-ban és e törvényben meghatározottak szerint a Hatóság gyakorolja.

Az Infotv. 60. § (1) bekezdése szerint a személyes adatok védelméhez való jog érvényesülése érdekében a Hatóság az érintett erre irányuló kérelmére adatvédelmi hatósági eljárást indít.

Az Infotv. 60. § (2) bekezdése szerint az adatvédelmi hatósági eljárás megindítása iránti kérelem a GDPR 77. cikk (1) bekezdésében meghatározott esetben nyújtható be.

Az Infotv. 61. § (1) bekezdés a) pontja szerint az adatvédelmi hatósági eljárásban hozott határozatában a Hatóság az Infotv. 2. § (2) bekezdésében meghatározott adatkezelési műveletekkel összefüggésben a GDPR-ban meghatározott jogkövetkezményeket alkalmazhatja.

Infotv. 61. § (6) bekezdés: A határozat megtámadására nyitva álló keresetindítási határidő lejártáig, illetve közigazgatási per indítása esetén a bíróság jogerős határozatáig a vitatott adatkezeléssel érintett adatok nem törölhetők, illetve nem semmisíthetők meg.

A GDPR eltérő rendelkezése hiányában a kérelemre indult adatvédelmi hatósági eljárásra az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni az Infotv.-ben meghatározott eltérésekkel.

Az Ákr. 36. § szerint a kérelem az ügyfél olyan írásban vagy személyesen előterjesztett nyilatkozata, amellyel hatósági eljárás lefolytatását, illetve a hatóság döntését kéri jogának vagy jogos érdekének érvényesítése érdekében.

Az Ákr. 62. § (4) bekezdése alapján *a hatóság szabadon választja meg a bizonyítás módját, és a rendelkezésre álló bizonyítékokat szabad meggyőződése szerint értékeli.*

A hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 2013. évi CCXXXVII. törvény (a továbbiakban: Hpt.) 288. § (3) bekezdés: *A pénzügyi intézmény és a független közvetítő a panaszt és az arra adott választ öt évig őrzi meg, és azt a Felügyelet kérésére bemutatja.*

A befektetési vállalkozások, a pénzforgalmi intézmények, az elektronikuspénz-kibocsátó intézmények, az utalványkibocsátók, a pénzügyi intézmények és a független pénzügyi szolgáltatás közvetítők panaszkezelésének eljárásával, valamint panaszkezelési szabályzatával kapcsolatos részletes szabályokról szóló 435/2016. (XII. 16.) Korm. rendelet (a továbbiakban: panaszkezelési kormányrendelet) 3. § (2)-(3) bekezdés: *A szolgáltató az ügyfelek panaszairól, valamint az azok rendezését, megoldását szolgáló intézkedésekről nyilvántartást vezet.*

(3) A (2) bekezdés szerinti nyilvántartás tartalmazza

- a) a panasz leírását, a panasz tárgyát képező esemény vagy tény megjelölését,*
- b) a panasz benyújtásának időpontját,*
- c) a panasz rendezésére vagy megoldására szolgáló intézkedés leírását, elutasítás esetén annak indokát,*
- d) a c) pont szerinti intézkedés teljesítésének határidejét és a végrehajtásért felelős személy megnevezését, továbbá*
- e) a panasz megválaszolásának időpontját.*

Az egyes pénzügyi szervezetek panaszkezelésének formájára és módjára vonatkozó részletes szabályokról szóló 46/2018. (XII. 17.) MNB rendelet (a továbbiakban: MNB rendelet) mellékletének V.2. pontja szerint *a panaszt és az arra adott választ öt évig meg kell őrizni.*

III. A Hatóság döntése

A Kérelmező a követelés fennállását vitatja, álláspontja szerint a személyi kölcsönt, amelyből a Kérelmezett követelése ered 2002-ben visszafizette a Banknak.

A Hatóság a jelen eljárásban a Kérelmezett adatkezelése vonatkozásában a követelés fennállását és jogosságát nem vizsgálta, mert ennek megítélése az Infotv. 38. § (2)-(2a) bekezdései alapján nem tartozik a Hatóság hatáskörébe. Ezen előkérdés eldöntése bírósági hatáskörbe tartozik. Tekintettel arra, hogy a Kérelmezett olyan követelést tart nyilván a Kérelmezővel szemben, mellyel kapcsolatban a Kérelmező nem csatolt be olyan bírósági döntést, mely megállapítaná, hogy az nem áll fenn, így a Kérelmezettnek elvileg jogos érdeke fűződhet a követeléssel összefüggésben a Kérelmező személyes adatainak kezeléséhez.

Fentiekre figyelemmel a Kérelmezőnek az adatok törlésére vonatkozó kérelme megítéléséhez mindenképp azt kellett a Hatóságnak vizsgálnia, hogy a törlésnek a GDPR 17. cikkében foglalt feltételei teljesülnek-e, azaz, hogy az adatok kezelése megfelelő céllal és a GDPR szerinti valamely megfelelő jogalap alapján történik-e, illetve – ha az adatkezelésnek nem lenne megfelelő jogalapja – azt, hogy nem áll-e fenn a 17. cikk (3) bekezdése szerinti kivételi esetek valamelyike.

A Kérelmezett egy időben több adatkezelési célból kezeli a Kérelmező személyes adatait.

III. 1. Követelésbehajtási célból kezelt adatok

a) A Kérelmezett mellékelte a Bank által a Kérelmezőhöz intézett felmondólevél másolatát, amelyben a Bank 2002. május 8-án kelt levelében arról tájékoztatta a Kérelmezőt, hogy mivel tartós hátralékát többszöri felszólításra sem rendezte, így a köztük létrejött kölcsönszerződést 2002. június 10-i hatállyal felmondta. A Bank a Kérelmezővel szembeni követelését az [...] Zrt. részére értékesítette, amelyet a Kérelmezett engedményezés útján szerzett meg 2006-ban.

A GDPR 6. cikk (1) bekezdés b) pontja szerinti jogalap – a szerződéskötést megelőző egyes lépések kivételével – csak akkor alkalmazható, ha az a szerződés teljesítéséhez szükséges, tehát nem lehet kiterjeszteni ezt a jogalapot olyan adatkezelésekre, amelyekre a szerződés érintett általi nemteljesítése miatt előidézett helyzet orvoslása érdekében a szerződő felek rendes együttműködési kötelezettségéből fakadó lépéseken túlmutató cselekmények megtételéhez van szükség. A szerződés teljesítése körébe eshetnek még azok a lépések, amikor az adatkezelő, aki a szerződést megkötötte az érintettel – tehát aki a szerződésben a másik fél – teljesítési késedelem esetén felszólítja az érintettet a teljesítésre. Azonban a GDPR 6. cikk (1) bekezdés b) pontja szerinti szerződéses jogalap már nem vonatkoztatható arra az esetre, ha az adatkezelő az elmaradt teljesítés miatt az érintettel szembeni követelését követelésbehajtással foglalkozó vállalkozásra engedményezi (azaz a problémát már a szerződésen kívül kívánja megoldani). Ilyenformán a Kérelmezett és a Kérelmező között szerződéses jogviszony nem áll fenn.

Az engedményezés keretében történő adatátvétel jogalapja így csak más, tipikusan az engedményes részéről a követelés saját részére történő érvényesítéséhez fűződő jogos érdeke lehet.

A követelés Kérelmezett általi, engedményezés útján való megszerzésekor a személyes adatok védelméről és a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992. évi LXIII. törvény (a továbbiakban: Avtv.) két lehetséges jogalapot nevesített, a szerződéses jogalapot nem ismerte. Tekintettel arra, hogy az engedményezés polgári jogi szabályai szerint ahhoz az engedményezett követelés kötelezettjének nem kell hozzájárulnia, így a Kérelmező személyes adatai átadására kizárólag a Magyar Köztársaság Polgári Törvénykönyvéről szóló 1952. évi IV. törvény felhatalmazása alapján kerülhetett sor. Hangsúlyozandó, hogy az adatkezelésre adott jogszabályi felhatalmazás nem egyenlő a jogi kötelezettséggel – azaz nem jelenti azt, hogy az adott adatkezelést az adatkezelőnek a saját akaratától és döntésétől függetlenül végeznie kellett – így a régi Ptk. által az adatkezelésre adott felhatalmazást a GDPR legfeljebb jogos érdeké minősítheti át az engedményezés során megvalósult adatátadás és adatátvétel kapcsán.

A Ptk.-hoz fűzött indokolás szerint a követelések átruházására a tulajdonjog átruházásával azonos logika alapján kerül sor, tehát az engedményezés tulajdonképpen nem más, mint a követelés tulajdonjogának átruházása.

Az engedményezéssel a követelés részben elválk az eredeti jogviszonytól, amelyből az származik, és az engedményes kizárólag a követelés és nem pedig az alapjogviszony vonatkozásában lép az engedményező helyébe, mivel ha az alapjogviszony vonatkozásában is az engedményező helyébe lépne, úgy nem engedményezésre, hanem szerződésátruházásra kerülne sor. Azáltal, hogy az engedményezéssel a követelés elválk az alapjogviszonytól és az engedményes a követelés jogosultjává válik, a követelés engedményes általi érvényesítése, illetve az ahhoz kapcsolódó adatkezelés, többé már nem azon szerződés teljesítése érdekében történik, amelyből a követelés eredetileg származott, mivel ebben az esetben az engedményesnek nem a saját, hanem az engedményező javára kellene érvényesíteni az engedményezés útján megszerzett követelést. Az engedményezéssel, amennyiben az ellenérték fejében történik, az engedményező kötelezettel szembeni követelése a vételár függvényében teljesen vagy részben megtérül. Az engedményes a követelés behajtása céljából saját érdekében és saját javára jár el, hiszen az engedményezéssel ő válik a követelés jogosultjává, és a követelés érvényesítése, az adós teljesítésre bírása, valamint az ennek érdekében végzett adatkezelés az ő jogos érdekét, nem pedig az alapul fekvő szerződés teljesítését szolgálja, mivel a követelés az engedményezéssel függetlenné vált a szerződéstől.

A GDPR 6. cikk (1) bekezdés b) pontja alapján történő adatkezelés előfeltétele – amennyiben nem a szerződés megkötését megelőzően az érintett kérésére történő lépések megtételéről van szó –, hogy létezzon, valamint érvényes és hatályos legyen a szerződés, amelynek teljesítésére hivatkozással az adatkezelés történik.

A Kérelmezett olyan szerződés teljesítésére hivatkozással végezte a személyes adatok kezelését, amely szerződés megszűnt, és amely joghatás kiváltására többé nem alkalmas, abból pusztán egy elszámolási kötelezettség maradt fenn.

A fentiek azonban nem feltétlenül jelentik azt, hogy a Kérelmező személyes adatainak követeléskezelési célú kezelésének semmiféle jogalapja nincs, mivel a Kérelmezett jogszabály által lehetővé tett követeléstvásárlási tevékenysége keretében jutott hozzá a Kérelmező személyes adataihoz, és a jogszerűen megszerzett követelések érvényesítéséhez, valamint az ehhez szükséges fenti adatok kezeléséhez fűződő jogos érdekének fennállta a jogi szabályozásból adódóan elvileg megállapítható.

A Hatóság ebben a körben megjegyzi, hogy a Fővárosi Törvényszék 105.K.700.451/2019/9. számú elsőfokú, a Kérelmezett által fellebbezéssel megtámadott nem jogerős ítéletében a szerződéses jogalap alkalmazhatósága kapcsán osztotta a Hatóság fentebb kifejtett álláspontját. A Fővárosi Törvényszék az Európai Adatvédelmi Testület, 2/2019. számú ajánlásában is megjelenő értelmezést tartotta irányadónak, mely szerint a szerződés teljesítése, mint jogalap szűken értelmezendő és nem terjed ki automatikusan a nemteljesítésből eredő adatkezelésre, illetve hogy csak a fizetési emlékeztető kiküldésével, illetve a szerződés normális menetbe terelésével kapcsolatos adatkezelés eshet a szerződés teljesítése jogalap alá, az eredeti szerződés megszűnését követő, követeléskezelési célú adatkezelésre azonban mindez nem alkalmazható. A Kérelmezett a Fővárosi Törvényszék fenti ítéletével szemben fellebbezést nyújtott be, amelyet a Kúria 2020. szeptember 14-én hozott ítéletével helyben hagyott.

A fentiekén túlmenően a Hatóság szükségesnek tartja megjegyezni, hogy a Kérelmező Kérelmezettnek címzett, 2019. június 18-án kelt levele a GDPR 21. cikk (1) bekezdése szerinti tiltakozásnak tekintendő tartalma szerint: *„Határozottan megtiltom, hogy további leveleikkel zaklassanak! Sem a lakcímem, sem egyéb adataim rendszerükben történő regisztrálásához, felhasználásához nem járulok hozzá.”* A Hatóság álláspontja szerint az is alátámasztja, hogy a követeléskezelési célú adatkezelés jogalapja valójában az adatkezelő jogos érdeke, mivel az adatkezelés ellen a Kérelmező élni kívánt a tiltakozási jogával, valamilyen módon fellépni ellene, tehát abból a szerződéses alapon történő adatkezelés során fennálló, konszenzusos elem hányzik.

b) A Kérelmező a 2019.szeptember 2-án kelt levelében felhívta a Kérelmezett figyelmét arra, hogy a lakcíme megváltozott, az helytelenül szerepel a Kérelmezett nyilvántartásában: *„meglepődve tapasztaltam, hogy 2019-ben a Belügyminisztérium olyan címet adott ki Önöknek, amely már 20 hónapja megszűnt.”* Ezt támasztja alá az is, hogy a Kérelmezettnek 2019-ben küldött levelein nem a [...] szerepel, hanem a [...].

A Kérelmezett a 2019. augusztus 13-án kelt levelének első oldalán kifejezésre juttatta, hogy észlelte, a Kérelmező más címet tüntetett fel a levelein, mint amit a Belügyminisztériumtól kapott 2017-ben.

Mindezek megalapozzák a Kérelmezett által követeléskezelési célból kezelt lakcímadat pontosságával kapcsolatos kétséget. A GDPR 5. cikk (1) bekezdés d) pontja szerint minden észszerű intézkedést meg kell tenni annak érdekében, hogy az adatkezelés céljai szempontjából pontatlan személyes adatokat haladéktalanul töröljék vagy helyesbítsék. A GDPR 17. cikk (1) bekezdés e) pontja szerint a személyes adatot törölni kell, ha az az adatkezelőre alkalmazandó uniós vagy tagállami jogban előírt jogi kötelezettség teljesítéséhez szükséges.

Tekintettel arra, hogy a Kérelmező a[...] címen nem lakik, ez az adat nem naprakész, ezért a Kérelmezett megsértette a GDPR 17. cikk (1) bekezdés e) pontját, amikor a Kérelmező kérelmére nem törölte azt. Ez azonban nem jelenti azt, hogy a jövőben ne kezelhetné a Kérelmező pontos és naprakész lakcím adatát követeléskezelési célból, amennyiben arra rendelkezik megfelelő jogalappal.

III.2. Pontszám

A Kérelmezett a pontszám kezeléséhez fűződő jogos érdekét alátámasztó érdekmérlegelési teszt 9. pontjában rögzítette, hogy amennyiben az érintett kéri a pontszám, és az abból levont következtetés törlését, a Kérelmezett haladéktalanul törli azt.

A Kérelmező 2019.július 29-én kelt, a Kérelmezettnek címzett levelének 1. pontjában kérte valamennyi személyes adata törlését: *„ismét utasítom Önöket és ismét megerősítem, hogy minden adataimat azonnali*

hatállyal töröljenek a rendszerükből.” Ezt megerősítette a 2019. szeptember 2-án kelt levelében is, miszerint *„az adatkezeléssel kapcsolatban megjegyzem, hogy az érdekeim – ellentétben az Önök álláspontja szerint – elsőbbséget élveznek és továbbra is kérem azok törlését”*. A Kérelmező általánosságban kifogásolta a követeléskezelési eljárást, valamint a személyes adatai kezelését, így a minden személyes adatára vonatkozó törlési kérelme tartalma szerint a GDPR 21.cikke szerinti tiltakozásnak tekinthető.

A GDPR 17. cikk (1) bekezdés c) pontja szerint az adatkezelő köteles törölni az érintett személyes adatait, ha az érintett a 21. cikk (1) bekezdése alapján tiltakozik az adatkezelés ellen, és nincs elsőbbséget élvező jogszerű ok az adatkezelésre. Az érdekmérlegelési teszt 9. pontjában tulajdonképpen az került rögzítésre a Kérelmezett által, hogy a pontszám kezelése során a Kérelmezettnek nincs a Kérelmező és más érintettek érdekeivel szemben elsőbbséget élvező jogos oka az adatkezelésre a tiltakozásuk, illetve törlési kérelem esetén.

A fentiekből kifolyólag a Hatóság megállapítja, hogy a Kérelmezett megsértette a Kérelmező GDPR 17. cikk (1) bekezdés c) pontja szerinti törléshez való jogát, amikor az erre irányuló kérelme ellenére nem törölte a pontszámot és az abból levont következtetéseket.

III. 3. Panaszkezelési célból kezelt adatok

A Kérelmezett 2019. június 11-től hatályos Adatkezelési tájékoztatója szerint a panaszkezeléssel összefüggésben végzett adatkezelést a Hpt. 288. §-a, a panaszkezelési kormányrendelet 3. § (2) bekezdése, a Magyar Nemzeti Bank elnökének 28/2014 (VII.23.) rendelet és a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 17/A. §-a írja elő számára, azaz a GDPR 6. cikk (1) bekezdés c) pontja szerinti kötelező adatkezelést végez.

A Hpt. 288. § (3) bekezdése úgy rendelkezik, hogy a pénzügyi intézmény a panaszt és az arra adott választ öt évig őrzi meg. Ezt egészíti ki a panaszkezelési kormányrendelet 3. § (2) bekezdése azzal, hogy a pénzügyi intézménynek az ügyfelek panaszairól, valamint az azok rendezését, megoldását szolgáló intézkedésekről nyilvántartást kell vezetnie. A panaszkezelési nyilvántartásnak többek között tartalmaznia kell a panasz leírását, a panasz tárgyát képező esemény vagy tény megjelölését.

A Hatóság megjegyzi, hogy az Adatkezelési tájékoztatóban hivatkozott MNB rendeletet 2019. március 1-jével hatályon kívül helyezte az egyes pénzügyi szervezetek panaszkezelésének formájára és módjára vonatkozó részletes szabályokról szóló 46/2018. (XII. 17.) MNB rendelet (a továbbiakban: MNB rendelet). Ezen rendelet mellékletének V.2. pontja összhangban a Hpt.-vel úgy rendelkezik, hogy a panaszt és az arra adott választ öt évig meg kell őrizni.

Az adatkezelési tájékoztató szerint a Kérelmezett a panaszkezeléssel összefüggésben kezelt adatokat a panasz lezárásától számított 5 évig kezeli.

A Kérelmezett azonban nem csak a Kérelmező 2019-ben tett panaszait és arra adott válaszait kezeli, hanem a 2012-ben és 2013-ban e-mailben elküldött panaszait és ehhez kapcsolódóan az e-mail címét is. A Hpt. 288. § (3) bekezdése és az MNB rendelet öt évig írja elő a pénzügyi intézmények számára a panaszok megőrzését, azaz kizárólag ebben az öt éves időtartamban esik a panaszok és az ahhoz kapcsolódó személyes adatok kezelése a kötelező adatkezelés körébe. A Kérelmező 2012-ben és 2013-ban küldött panaszait a Kérelmezett megválaszolta, a panaszokat lezárta, így azok kezelését jogi kötelezettsége alapján 2019-ben már nem végezhetette. Ez azonban nem zárja ki annak a lehetőségét, hogy a Kérelmezett ezen panaszokat és az arra adott válaszokat a jogos érdeke alapján kezelje tekintettel arra, hogy a Kérelmezettnek a Kérelmezővel szemben követelése áll fenn.

III.4. Jogkövetkezmények

III.4.1. A Hatóság hivatalból a GDPR 58. cikk (2) bekezdés b) pontja alapján megállapítja, hogy a Társaság megsértette a GDPR 17. cikk (1) bekezdés c) és e) pontját.

III.4.2. A Hatóság kérelemre a GDPR 58. cikk (2) bekezdés g) pontja alapján elrendeli a Kérelmező nem naprakész lakcím adatának a követeléskezelési nyilvántartásából való, valamint a pontszám adatának és az abból levont következtetéseknek a törlését.

III.4.3. A Hatóság a GDPR 58. cikk (2) bekezdés d) és g) pontjának megfelelően hivatalból utasítja a Kérelmezettet, hogy igazolja a követeléskezelési célú adatkezeléshez fűződő jogos érdekének az elsőbbségét a Kérelmező jogaival és érdekeivel szemben, mivel az eljárás során ezt nem igazolta a Hatóság felé.

A Kérelmezett követeléskezelési célú adatkezelésének szükségességét alapvetően a követelés fennállása alapozhatná meg, ez azonban a Kérelmező által vitatott. A Kérelmezettnek ezért meg kell vizsgálnia, hogy a vitatott követelés fennáll-e, tekintettel arra, hogy az adatkezelése jogszerűségének megítélése ezen előkérdéstől függ.

A Hatóság ennek keretében kifejezetten felhívja a Kérelmezettet arra, hogy annak vizsgálata során, hogy a követelés érvényesítéséhez fűződő jogos érdeke elsőbbséget élvez-e a Kérelmező jogaival és szabadságaival szemben, kifejezetten vegye figyelembe a követelés elévülésének kérdését tekintettel arra, hogy a szerződés, amelyből az általa érvényesíteni kívánt követelés származik, 2002-ben, azaz 18 éve került felmondásra, a követelést a Kérelmezett pedig 2006 óta kezeli.

Amennyiben a követelés fennáll, a Hatóság – annak érdekében, hogy a Kérelmezett adatkezelésének jogszerűtlensége miatt az adatai feletti kontrollt a Kérelmező megfelelően gyakorolhassa – hivatalból kötelezte a Kérelmezettet, hogy a GDPR 14. cikk (2) bekezdésének b) pontja alapján tájékoztassa a Kérelmezőt, hogy milyen jogos érdeke miatt szükséges személyes adatai követeléskezelési célú kezelése, ezen érdek a Kérelmező alapvető jogaival szemben elsőbbséget élvez-e, valamint tájékoztassa a Kérelmezőt az őt megillető tiltakozási jogról, valamint arról, hogy azt hogyan gyakorolhatja.

Amennyiben a követelés nem áll fenn, törölje azon adatokat, melyek megőrzésére nincs jogszabályi kötelezettsége.

III.4.4. A Hatóság a GDPR 58. cikk (2) bekezdés g) pontjának megfelelően hivatalból elrendeli a Kérelmező személyes adatai követeléskezelési célú kezelésének korlátozását, amíg Kérelmezett nem igazolja a követeléskezelési célú adatkezeléshez fűződő jogos érdekének az elsőbbségét a Kérelmező jogaival és érdekeivel szemben, mivel az eljárás során ezt nem igazolta a Hatóság felé.

III.4.5. A Hatóság a GDPR 58. cikk (2) bekezdés d) és g) pontjának megfelelően hivatalból utasítja a Kérelmezettet, hogy igazolja a Kérelmező 2012-ben és 2013-ban kelt panaszai, illetve ezekkel összefüggésben az e-mail címe kezeléséhez fűződő jogos érdekének az elsőbbségét a Kérelmező jogaival és érdekeivel szemben, mivel az eljárás során azt nem igazolta a Hatóság felé.

III.4.6. A Hatóság megvizsgálta, hogy indokolt-e a Társasággal szemben adatvédelmi bírság kiszabása.

E körben a Hatóság a GDPR 83. cikk (2) bekezdése alapján mérlegelte az ügy összes körülményét. Tekintettel az ügy körülményeire a Hatóság megállapította, hogy a jelen eljárás során feltárt jogsértés esetében –az Infotv. 75/A. §-a szerinti – figyelmeztetés nem arányos és visszatartó erejű szankció, ezért bírság kiszabása szükséges.

A Hatóság mindenekelőtt figyelembe vette, hogy a Kérelmezett által elkövetett jogsértések a GDPR 83. cikk (5) bekezdés b) pontja szerint a magasabb összegű bírságkategóriába tartozó jogsértésnek minősülnek, mivel azok érintetti jog sérelmével jártak. [GDPR 83. cikk (2) bekezdés a) pont – a jogsértés jellege]

A Hatóság a bírságkiszabás során **enyhítő körülményként** értékelte, hogy a pontszám törlésének elmaradás kapcsán a megállapított jogsértés gondatlan jellegű, mert az érdekmérlegelési teszt 9. pontja szerint törlési kérelem esetén a pontszámot és az abból levont következtetést törölni kell, így a Kérelmezett a saját meglévő és megfelelő szabályzatát nem tartotta be, amikor elmulasztotta ezen

adatok törlését [GDPR 83. cikk (2) bekezdés b) pont].

A Hatóság a bírságkiszabás során **súlyosbító körülményként** értékelte, hogy

- a Hatóság a NAIH/2019/2566/8. számú 2019. augusztus 8-án kelt, illetve a NAIH/2020/5552. számú 2020. július 16-án kelt határozataiban korábban már megállapította, hogy a Kérelmezett a követeléskezelési célú adatkezelését nem megfelelő jogalapra hivatkozással végzi, azaz a Kérelmezett korábban már követett el relevánsnak tekinthető jogsértést. [GDPR 83. cikk (2) bekezdés e) pont];
- a Kérelmezett egyik fő tevékenysége, a követeléskezelés, követelésbehajtás, amely tevékenység nagy számú érintett személyes adatának követeléskezelési célú kezelésével jár. Ennek során a fenti célból valamennyi olyan személy személyes adatát nem megfelelő jogalapra hivatkozással kezeli a Kérelmezett, akikkel szemben követelése áll fenn. [GDPR 83. cikk (2) bekezdés a) pont].

A Hatóság **figyelembe vette** továbbá, hogy

- a Kérelmezőt a pontszám, valamint a követeléskezelési célból kezelt lakcím adata törlésének elmaradásából igazolhatóan kár nem érte [GDPR 83. cikk (2) bekezdés a) pont];
- a Hatóság korábban már többször elmarasztalta a Kérelmezettet a GDPR valamely rendelkezésének megsértéséért, többek között az érintetti joggyakorlás elősegítésének elmulasztásáért (NAIH/2019/1841.), illetve a hozzáférési jog nem megfelelő biztosításáért (NAIH/2020/308.) Ezek a jogsértések azonban nem tekinthetők relevánsnak az azokban megállapított konkrét tényállás és jogsérelmek miatt [GDPR 83. cikk (2) bekezdés e) pont];
- a Kérelmezett eleget tett a Hatóság felé fennálló együttműködési kötelezettségének [GDPR 83. cikk (2) bekezdés f) pont];
- a megállapított adatvédelmi jogsértések nem érintik a személyes adatok különleges kategóriáit [GDPR 83. cikk (2) bekezdés g) pont];
- A Kérelmezett 2019. évi beszámolója szerinti az adózás előtti eredménye [...] millió forint, tárgyevi eredménye pedig [...] millió forint volt, a kiszabott adatvédelmi bírság összege a Kérelmezett adózás előtti eredményének [...] %-a [GDPR 83. cikk (5) bekezdés].

A Hatóság a bírságkiszabás során nem tartotta relevánsnak a GDPR 83. cikk (2) bekezdés c), d), h), i), j) pontja szerinti körülményeket, mivel azok a konkrét ügy kapcsán nem értelmezhetők.

A bírság összegét a Hatóság jogszabályon alapuló mérlegelési jogkörében eljárva határozta meg. A fentiek alapján a Hatóság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

IV. Egyéb kérdések

A Hatóság hatáskörét az Infotv. 38. § (2) és (2a) bekezdése határozza meg, illetékessége az ország egész területére kiterjed.

A jelen döntések az Ákr. 80.-81. §-án és az Infotv. 61. § (1) bekezdésén alapulnak. A határozat és a végzés az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján a közlésükkel véglegessé válnak. Az Ákr. 112. § (1) bekezdése, 114. § (1) bekezdése alapján a határozattal szemben közigazgatási per útján van helye jogorvoslatnak.

A közigazgatási per szabályait a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) határozza meg. A Kp. 12. § (1) bekezdése és 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja alapján a Hatóság döntésével szembeni közigazgatási per törvényszéki hatáskörbe tartozik, a perre a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján a törvényszék hatáskö-

rébe tartozó közigazgatási perben a jogi képviselet kötelező. A Kp. 39. § (6) bekezdése szerint a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.

A Kp. 29. § (1) bekezdése és erre tekintettel a Pp. 604. § szerint alkalmazandó, az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) 9. § (1) bekezdés b) pontja szerint az ügyfél jogi képviselője elektronikus kapcsolattartásra kötelezett.

A keresetlevél benyújtásának idejét és helyét a Kp. 39. § (1) bekezdése határozza meg. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről szóló tájékoztatás a Kp. 77. § (1)-(2) bekezdésén alapul.

A közigazgatási per illetékének mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése határozza meg. Az illeték előzetes megfizetése alól az Itv. 59. § (1) bekezdése és 62. § (1) bekezdés h) pontja mentesíti az eljárást kezdeményező felet.

Ha az előírt kötelezettsége teljesítését a Kérelmezett megfelelő módon nem igazolja, a Hatóság úgy tekinti, hogy a kötelezettséget határidőben nem teljesítette. Az Ákr. 132. §-a szerint, ha a kötelezett a hatóság végleges döntésében foglalt kötelezésnek nem tett eleget, az végrehajtható. A Hatóság határozata az Ákr. 82. § (1) bekezdése szerint a közléssel véglegessé válik. Az Ákr. 133. §-a értelmében a végrehajtást - ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik - a döntést hozó hatóság rendeli el. Az Ákr. 134. §-a értelmében a végrehajtást - ha törvény, kormányrendelet vagy önkormányzati hatósági ügyben helyi önkormányzat rendelete másként nem rendelkezik - az állami adóhatóság foganatosítja. Az Infotv. 60. § (7) bekezdése alapján a Hatóság határozatában foglalt, meghatározott cselekmény elvégzésére, meghatározott magatartásra, tűrésre vagy abbahagyásra irányuló kötelezés vonatkozásában a határozat végrehajtását a Hatóság foganatosítja.

Budapest, 2020. szeptember 30.

Dr. Péterfalvi Attila
elnök
c. egyetemi tanár