



Ügyszám: NAIH-6364-1/2023

Tárgy: határozat hivatalból indult  
hatósági eljárásban

## HATÁROZAT

A **Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság** (a továbbiakban: Hatóság) a **BKM Budapesti Közművek Nonprofit Zrt.** (székhely: 1116 Budapest, Kalotaszeg u. 31., Csz.: 01-10-042582) (a továbbiakban: Kötelezett) adatkezelésével kapcsolatban a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló (EU) 2016/679 rendeletben (a továbbiakban: általános adatvédelmi rendelet) foglalt kötelezettségei teljesítésének tárgyában 2022. augusztus 24-én hivatalból indult adatvédelmi hatósági eljárásban az alábbi döntést hozza.

- 1) A Hatóság **megállapítja**, hogy Kötelezett megsértette az általános adatvédelmi rendelet
  - 32. cikk (1)-(2) bekezdéseit, valamint
  - 33. cikk (3) bekezdés d) pontját.
- 2) A megállapított jogsértés kapcsán Kötelezettet a **jelen határozat véglegessé válásától számított 30 napon belül**

**16.000.000 Ft, azaz tizenhatmillió forint**

adatvédelmi bírság megfizetésére kötelezi;

- 3) **elrendeli a végleges határozatnak** Kötelezett azonosító adatainak közzétételével történő nyilvánosságra hozatalát.

A bírságot a **Hatóság központosított bevételek beszedési célelszámolási forintszámlája** (10032000-01040425-00000000 Központosított beszedési számla IBAN: HU83 1003 2000 0104 0425 0000 0000) **javára kell átutalással megfizetni**. Az összeg átutalásakor a NAIH-6364-1/2023 BÍRS. számra kell hivatkozni.

Amennyiben Kötelezett a bírságfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, késedelmi pótlékot köteles fizetni. A késedelmi pótlék mértéke a törvényes kamat, amely a késedelemmel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamattal egyezik meg. A késedelmi pótlékot a Hatóság központosított bevételek beszedési célelszámolási forintszámlája (10032000-01040425-00000000 Központosított beszedési számla) javára kell megfizetni.

A bírság és a késedelmi pótlék meg nem fizetése esetén a Hatóság elrendeli a határozat, a bírság és a késedelmi pótlék végrehajtását.

A jelen határozattal szemben közigazgatási úton jogorvoslatnak nincs helye, de az a közléstől számított 30 napon belül a Fővárosi Törvényszékhez címzett keresetlevéllel közigazgatási perben megtámadható. A keresetlevelet a Hatósághoz kell benyújtani, elektronikusan, amely azt az ügy irataival együtt továbbítja a bíróságnak. A tárgyalás tartása iránti kérelmet a keresetlevélben jelezni

kell. A teljes személyes illetékmentességben nem részesülők számára a bírósági felülvizsgálati eljárás illetéke 30 000 Ft, a per tárgyi illetékfeljegyzési jog alá esik. A Fővárosi Törvényszék előtti eljárásban a jogi képviselő kötelező.

## INDOKOLÁS

### I. A megállapított tényállás

#### I./1. Közérdekű bejelentés, előzmények

- (1) A Hatósághoz 2020. augusztus 3-án közérdekű bejelentés érkezett [...] e-mailben [...], amely arra hívta fel a Hatóság figyelmét, hogy a Kötelezett jogelődjének, a FŐTÁV Budapesti Távhőszolgáltató Zrt-nek (a továbbiakban: Jogelőd) honlapján az alábbi linkeken keresztül több olyan dokumentum (panaszvizsgálati jegyzőkönyvek) érhető el, amelyek természetes személy ügyfelek személyes adatait (pl. név és lakcím) tartalmazzák.

[...]

- (2) A fenti linkek közül valamennyin keresztül a <http://www.fotav.hu/>[...] könyvtárban tárolt pdf kiterjesztésű dokumentumok voltak letölthetőek csupán a link birtokában, bármilyen előzetes jogosultságellenőrzés nélkül. Erre a bejelentő úgy talált rá, hogy saját nevére keresett rá a Google keresőjében és a kilistázott találatok között megtalálta a fenti dokumentumokra mutató hivatkozásokat, mivel azok közül az egyikben az ő neve és lakcíme is szerepelt.

#### I./2. A közérdekű bejelentés kapcsán indított hatósági ellenőrzés

- (3) A Hatóság a bejelentéssel kapcsolatban 2020. október 21-én NAIH/2020/5917. ügyszámon hatósági ellenőrzést indított az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 98-102. §-aiban foglaltak alapján. A hatósági ellenőrzés tárgya az volt, hogy Jogelőd eleget tett-e az általános adatvédelmi rendelet 33-34. cikkeiben foglalt kötelezettségeinek a személyes adatok nyilvánosságra kerülése miatt bekövetkezett adatvédelmi incidens kezelése<sup>1</sup> kapcsán.
- (4) A tényállás tisztázása érdekében a Hatóság NAIH/2020/5917/2. számú végzéssel 2020. október 21-én nyilatkozattételre és iratszolgáltatásra hívta fel Jogelődöt, amelyre az határidőben válaszolt.
- (5) A Jogelőd válasza szerint az elérhető dokumentumok a 2017-ben létrehozott új honlap részeként kerültek oda feltöltésre, amelyek a közfeladatai ellátásával kapcsolatban keletkezett, az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 3. § 5. pontja szerinti közérdekű adatnak minősülő dokumentumok, amelyek azonban adminisztratív mulasztás miatt nem kerültek megfelelően, az esetleges nem nyilvános személyes adatok kitarásával anonimizálásra. Az adatvédelmi incidens tényét Jogelőd korábban nem észlelte, mivel panaszt ezzel

---

<sup>1</sup> Általános adatvédelmi rendelet 4. cikk 12. pont: „adatvédelmi incidens”: a biztonság olyan sérülése, amely a továbbított, tárolt vagy más módon kezelt személyes adatok véletlen vagy jogellenes megsemmisítését, elvesztését, megváltoztatását, jogosulatlan közzétételét vagy az azokhoz való jogosulatlan hozzáférést eredményezi.

kapcsolatban nem kapott. A Hatóság felszólítására az incidenst a Jogelőd bejelentette az általános adatvédelmi rendelet 33. cikk (1) bekezdése alapján<sup>2</sup> 2020. október 30-án, amelyet november 6-án kiegészített.

- (6) Az adatoknak a honlapról való törléséről szóló jegyzőkönyvet a Jogelőd megküldte a Hatóságnak. A 2020. október 30-i jegyzőkönyv szerint az említett dokumentumok honlapon történő elérhetőségét a Jogelőd adatvédelmi tisztviselője és PR és kommunikációs munkatársa megvizsgálták és megállapították, hogy a 2015 év első, második, negyedik negyedéves és 2016 év első, harmadik és negyedik negyedéves jelentésekben összesen 31 természetes személy 62 személyes adata (név, cím) volt érintett, ezek a jegyzőkönyv szerint jogalap és cél nélkül szerepelnek a honlapon a jelentésekben. Kötelezett az incidensben érintett dokumentumokhoz való internetes hozzáférésekről rendelkezett statisztikával, amelyek szerint 2017 január 1-től 2020. november 1-ig összesen 201 alkalommal tekintették meg azokat. Ezekből 61 megtekintés 2020. október hónapra, a hatóság ellenőrzés megindításának idejére datálható.
- (7) A jogsértés azonnali megszüntetése érdekében megállapítja a jegyzőkönyv, hogy az érintett jelentések törlése szükséges a következő linkről: [http://www.fotav.hu/\[...\]](http://www.fotav.hu/[...]). A jegyzőkönyv szerint a feladatot a fenti napon a PR és kommunikációs munkatárs elvégezte.
- (8) Ezen felül a Jogelőd arról tájékoztatta a Hatóságot, hogy módosították belső szabályzataikat, amely alapján a jövőben a folyamatba épített vezetői ellenőrzések mellett az adatvédelmi tisztviselő is ellenőrizni fogja a honlapra kikerülő dokumentumokat, továbbá elkezdődött a honlap részletes áttekintése és ellenőrzése.
- (9) Később 2020. november 1-én a Hatósághoz újabb közérdekű bejelentés érkezett a korábbi bejelentőtől, amely arra hívja fel a figyelmet, hogy a dokumentumok a [https://docplayer.hu/\[...\]](https://docplayer.hu/[...]) linken keresztül is elérhetőek. A Hatóság ezzel a körülménnyel kapcsolatban ismét nyilatkozattételre és iratszolgáltatásra hívja fel a Jogelődöt NAIH/2020/5917/8. számú végzésével 2020. december 10-én.
- (10) A Jogelőd 2020. december 18-án kelt válasza alapján nem volt tudomásuk az adatok ezen honlapon keresztüli elérhetőségéről, mivel az egy külső szolgáltató által fenntartott, ingyenes dokumentummegosztó portál. Az ott elérhető adatok kapcsán ügyfélpanasz, bejelentés sem érkezett a Jogelődhöz. A link és az elérhető dokumentumok törlésével kapcsolatban Jogelőd megkereste a honlap üzemeltetőit. Ez a link a Hatóság általi újraellenőrzése során már később nem volt elérhető, így az feltehetően a megkeresés miatt törlésre került a honlap üzemeltetői által.
- (11) A Hatóság a Jogelőd tájékoztatásait és intézkedéseit az adatvédelmi incidens tényállásának ismertetése és kezelése kapcsán elfogadta. A hatósági ellenőrzés során, a fentiek alapján nem merült fel olyan körülmény az adatvédelmi incidens Jogelőd általi, az általános adatvédelmi rendelet 33-34. cikkei alapján történt kezelése kapcsán, amely jogsértés valószínűsítésére adhat okot. A Hatóság ezért 2021. április 12-én kelt, a hatósági

---

<sup>2</sup> Az általános adatvédelmi rendelet 33. cikk (1) bekezdése értelmében az adatvédelmi incidenst az adatkezelő indokolatlan késedelem nélkül, és ha lehetséges, legkésőbb 72 órával azután, hogy az adatvédelmi incidens a tudomására jutott, bejelenti az 55. cikk alapján illetékes felügyeleti hatóságnak, kivéve, ha az adatvédelmi incidens valószínűsíthetően nem jár kockázattal a természetes személyek jogaira és szabadságaira nézve. Ha a bejelentés nem történik meg 72 órán belül, mellékelni kell hozzá a késedelem igazolására szolgáló indokokat is.

ellenőrzést lezáró feljegyzésével megállapította, hogy az ügy további intézkedést nem igényel, a rendelkezésre álló adatok alapján további hatósági eljárás indítása pedig nem indokolt az Ákr. 101. §-a alapján.

### **I./3. Újabb közérdekű bejelentés és a hatósági eljárás megindítása**

- (12) A Hatósághoz 2022. augusztus 11-én a korábbi közérdekű bejelentőtől, [...] újabb panasz érkezett, amelyben felhívja a Hatóság figyelmét arra, hogy az immár Kötelezett, mint Jogelőd jogutódja által üzemeltetett [www.fotav.hu](http://www.fotav.hu) honlapon keresztül valamennyi korábban megszüntetésre került link és azon keresztül elérhető pdf fájl, a bennük lévő személyes adatokkal – így többek között a bejelentő adatai is – ismét elérhetőek. A fájlok és a személyes adatok ugyanazon linkeken keresztül, ugyanazon tartalommal és formában váltak elérhetővé, amelyeken azok korábban is letölthetőek voltak. A Hatóság ismét ellenőrizte a linkeket és a [www.fotav.hu](http://www.fotav.hu) domain-en keresztül azok valóban ismét aktívak voltak. Azokon keresztül ugyanazok a pdf fájlok váltak ismét elérhetővé, amelyek korábban elvileg törlésre kerültek a Jogelőd által a hatósági ellenőrzés során megküldött jegyzőkönyv szerint. Ezt a fájlok letöltésével és erről szóló NAIH-6805-7/2022. ügyiratszámú feljegyzéssel a Hatóság eljáró ügyintézője dokumentálta. A [www.docplayer.hu](http://www.docplayer.hu)-s korábbi link viszont továbbra is inaktív volt az újraellenőrzés során, azon keresztül tehát nem lettek újra elérhetőek a dokumentumok.
- (13) A fentiek alapján feltételezhető volt, hogy a Jogelőd vagy jogutódként a Kötelezett nem megfelelő technikai és szervezési intézkedések megtételével kezelte annak idején az adatvédelmi incidenst, és emiatt a személyes adatok ismét elérhetővé váltak az interneten. A Hatóság ezért az Infotv. 60. § (1) bekezdésére tekintettel, hivatalból adatvédelmi hatósági eljárást indított Kötelezettel szemben 2022. augusztus 24-én, amelyről NAIH-6805-6/2022. ügyiratszámmon értesítette és egyben a tényállás tisztázása érdekében nyilatkozattételre és iratszolgáltatásra is felhívta.
- (14) A felszólításra Kötelezett határidőben válaszolt. Válaszaiban Kötelezett közölte a Hatósággal, hogy a közérdekű bejelentő 2022. augusztus 11-én e-mailben már jelezte az ügyfélszolgálatánál, hogy a két évvel ezelőtt bejelentett linkeken keresztül ismét megtalálta a személyes adatait. Az ügyintéző váratlan betegsége miatt a panasz az adatvédelmi tisztviselőhöz csak 2022. augusztus 18-án került. Ezek után a honlap azonnal ellenőrzésre került abból a célból, hogy az adatlap fellelhető-e az Infotv. által a közfeladatot ellátó szerv kötelezően közzéteendő adatai között. Az ellenőrzés megállapította, hogy a honlapon közvetlenül nem érhető el a közérdekű bejelentő adatait tartalmazó dokumentum, az csupán a jelzett linkek pontos ismeretében található meg. Kötelezett álláspontja szerint a link ilyen jellegű ismerete nem életszerű, csak az tudja azt pontosan, aki ilyen formában elmentette.
- (15) Kötelezett közölte továbbá a Hatósággal, hogy az adatvédelmi tisztviselő a panasz hozzá érkezését követően azonnal egyeztetett az informatikai biztonsági szakértővel és a honlapért felelős PR szervezeti egységgel, így kiderült, hogy korábban ugyan a honlapról törölték a tévesen közzétett jelentéseket, de a háttérszerveren az valószínűleg továbbra is fellelhető volt, onnan azok nem kerültek törlésre. Ezt a pontos link tudtában lehetett elérni. Kötelezett nem észlelte korábban azt, hogy a link újra él és emiatt az adatvédelmi incidens ismét bekövetkezett. 2020-ban Kötelezett ellenőrizte, hogy a törlés megtörtént-e és akkor még azt rendben lévőnek találta.

- (16) Azt is leellenőrizte Kötelezett az ismételt kivizsgálás során, hogy a magánszemély bejelentő nevét beírva a Google keresőjébe az találatként hozza-e a honlapról törölt jelentést. Megállapította, hogy a dokumentumra mutató link valóban ismét megtalálható a Google találati listájában a bejelentő nevére keresve. Az eset és az ismételt bejelentői panasz kivizsgálása során ezért Kötelezett a Google-nek is írt, hogy a keresési találatok közül a linket töröljék. Azt pár nap múlva, az utóellenőrzést követően már nem lehetett megtalálni a Google találati listában. Kötelezett ezen felül ismételten törölte a dokumentumot a honlapról és ezúttal a háttérszerverről is. A fentiekről a panaszt Kötelezett 2022. augusztus 23-án e-mailben tájékoztatta. Ezen felül belső vizsgálatot indított annak feltárása céljából, hogy hogyan váltak újra elérhetővé a személyes adatok az interneten.
- (17) A Hatóság eljáró ügyintézője a fentiek után 2022. október 12-én az ügy megítélése szempontjából releváns linkeket újraellenőrizte, tekintettel a Kötelezett 2022. szeptember 9-i, NAIH-6805-8/2022. ügyiratszámom iktatott válaszában foglaltakra. A válasza és az ahhoz mellékelte jegyzőkönyv alapján Kötelezett törölte a honlapjáról és háttérszerverről is az adatokat. A korábban a Kötelezettel is közölt linkek azonban 2022. október 12-én a Hatóság általi újraellenőrzés során az első kivételével (amely [...] panaszos adatait is tartalmazta) azonban még mindig aktívak voltak. A továbbra is elérhető dokumentumok több személy adatait is tartalmazzák név és cím megjelöléssel. A Hatóság a fentieket NAIH-6808-10/2022. ügyiratszámú feljegyzésében dokumentálta, a továbbra is elérhető dokumentumokat lementette.
- (18) A fenti válaszok és megküldött iratok alapján a hatósági eljárásban a tényállás további tisztázása volt szükséges, ezért a Hatóság újabb nyilatkozattételre és iratszolgáltatásra hívta fel a Kötelezettet NAIH-6805-6/2022. ügyiratszámom 2022. november 24-én.
- (19) A felszólításra Kötelezett határidőben 2022. december 7-i levelében válaszolt. A Hatóság azon kérdésére, hogy pontosan milyen technikai intézkedést jelöl az, hogy *„a honlapról törölték a közzétett jelentéseket, de a háttérszerverről valószínűleg nem”*, Kötelezett azt válaszolta, hogy ez azt jelenti, hogy a honlapról a dokumentumokra mutató linket törölték. Ezen felül a nem a Kötelezett által üzemeltetett elérési utakon (Google kereső és docplayer.hu) kérték a találati listák és feltöltött dokumentumok törlését.
- (20) Kötelezett közölte azt is a Hatósággal, hogy [www.fotav.hu](http://www.fotav.hu) honlapot kiszolgáló háttérszerveren egy ún. dokumentumtárban voltak megtalálhatóak a feltöltött dokumentumok. Ezen dokumentumok közötti keresés a rendszer sajátosságai miatt nehézkes, mert a dokumentumszerver könyvtár-struktúrája alapvetően eltér a honlap menürendszerétől, az adminisztrátori felületen az állomány szintű kezelés és a megjelenő elérési utak kezelése külön történik.
- (21) Kötelezett közölte a Hatósággal, hogy az újabb elrendelt belső vizsgálat során megállapították, hogy a weboldal kezelőfelületen történt korábbi, 2020. október 30-i jegyzőkönyvben dokumentált törlések gyakorlatilag csak a honlap felületéről a dokumentumokra mutató linkek törlését jelentették. Maguk a pdf formátumú, személyes adatokat tartalmazó dokumentumok fizikailag a dokumentumtárban maradtak, így az elérési út vagy a korábbi keresési eredmények birtokában azok sajnálatos módon megtalálhatóak, továbbra is elérhetőek maradtak. A panaszos 2022. augusztus 11-i ügyfélszolgálati bejelentése után már nem csak a honlapon a dokumentumra mutató link, hanem maga a személyes adatok tartalmazó dokumentum is fizikailag törlésre került a háttérszerverről.

- (22) A Hatóság azon kérdésére, hogy korábban vagy a jelen incidens hatására intézkedtek-e a [www.fotav.hu](http://www.fotav.hu) honlap mögötti kiszolgáló szerver és az azon található adatállományok kapcsán a Google keresőmotor indexálását végző robotok kitiltásáról, Kötelezett a következő válaszolta: Ez az intézkedés abból a szempontból aggályos, hogy az ügyfélkör jelentős száma és a társaság tevékenysége miatt fontos, hogy ha pl. a Google keresőmotorjával indítanak keresést, pl. egy „töltés-ürítés nyomtatványra”, akkor azt az ügyfelek egyszerűen találják meg. A dokumentumból ezért a Google keresőt kizárni Kötelezett álláspontja szerint nem szabadna, így nem is fogantatosított ilyen intézkedést.
- (23) A Hatóság közölte azt is Kötelezettel, hogy 2022. október 12-én a releváns linkek újraellenőrzése során azt tapasztalta, hogy csak a [...] panaszos adatait is tartalmazó dokumentumra mutató nem aktív, a többi azonban még mindig aktív és elérhetőek voltak azokon keresztül más személyek adatait tartalmazó pdf dokumentumok. Kötelezett erre válaszolva azt közölte a Hatósággal, hogy immár az összes hasonló dokumentum, valamint az azokat is tartalmazó mappák is törölve lettek a szerverről (nem csak a dokumentumokra mutató linkek).
- (24) Végül a Hatóság kérdése Kötelezett felé az volt, hogy milyen eljárást követve anonimizálja a honlapján közzétett dokumentumokban szereplő személyes adatokat, amelyek nem tartoznak a közérdekből nyilvános adat fogalma alá. Kötelezett erre vonatkozóan közölte a Hatósággal, hogy 2017-ben Jogelőd új honlapot hozott létre. Ekkor a vizsgált jelentésekben szereplő személyes adatok indokolatlan megjelenítését a kapcsolódó adminisztratív folyamatok során tanúsított figyelmetlenség okozta, mivel az azokban szereplő ügyfelek neve és címe – a korábbi és későbbi időszak jelentéseitől eltérően – nem kerültek kitakarásra. A jelenleg a honlapra folyamatosan, nagy számban feltöltött dokumentumok, jelentések – a kötelezően közzéteendő közérdekű és közérdekből nyilvános adatok kivételével – nem tartalmaznak személyes adatokat. Kötelezett végül közölte a Hatósággal, hogy jelenleg új honlap kialakításán dolgozik.

## **II. Alkalmazott jogszabályi rendelkezések**

Az általános adatvédelmi rendelet 2. cikk (1) bekezdése alapján az adatvédelmi incidenssel érintett adatkezelésre az általános adatvédelmi rendeletet kell alkalmazni.

Az általános adatvédelmi rendelet 4. cikk 12. pontja határozza meg, hogy mi minősül adatvédelmi incidensnek, ez alapján „adatvédelmi incidens”: a biztonság olyan sérülése, amely a továbbított, tárolt vagy más módon kezelt személyes adatok véletlen vagy jogellenes megsemmisítését, elvesztését, megváltoztatását, jogosulatlan közzétételét vagy az azokhoz való jogosulatlan hozzáférést eredményezi.

Az általános adatvédelmi rendelet 31. cikke alapján az adatkezelő és az adatfeldolgozó, valamint – ha van ilyen – az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó képviselője feladatai végrehajtása során a felügyeleti hatósággal – annak megkeresése alapján – együttműködik.

Az általános adatvédelmi rendelet 32. cikke alapján

(1) az adatkezelő és az adatfeldolgozó a tudomány és technológia állása és a megvalósítás költségei, továbbá az adatkezelés jellege, hatóköre, körülményei és céljai, valamint a természetes személyek jogaira és szabadságaira jelentett, változó valószínűségű és súlyosságú kockázat

figyelembevételével megfelelő technikai és szervezési intézkedéseket hajt végre annak érdekében, hogy a kockázat mértékének megfelelő szintű adatbiztonságot garantálja.

(2) A biztonság megfelelő szintjének meghatározásakor kifejezetten figyelembe kell venni az adatkezelésből eredő olyan kockázatokat, amelyek különösen a továbbított, tárolt vagy más módon kezelt személyes adatok véletlen vagy jogellenes megsemmisítéséből, elvesztéséből, megváltoztatásából, jogosulatlan nyilvánosságra hozatalából vagy az azokhoz való jogosulatlan hozzáférésekből erednek.

Az általános adatvédelmi rendelet 33. cikke alapján

(1) Az adatvédelmi incidenst az adatkezelő indokolatlan késedelem nélkül, és ha lehetséges, legkésőbb 72 órával azután, hogy az adatvédelmi incidens a tudomására jutott, bejelenti az 55. cikk alapján illetékes felügyeleti hatóságnak, kivéve, ha az adatvédelmi incidens valószínűsíthetően nem jár kockázattal a természetes személyek jogaira és szabadságaira nézve. Ha a bejelentés nem történik meg 72 órán belül, mellékelni kell hozzá a késedelem igazolására szolgáló indokokat is.

(2) [...]

(3) Az (1) bekezdésben említett bejelentésben legalább:

a) ismertetni kell az adatvédelmi incidens jellegét, beleértve – ha lehetséges – az érintettek kategóriáit és hozzávetőleges számát, valamint az incidenssel érintett adatok kategóriáit és hozzávetőleges számát;

b) közölni kell az adatvédelmi tisztviselő vagy a további tájékoztatást nyújtó egyéb kapcsolattartó nevét és elérhetőségeit;

c) ismertetni kell az adatvédelmi incidensből eredő, valószínűsíthető következményeket;

d) ismertetni kell az adatkezelő által az adatvédelmi incidens orvoslására tett vagy tervezett intézkedéseket, beleértve adott esetben az adatvédelmi incidensből eredő esetleges hátrányos következmények enyhítését célzó intézkedéseket.

(4) Ha és amennyiben nem lehetséges az információkat egyidejűleg közölni, azok további indokolatlan késedelem nélkül későbbi részletekben is közölhetők.

(5) Az adatkezelő nyilvántartja az adatvédelmi incidenseket, feltüntetve az adatvédelmi incidenshez kapcsolódó tényeket, annak hatásait és az orvoslására tett intézkedéseket. E nyilvántartás lehetővé teszi, hogy a felügyeleti hatóság ellenőrizze az e cikk követelményeinek való megfelelést.

Az általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (2) bekezdés alapján: A felügyeleti hatóság korrekciós hatáskörében eljárva:

[...]

b) elmarasztalja az adatkezelőt vagy az adatfeldolgozót, ha adatkezelési tevékenysége megsértette e rendelet rendelkezéseit;

[...]

i) a 83. cikknek megfelelően közigazgatási bírságot szab ki, az adott eset körülményeitől függően az e bekezdésben említett intézkedéseken túlmenően vagy azok helyett;

Az általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (1) bekezdése alapján valamennyi felügyeleti hatóság biztosítja, hogy e rendeletnek a (4), (5), (6) bekezdésben említett megsértése miatt az e cikk alapján kiszabott közigazgatási bírságok minden egyes esetben hatékonyak, arányosak és visszatartó erejűek legyenek.

Az általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdése szerint a közigazgatási bírságokat az adott eset körülményeitől függően az általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (2) bekezdésének a)–h) és j) pontjában említett intézkedések mellett vagy helyett kell kiszabni. Annak eldöntésekor,

hogy szükség van-e közigazgatási bírság kiszabására, illetve a közigazgatási bírság összegének megállapításakor minden egyes esetben kellőképpen figyelembe kell venni a következőket:

- a) a jogsértés jellege, súlyossága és időtartama, figyelembe véve a szóban forgó adatkezelés jellegét, körét vagy célját, továbbá azon érintettek száma, akiket a jogsértés érint, valamint az általuk elszenvedett kár mértéke;
- b) a jogsértés szándékos vagy gondatlan jellege;
- c) az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó részéről az érintettek által elszenvedett kár enyhítése érdekében tett bármely intézkedés;
- d) az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó felelősségének mértéke, figyelembe véve az általa az általános adatvédelmi rendelet 25. és 32. cikk alapján fogatosított technikai és szervezési intézkedéseket;
- e) az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó által korábban elkövetett releváns jogsértések;
- f) a felügyeleti hatósággal a jogsértés orvoslása és a jogsértés esetlegesen negatív hatásainak enyhítése érdekében folytatott együttműködés mértéke;
- g) a jogsértés által érintett személyes adatok kategóriái;
- h) az, ahogyan a felügyeleti hatóság tudomást szerzett a jogsértésről, különös tekintettel arra, hogy az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó jelentette-e be a jogsértést, és ha igen, milyen részletességgel;
- i) ha az érintett adatkezelővel vagy adatfeldolgozóval szemben korábban – ugyanabban a tárgyban – elrendelték az általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (2) bekezdésében említett intézkedések valamelyikét, a szóban forgó intézkedéseknek való megfelelés;
- j) az, hogy az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó tartotta-e magát az általános adatvédelmi rendelet 40. cikk szerinti jóváhagyott magatartási kódexekhez vagy az általános adatvédelmi rendelet 42. cikk szerinti jóváhagyott tanúsítási mechanizmusokhoz; valamint
- k) az eset körülményei szempontjából releváns egyéb súlyosbító vagy enyhítő tényezők, például a jogsértés közvetlen vagy közvetett következményeként szerzett pénzügyi haszon vagy elkerült veszteség.

Az általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (4) bekezdése szerint – a (2) bekezdéssel összhangban – legfeljebb 10 000 000 EUR összegű közigazgatási bírsággal, illetve a vállalkozások esetében az előző pénzügyi év teljes éves világpiaci forgalmának legfeljebb 2 %-át kitevő összeggel sújtható; a kettő közül a magasabb összeget kell kiszabni:

- a) az adatkezelő és az adatfeldolgozó tekintetében a 8., a 11., a 25-39., a 42. és a 43. cikkben meghatározott kötelezettségek;
- [...]

Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 2. § (2) bekezdése szerint az általános adatvédelmi rendeletet az ott megjelölt rendelkezésekben foglalt kiegészítésekkel kell alkalmazni.

Az Infotv. 61. § (1) bekezdés a) pontja alapján a Hatóság a 2. § (2) és (4) bekezdésében meghatározott adatkezelési műveletekkel összefüggésben az általános adatvédelmi rendeletben meghatározott jogkövetkezményeket alkalmazhatja.

Az Ákr. 99. §-a alapján a hatóság – a hatáskörének keretei között – ellenőrzi a jogszabályban foglalt rendelkezések betartását, valamint a végrehajtható döntésben foglaltak teljesítését.

Az Ákr. 101. § (1) bekezdés a) pontja alapján, ha a hatóság a hatósági ellenőrzés során jogsértést tapasztal, megindítja a hatósági eljárását. Az Infotv. 38. § (3) bekezdése és 60. § (1) bekezdése



alapján a Hatóság az Infotv. 38. § (2) és (2a) bekezdés szerinti feladatkörében a személyes adatok védelméhez való jog érvényesítése érdekében hivatalból adatvédelmi hatósági eljárást folytat.

### **III. Döntés**

#### **III./1. Az általános adatvédelmi rendelet alkalmazhatósága**

- (25) Az általános adatvédelmi rendelet 99. cikk (2) bekezdése alapján a rendeletet 2018. május 25-től kell alkalmazni. A honlapon az adatvédelmi incidenssel érintett dokumentumok a [www.fotav.hu](http://www.fotav.hu) honlapon történő nyilvánosságra hozatala a 2017-es évben történt. A dokumentumokhoz való hozzáférésekről 2017. januártól rendelkezett statisztikával Kötelezett.
- (26) A Kötelezett arról, hogy a honlapon lévő dokumentumok személyes adatokat tartalmaznak a Hatóság 2020. október 21-én kelt NAIH/2020/5917/2. számú végzéséből értesült. Az incidenssel érintett adatkezelés, nevezetesen a dokumentumok hozzáférhetősége, az általános adatvédelmi rendelet alkalmazandóvá válása után is fennállt. Az adatkezelésre ezért mind a 99. cikk (2) bekezdésében foglaltak, mind a tárgyi hatályra vonatkozó, a 2. cikk (1) bekezdésében foglalt előírások alapján alkalmazni kell a rendelet előírásait.
- (27) A fentiekén túl megjegyzendő, hogy az általános adatvédelmi rendelet adatvédelmi incidensek kezelésére vonatkozó rendelkezései alkalmazása szempontjából az incidensről való tudomásszerzés a releváns időpont, hiszen az előírt jogkövetkezményeket a rendelet ehhez az időponthoz köti. Ebből a szempontból azon tény, hogy az incidenssel érintett dokumentumok elérhetősége mikortól állt fent a honlapon és abban az érintettektől mikor gyűjtött adatok szerepelnek nem releváns tényező. Mind az incidens bekövetkezésével, mind az adatbiztonság nem megfelelő szintjével kapcsolatosan az érintettek jogaira és szabadságaira jelentett kockázatok a rendelet alkalmazandóvá válása után is fennálltak.

#### **III./2. Az adatvédelmi incidens kezelésével kapcsolatos megállapítások**

- (28) Az általános adatvédelmi rendelet 4. cikk 12. pontja alapján adatvédelmi incidensnek minősül a biztonság sérülése, amely a kezelt személyes adatok jogosulatlan közlését, vagy azokhoz való jogosulatlan hozzáférést eredményezi. A fogalom szempontjából így a biztonsági eseménnyel való kapcsolat kulcselemnek tekinthető. Egy személyes adatokat érintő esemény csak abban az esetben minősül adatvédelmi incidensnek, ha az valamilyen biztonsági sérüléssel hozható összefüggésbe, ez a kiváltó oka és a kettő között okozati összefüggés áll fent. A biztonság sérülése fakadhat a személyes adatok védelme érdekében alkalmazott biztonsági intézkedések hiányos, nem megfelelő, esetleg elavult voltából vagy épp azok teljes hiányából.
- (29) Az adott ügyben fontos elkülöníteni egymástól az adatvédelmi incidens észlelésének és a kezelésére tett intézkedéseknek két külön időszakát. Az adatvédelmi incidens fennállásának első időszaka a személyes adatokat tartalmazó dokumentumoknak a [www.fotav.hu](http://www.fotav.hu) honlapon történő nyilvánosságra hozatalától (2017 január) annak a közérdekű bejelentő, majd a Hatóság és végül Kötelezett általi első észleléséig és az ezzel kapcsolatos hatósági ellenőrzés lefolytatásáig tartó időszak. Ebben az időszakban Jogelőd által felvett jegyzőkönyv és nyilatkozatok szerint az érintett dokumentumok törlésére (ami a

gyakorlatban csak az azokra a honlapon mutató linkek törlését jelentette) 2020. október 30-án került sor. Ezen, több mint három és fél éves időszak alatt összesen 201 hozzáférés történt a dokumentumokhoz.

- (30) Az adatvédelmi incidens észlelésének második időszaka 2022. augusztus 11-étől, a második közérdekű bejelentéstől datálható, egészen addig az időszakig ameddig Kötelezett véglegesen nem törölte a háttérszerverről is valamennyi személyes adatot is tartalmazó dokumentumot. Ez a közérdekű bejelentő [...] adatait tartalmazó dokumentum kapcsán 2022. augusztus 18-án történt meg, a többi érintett személyes adatait tartalmazó dokumentum kapcsán pedig legkésőbb 2022. december 7-én Kötelezett nyilatkozatai alapján.
- (31) A jelen ügyekben a biztonsági sérülés abból adódott, hogy Jogelőd nem alkalmazott megfelelő technikai és szervezési intézkedéseket annak érdekében, hogy a közfeladatai ellátásával kapcsolatban keletkezett, az Infotv. 3. § 5. pontja szerinti közérdekű adatnak minősülő dokumentumok, jelentések megfelelően, az esetleges nem nyilvános személyes adatok kitakarásával anonimizálásra kerüljenek. Ennek okát Kötelezett adminisztratív mulasztásban jelölte meg. A biztonsági sérülés a linkeknek a honlapról való törlése ellenére később is fennállt, hiszen a dokumentumok továbbra is elérhetőek voltak az interneten keresztül a megfelelő hivatkozás birtokában, vagy pl. a Google-ben a névre történő kereséssel. Ennek oka, hogy a dokumentumok továbbra is tárolva voltak a honlapot kiszolgáló háttérszerveren, a dokumentumtárban. Ezek a biztonsági sérülések azt eredményezték, hogy a dokumentumokban található személyes adatokhoz jogosulatlanul hozzá lehetett férni, amely így adatvédelmi incidenst eredményezett.
- (32) Az általános adatvédelmi rendelet 33. cikke tartalmaz azzal kapcsolatos előírásokat, hogy adatvédelmi incidens bekövetkezése és annak az adatkezelő tudomására való jutása esetén milyen intézkedéseket kell tenni. Így az (1) bekezdés alapján az adatvédelmi incidenst az adatkezelő indokolatlan késedelem nélkül, és ha lehetséges, legkésőbb 72 órával azután, hogy az adatvédelmi incidens a tudomására jutott, köteles bejelenteni a felügyeleti hatóságnak. Az incidens bejelentése csak akkor mellőzhető, ha az incidens valószínűsíthetően nem jár kockázattal a természetes személyek jogaira és szabadságaira nézve. Az incidenssel járó kockázatok felmérése az adatkezelő feladata.
- (33) Kötelezett az adatvédelmi incidensről először akkor szerzett tudomást, amikor arról a Hatóság 2020. október 21-én kelt NAIH/2020/5917/2. számú végzésével értesítette. A Kötelezett ennek eredményeképpen 2020. október 30-án bejelentette azt elektronikus úton, amelyet november 6-án szintén elektronikus úton kiegészített.
- (34) Az általános adatvédelmi rendelet 33. cikk (3) bekezdése tartalmazza, hogy az adatkezelő az adatvédelmi incidens bejelentése során milyen információkat kell, hogy közöljön a Hatósággal. Ezen bekezdés d) pontja szerint ismertetni kell, hogy az adatkezelő az incidens orvoslására milyen intézkedéseket tett vagy tervez megtenni, ide értve adott esetben az adatvédelmi incidensből eredő esetleges hátrányos következmények enyhítését célzó intézkedéseket is.
- (35) Kötelezett az incidens-bejelentésében, továbbá a Hatóságnak küldött válaszaiban ismertette az incidens orvoslására és a hátrányos következmények enyhítésére tett intézkedéseket. Ezek körében leírta, hogy miután megállapították, hogy a személyes adatok jogalap és konkrét cél nélkül szerepelnek a jelentésekben, azok törlését rendelték

el, amelyet a PR és kommunikációs munkatárs az erről készített jelentés szerint elvégzett. A 2020. november 6-án kelt válaszában Kötelezett is kiemelte, hogy a „*honlap azon részét, melyen a kifogásolt személyes adatok megjelentek azonnal töröltük*”. Az erről felvett, 2020. október 30-i jegyzőkönyv pedig azt tartalmazza, hogy „*a jogsértés azonnali megszüntetése, azaz az összes nem szükséges és az érintett jelentések honlapról való törlése szükséges erről a linkről: [link<sup>3</sup>]. [...] A feladatot [...] Pr és kommunikációs munkatárs a mai napon 10.30 perckor elvégezte.*” A válaszban és a jelentésben nem szerepel, hogy csupán a honlapon lévő, a dokumentumokra mutató linkeket törölte Kötelezett munkatársa, magukat a dokumentumokat nem. Ezen dokumentumok elérhetetlenségéről a Hatóság utólag már nem győződött meg, elfogadta Kötelezett erre vonatkozó nyilatkozatait.

- (36) Ezeken túl a [www.docplayer.hu](http://www.docplayer.hu) oldalon is elérhető dokumentumok törlésével kapcsolatban is intézkedéseket foganatosított Kötelezett, amelyek eredményeképpen innen törölték a dokumentumokat. Ezen dokumentumok elérhetetlenségéről a Hatóság is meggyőződött, melynek tényét a hatósági ellenőrzést lezáró feljegyzés is tartalmazza.
- (37) A dokumentumok törlését, mint az incidens kezelésére tett kockázatcsökkentő intézkedést a Hatóság a hatósági ellenőrzés során elfogadta Kötelezett erről megtett nyilatkozatai alapján. A Hatóság úgy ítélte meg, az akkor rendelkezésre álló információk alapján, hogy az incidenssel jelentett, az érintettek magánszférájára jelentett kockázatok csökkentése érdekében megfelelő intézkedéseket tett Kötelezett és az incidenst az általános adatvédelmi rendelet 33-34. cikkeiben foglaltaknak megfelelően kezelte. Ennek tudatában a Hatóság a hatósági ellenőrzést lezárta.
- (38) Később, a második közérdekű bejelentés kapcsán 2022. augusztus 11-én értesült arról a Hatóság, hogy a dokumentumok továbbra is elérhetőek a korábbi [www.fotav.hu](http://www.fotav.hu) honlapra mutató elérési útvonalakon keresztül. Kötelezett az ennek kapcsán indult hatósági eljárás során már arról tájékoztatta a Hatóságot, hogy ugyan a honlapon közvetlenül nem érhetőek el az incidensben érintett dokumentumok, de azok a korábbi elérési útvonalak pontos ismeretében, továbbá a Google-ben való keresés eredményeképpen továbbra is elérhetőek. Ennek oka, hogy korábban ugyan a honlapról törölték a tévesen közzétett jelentésekre mutató linkeket, de maguk a fájlok a háttérszerveren továbbra is fellelhetőek voltak, onnan azok nem kerültek törlésre. Az újabb bejelentés hatására és az ismételt belső vizsgálat eredményeképpen Kötelezett törölte végül valamennyi dokumentumot a honlapot kiszolgáló háttérszerveren lévő dokumentumtárból is.
- (39) Az általános adatvédelmi rendelet 33. cikk (3) bekezdés d) pontja alapján az adatvédelmi incidens bejelentése során az adatkezelőnek ismertetnie kell az incidens kockázatainak csökkentésére tett intézkedéseket. A Hatósági ellenőrzés során Kötelezett a Hatóságot úgy tájékoztatta mind az incidensbejelentésben, mind a tényállás tisztázása során, hogy a jogalap és cél nélkül kezelt személyes adatokat törölte. A kockázatokat, tehát jelen esetben azt, hogy szükségtelenül kezelt személyes adatok lelhetőek fel nyilvánosan Kötelezett honlapján keresztül az interneten, csak az olyan törlés csökkenti megfelelően, amelynek eredményeképpen maguk az adatok is törlésre/anonimizálásra kerülnek az érintett dokumentumokból és nem csak az azokra mutató hivatkozások. Ez azért is fontos, mivel maga a bejelentő érintett is Google-ös keresés eredményeképpen találta meg a saját

---

<sup>3</sup> <http://www.fotav.hu/>[...]

adatait. A linkek eltávolítása ezért a kockázatokkal sem nem arányos, sem nem megfelelő incidenskezelési intézkedés.

- (40) Mivel a nem megfelelő incidenskezelési intézkedés csak utólag jutott a Hatóság tudomására, azt a korábbi hatósági ellenőrzés során értékelni nem tudta. Kötelezett incidenskezelése nem felel meg az általános adatvédelmi rendelet 33. cikk (3) bekezdés d) pontjának, mivel az incidens bejelentése és kezelése során elmulasztotta megtenni a kockázatokkal arányos, azokat megfelelően csökkentő intézkedéseket és ezért azokról nem megfelelően, félrevezető módon tájékoztatta a Hatóságot. Ez független attól, hogy a nem megfelelő incidenskezelés és bejelentés szándékos elhallgatás, vagy gondatlanul nem elég körültekintően végzett belső eljárás eredménye.
- (41) A Hatóság ezért a fentiek kapcsán megállapítja, hogy a Kötelezett a tudomására jutott adatvédelmi incidens bejelentése, kezelése során megsértette az általános adatvédelmi rendelet 33. cikk (3) bekezdés d) pontját (az incidens kockázatainak felméréséről és kezeléséről való tájékoztatás).

### **III./3. Az adatkezelés biztonságával kapcsolatos megállapítások**

- (42) Az általános adatvédelmi rendelet 32. cikke írja elő az adatkezelés biztonságával kapcsolatos előírásokat. Ezen cikk (1) bekezdése alapján az adatkezelő feladata, hogy a tudomány és technológia állása és a megvalósítás költségei alapján olyan technikai és szervezési intézkedéseket hajtson végre, amelyek a kockázatok mértékének megfelelő szintű adatbiztonságot garantálják. Ezen biztonsági intézkedéseknek fenti cikk (2) bekezdése alapján többek között azt kell garantálniuk, hogy a továbbított személyes adatokhoz ne férjenek hozzá jogosulatlanul. Megfelelő biztonsági intézkedés lehet fenti cikk (1) bekezdés a) és b) pontjai alapján a személyes adatok titkosítása és a személyes adatok kezelésére használt rendszerek és szolgáltatások folyamatos bizalmas jellegének biztosítása. Ezen intézkedések célja többek között az is, hogy egy biztonsági sérülésből fakadó esetleges adatvédelmi incidens bekövetkezése esetén minimalizálni lehessen az érintettek magánszférájára jelentett kockázatokat.
- (43) A vizsgált adatkezelés kapcsán megállapítható, hogy a Kötelezett kezelésében az adatvédelmi incidensben érintett jegyzőkönyvek azért voltak megtalálhatóak, mivel azok közfeladatai ellátásával kapcsolatban keletkeztek, ezért az Infotv. 3. § 5. pontja szerinti közérdekű adatnak minősülő dokumentumok. Ezek a közérdekű adatnak minősülő ellenőrzési jegyzőkönyvek azonban tartalmaztak személyes adatokat is (a vizsgálattal érintett természetesen személyek adatai), amelyek azonban nem esnek sem a közérdekű adat<sup>4</sup>, sem a közérdekből nyilvános<sup>5</sup> adat fogalmai alá. Ezek alapján tehát az ellenőrzési

---

<sup>4</sup> Infotv. 3. § 5. pont: *közérdekű adat*: az állami vagy helyi önkormányzati feladatot, valamint jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatot ellátó szerv vagy személy kezelésében lévő és tevékenységére vonatkozó vagy közfeladatának ellátásával összefüggésben keletkezett, a személyes adat fogalma alá nem eső, bármilyen módon vagy formában rögzített információ vagy ismeret, függetlenül kezelésének módjától, önálló vagy gyűjteményes jellegétől, így különösen a hatáskörre, illetékességre, szervezeti felépítésre, szakmai tevékenységre, annak eredményességére is kiterjedő értékelésére, a birtokolt adatfajtákra és a működést szabályozó jogszabályokra, valamint a gazdálkodásra, a megkötött szerződésekre vonatkozó adat;

jegyzőkönyveket úgy hozhatta volna csak Kötelezett nyilvánosságra a honlapján saját nyilatkozatai alapján is, ha az azokban szereplő egyes személyes adatokat pl. azok törlésével/kitakarásával anonimizálja.

- (44) Jelen ügyben Kötelezett a vizsgált adatkezelési művelet kockázatait felmérte és egyben kezelte azzal, hogy a jegyzőkönyvekben szereplő személyes adatokkal kapcsolatos eljárásrendjében szabályozta, hogy azokat a nyilvánosságra hozatal előtt anonimizálni kell.
- (45) Jelen ügyben Kötelezett által a kockázatok csökkentésére hozott fenti intézkedés azonban nem érvényesült, mivel a jegyzőkönyvekben szereplő személyes adatok nem kerültek anonimizálásra. Ennek oka Kötelezett szerint az volt, hogy az adatok kitakarásához kapcsolódó adminisztratív folyamatok során figyelmetlenül járt el. Ennek köszönhetően a kockázatok csökkentésére hozott belső intézkedés (a személyes adatok kitakarása a jelentésről) a figyelmetlenség miatt nem tudott érvényesülni.
- (46) Az adminisztratív folyamatok során tanúsított figyelmetlenség miatt a személyes adatok így elérhetőek voltak a honlapon. Amint erről a Kötelezett értesült a Hatóság végzéséből a hatósági ellenőrzés során, lépéseket tett annak érdekében, hogy azok a továbbiakban ne legyenek elérhetőek, így törlésre kerüljenek. Ezt úgy próbálta megoldani a Kötelezett, hogy a honlapján a dokumentumokra mutató hivatkozásokat törölte, magukat a dokumentumokat azonban nem. Ez az intézkedés azonban alkalmatlan volt arra, hogy a személyes adatok biztonságát megfelelően garantálja és az adatvédelmi incidens fennállását végérvényesen megszüntesse, mivel a dokumentumok továbbra is fellelhetőek voltak később az interneten.
- (47) A Hatóság álláspontja szerint a személyes adatok biztonságát az garantálta volna, ha azokat Kötelezett a saját belső eljárásrendjének megfelelően anonimizálja, tehát kitakarja a közérdekű adatnak minősülő jegyzőkönyvekből azokat. Kötelezett azonban nem így járt el, hanem inkább csak a jegyzőkönyvekre mutató hivatkozásokat törölte a honlapról, ez azonban sem erre vonatkozó belső szabályainak nem felelt meg, sem az incidens megszüntetésére nem volt alkalmas.
- (48) Kötelezett által eszközölt intézkedések ezért nem biztosították az érintettek magánszférájára jelentett, és Kötelezett által is felmért kockázatokkal arányos adatbiztonsági szintet. Önmagában a hivatkozások eltávolítása nem elégséges intézkedés az adatok biztonságának garantálására, azokat vagy megfelelően anonimizálni, vagy a honlapot kiszolgáló szerverről is törölni kellett volna. Ezen utóbbi intézkedést Kötelezett csak a Hatóság ismételt megkeresésére és a hatósági eljárás megindítására tette meg.
- (49) A kockázatokkal arányos adatbiztonsági intézkedés a személyes adatok megfelelő anonimizálása, vagy az azoknak a háttérszerverről való törlése lett volna. Amennyiben ugyanis a dokumentumok nem tartalmazznak személyes adatokat, vagy azok nem is léteznek a háttérszerveren, úgy a Google keresőn keresztül sem lehetett volna azokat pl. nevekre való kereséssel fellelni.

---

<sup>5</sup> Infotv. 3. § 6. pont: *közérdekből nyilvános adat*: a közérdekű adat fogalma alá nem tartozó minden olyan adat, amelynek nyilvánosságra hozatalát, megismerhetőségét vagy hozzáférhetővé tételét törvény közérdekből elrendeli;

- (50) A Hatóság a fentiek kapcsán megállapítja ezért, hogy Kötelezett megsértette az általános adatvédelmi rendelet 32. cikk (1)-(2) bekezdéseit. Ennek oka, hogy nem alkalmazott a tudomány és technológia állásának megfelelő és a kockázatokkal arányos technikai és szervezési intézkedéseket a jegyzőkönyvek anonimizálása kapcsán, így az azokban szereplő személyes adatok továbbra is fellelhetőek maradtak az interneten.
- (51) A Hatóság a jogsértés megállapításán túl további felszólítást nem alkalmaz a Kérelmezett irányába, mivel a jogsértő állapotot a dokumentumok törlésével időközben már megszüntette.

### **III./5. Jogkövetkezmények**

- (52) A Hatóság a tényállás tisztázása során megállapította, hogy Kötelezett megsértette az általános adatvédelmi rendelet
- 32. cikk (1)-(2) bekezdéseit, valamint
  - 33. cikk (3) bekezdés d) pontját.
- (53) A Hatóság hivatalból megvizsgálta, hogy a Kérelmezettel szemben indokolt-e adatvédelmi bírság kiszabása a megállapított jogsértés kapcsán. E körben a Hatóság az általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdése és az Infotv. 75/A. §-a alapján mérlegelte az ügy összes körülményét.
- (54) Erre tekintettel a Hatóság az Infotv. 61. § (1) bekezdés a) pontja alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és jelen határozatban Kérelmezettet adatvédelmi bírság megfizetésére kötelezte.
- (55) A bírságkiszabás szükségességének megállapítása során a Hatóság mérlegelte a jogsértések súlyosító, enyhítő és egyéb körülményeit az alábbiak szerint:
- (56) *Súlyosító körülmények:*
- A Hatóság az adatbiztonsági hiányosságokat olyan problémának tekinti, amely hosszú időn keresztül (2017. január és 2022. augusztus között) fennállt, továbbá az annak kapcsán bekövetkezett adatvédelmi incidensről Kötelezett már korábban az első 2020 évi hatósági ellenőrzés kapcsán tudomással bírt, mégsem végezte el a megfelelő kockázatcsökkentő intézkedéseket. [általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdés a) és d) pontok]
  - A Hatóság mindkét alkalommal érintetti panasz és nem az adatkezelő incidensbejelentése kapcsán szerzett először tudomást az incidensről és az adatbiztonsági hiányosságokról. [általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdés h) pont]
  - Kötelezettnél ugyanazon körülmények, nevezetesen a nem megfelelően anonimizált dokumentumok közzététele okozta több alkalommal is ugyanazt az adatvédelmi incidenst, amely elsősorban egy korábbi hanyag incidenskezelés eredménye. A Hatóság ezt súlyosan gondatlan adatkezelői magatartásként értékeli. [általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdés b) és d) pontok]

(57) *Enyhítő körülmények:*

- A jogsértő gyakorlat nem érintette érintettek nagy számát, a jegyzőkönyvek megfelelő anonimizálás nélküli nyilvánosságra hozatalában összességében 31 természetes személy neve és címe volt feltüntetve. [általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdés a) pont]
- A Hatóság Kötelezettet az általános adatvédelmi rendelet megsértése miatt még nem sújtotta korábban adatvédelmi bírsággal. [általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdés e) pont]
- A jogsértés kapcsán nem voltak olyan személyes adatok érintettek, amelyek az érintettek magánéletének érzékenyebb aspektusaira engedhetnek betekintést (pl. az általános adatvédelmi rendelet 9. cikk (1) bekezdése szerinti különleges adatok). [általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdés g) pont]

(58) A Hatóság a jogkövetkezményekről való döntés meghozatala során az általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdésének c), i), j) és k) pontját nem tartotta relevánsnak.

(59) A fentiekre tekintettel a Hatóság szükségesnek tartja a bírság kiszabását, csupán az Infotv. 75/A. §-a szerinti figyelmeztetés alkalmazását nem tartotta megfelelőnek és a jogsértés súlyával és körülményivel arányosnak.

(60) Az adatvédelmi bírság összegét a Hatóság jogszabályon alapuló mérlegelési jogkörében eljárva határozta meg.

(61) A Hatóság a bírság összegének meghatározása során figyelembe vette, hogy Kötelezett által elkövetett jogsértések az általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (4) bekezdése szerint az alacsonyabb maximális összegű bírságkategóriába tartozó jogsértésnek minősülnek.

(62) A Hatóság figyelembe vette a bírság összegének megállapítása során az Európai Adatvédelmi Testület 4/2022-es számú iránymutatásában<sup>6</sup> (a továbbiakban: Iránymutatás) foglaltakat, amely az általános adatvédelmi rendelet szerinti közigazgatási bírságok kiszabásának számítási szempontjait tartalmazza. Erre tekintettel a bírság összegének meghatározására a következő szempontok alapján került sor:

- A Kötelezettnél a 2020-as évben az értékesítés nettó árbevétele 44.863.391.000 HUF, azaz negyvennégy milliárd-nyolcszázhatvanhárom millió-háromszázkilencvenegyezer forint volt. A kiszabott bírság ezek alapján ezen összeg 0,035%-a.
- A Kötelezettnél a 2021-es évben az értékesítés nettó árbevétele 62.644.955.000 HUF, azaz hatvankétfélmilliárd-hatszáznegyvennégy millió-kilencszázötvenötezer forint volt. A kiszabott bírság ezek alapján ezen összeg 0,025%-a.

---

<sup>6</sup> Guidelines 04/2022 on the calculation of administrative fines under the GDPR (Version 2.0.). Online: [https://edpb.europa.eu/system/files/2023-06/edpb\\_guidelines\\_042022\\_calculationofadministrativefines\\_en.pdf](https://edpb.europa.eu/system/files/2023-06/edpb_guidelines_042022_calculationofadministrativefines_en.pdf)

- A Kötelezettnél a 2022-es évben az értékesítés nettó árbevétele 117.703.589.000 HUF, azaz száztizenhétmilliárd-hétszázhárommillió-ötszáznyolcvankilencezer forint volt. A kiszabott bírság ezek alapján ezen összeg 0,013%-a.
- A Hatóság a jogsértés fennállásának időszakára, továbbá a nyilvánosan elérhető gazdálkodási adatokra tekintettel vette figyelembe a határozathozatal időpontjában a 2020-as, 2021-es és 2022-es éveket.
- Az általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (4) bekezdésében foglaltak alapján Kötelezett az elkövetett jogsértések esetén „*legfeljebb 10 000 000 EUR összegű közigazgatási bírsággal* [statikus bírságmaximum], *illetve a vállalkozások esetében az előző pénzügyi év teljes éves világgpiaci forgalmának legfeljebb 2 %-át kitevő összeggel sújtható* [dinamikus bírságmaximum]; *a kettő közül a magasabb összeget kell kiszabni*”.
- Kötelezett 2022-es árbevételének 2%-a 2.354.071.780 HUF (azaz kétmilliárd-háromszázötvennégyezer-hétszáznyolcvan forint), amely a jelenlegi HUF/EUR árfolyam mellett nem haladja meg a rendelet által meghatározott ún. statikus bírságmaximumot, azaz 10.000.000 EUR-nak megfelelő összeget. Mivel a statikus és a dinamikus összegek közül a bírságot az adott esetben kiszabható magasabb kategória alapján kell számolni és ahhoz arányosítani, így Kötelezett jelen ügyben legfeljebb 10.000.000 EUR-nak megfelelő közigazgatási bírsággal sújtható.
- Az Iránymutatás alapján az általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (4) bekezdése szerinti bírságkategóriába tartozó azon jogsértések esetén, amelyekre a 10.000.000 EUR-os statikus bírságmaximum irányadó, további vizsgálat tárgyát képezi a vállalkozás előző évi nettó árbevétele, továbbá az elkövetett jogsértés súlya (alacsony, közepes vagy jelentős súly).<sup>7</sup>
- A Hatóság az elkövetett jogsértések, a feltárt tényállás, valamint az adott ügyre vonatkozó súlyosító és enyhítő körülmények alapján jelen ügyben alacsony súlyúnak ítélte meg az elkövetett jogsértéseket.
- Jelen ügyben Kötelezett előző évi nettó árbevétele 117.703.589.000 HUF, azaz száztizenhétmilliárd-hétszázhárommillió-ötszáznyolcvankilencezer forint, amely a jelenlegi HUF/EUR árfolyammal számolva az Iránymutatás által megjelölt 250.000.000 EUR és 500.000.000 EUR közötti kategóriába esik a vállalkozások gazdálkodási adatainak figyelembevételére kapcsán.
- Az Iránymutatás alapján amennyiben a vállalkozás előző évi nettó árbevétele 250.000.000 EUR és 500.000.000 EUR közé esik, a kiszabható bírság maximális összege az alacsonyabb súlyú jogsértések esetén 1.000.000 EUR-ra csökken.

---

<sup>7</sup> Lásd az Iránymutatás 44-45. oldalain lévő táblázatokat („Step 1” és „Step 2”).



- Jelen ügyben tehát Kötelezett a fenti gazdálkodási adatait figyelembe véve, az általa elkövetett alacsony súlyú jogsértések kapcsán maximum 1.000.000 EUR bírsággal lehet sújtható.
- A kiszabott bírság ezért a jogsértés súlyával arányos, az egyáltalán nem tekinthető túlzónak, Kötelezett gazdasági súlyához és a rendelkezésére álló pénzügyi erőforrásokhoz képest rendkívül elenyésző összeg.

(63) A Hatóság az Infotv. 61. § (2) bekezdés b) pontja alapján a határozatnak a Kötelezett azonosító adatainak közzétételével történő nyilvánosságra hozatalát rendelte el, mivel azt közszolgáltatásokat (közműszolgáltatások) nyújtó adatkezelővel szemben hozta.

#### **IV. Egyéb kérdések**

(64) A Hatóság hatáskörét az Infotv. 38. § (2) és (2a) bekezdése határozza meg, illetékessége az ország egész területére kiterjed.

(65) Az Ákr. 112. §-a, és 116. § (1) bekezdése, illetve a 114. § (1) bekezdése alapján a határozattal szemben közigazgatási per útján van helye jogorvoslatnak.

(66) A közigazgatási per szabályait a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) határozza meg. A Kp. 12. § (1) bekezdése alapján a Hatóság döntésével szembeni közigazgatási per törvényszéki hatáskörbe tartozik, a perre a Kp. 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpontja alapján a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján a törvényszék hatáskörébe tartozó perben a jogi képviselőt kötelező. A Kp. 39. § (6) bekezdése szerint – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.

(67) A Kp. 29. § (1) bekezdése és erre tekintettel a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 604. § szerint alkalmazandó, az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) 9. § (1) bekezdés b) pontja szerint az ügyfél jogi képviselője elektronikus kapcsolattartásra kötelezett.

(68) A keresetlevél benyújtásának idejét és helyét a Kp. 39. § (1) bekezdése határozza meg. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről szóló tájékoztatás a Kp. 77. § (1)-(2) bekezdésén alapul. A közigazgatási per illetékének mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése határozza meg. Az illeték előzetes megfizetése alól az Itv. 59. § (1) bekezdése és 62. § (1) bekezdés h) pontja mentesíti az eljárást kezdeményező felet.

(69) Az Ákr. 132. §-a szerint, ha a kötelezett a hatóság végleges döntésében foglalt kötelezésnek nem tett eleget, az végrehajtható. A Hatóság határozata az Ákr. 82. § (1) bekezdése szerint a közléssel véglegessé válik. Az Ákr. 133. §-a értelmében a végrehajtást – ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik – a döntést hozó hatóság rendeli el. Az Ákr. 134. §-a értelmében a végrehajtást – ha törvény, kormányrendelet vagy önkormányzati hatósági ügyben helyi önkormányzat rendelete másként nem rendelkezik – az állami adóhatóság fogantatosítja. Az Infotv. 60. § (7) bekezdése alapján a Hatóság határozatában foglalt, meghatározott cselekmény

elvégzésére, meghatározott magatartásra, tűrésre vagy abbahagyásra irányuló kötelezés vonatkozásában a határozat végrehajtását a Hatóság fogantatosítja.

Budapest, 2023. június 23.

Dr. habil. Péterfalvi Attila  
elnök, c. egyetemi tanár